

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**18 aprilie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, sesizarea Judecătoriei Cahul, sediul central, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plângerii condamnatului *Sîli Constantin XXXXX* privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciar.

*Termenul de examinare a cauzei:*  
*de la 15.04.2019 - până la 18.04.2019.*

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de **20 februarie 2018** în adresa Judecătoriei Soroca, sediul central, a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Sîli Constantin prin care își exprimă dezacordul cu condițiile de detenție în celula nr. 5 din Penitenciarul nr. 6, unde se deținea la 08 februarie 2018.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 16 mai 2018, *judcător XXXXX*, a fost declinată competența teritorială de examinare a plângerii condamnatului Sîli Constantin în favoarea judecătoriei Cahul, sediul central.

În motivarea încheierii a fost menționat că, potrivit art. 470 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, chestiunile cu privire la executarea hotărârilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6-16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Instanța a reținut că, potrivit certificatului nr. 2/1846 din 15.05.2018, eliberat de către șeful Penitenciarului nr. 6 Soroca, Marcu D., condamnatul Sîli Constantin la 27.03.2018 a fost transferat din Penitenciarul nr. 6 Soroca în Penitenciarul nr. 11 Bălți în regim inițial și la acel moment 16 mai 2018 se deținea în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 31 mai 2018, a fost declinată competența de examinare a plângerii condamnatului Sîli Constantin în favoarea Judecătoriei Soroca.

Prin aceeași încheiere a fost dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii a fost menționat că, examinarea cauzei nu ține de competența Judecătoriei Cahul deoarece condamnatul Sîli Constantin, în plângere și-a expus dezacordul cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca, și în special în celula nr. 5 în care a fost deținut.

Judecătoria Cahul a reținut că, potrivit art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Astfel, instanța a constatat că condamnatul Sîli Constantin, a depus plângere împotriva condițiilor de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca și în special în celula nr. 5 în care a fost deținut, iar examinarea acestei plângeri ține de competența judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca din raza de activitate a Penitenciarului care a pus în executare sentința și nu a Judecătoriei din raza de activitate a Penitenciarului în care se deține pentru moment condamnatul.

Reieșind din faptul că între Judecătoria Soroca și Judecătoria Cahul a apărut un conflict negativ de competență, instanța a expus necesitatea soluționării acestuia conform art. 45 Cod de procedură penală, de către Curtea Supremă de Justiție care este instanța ierarhic superioară comună.

4. Ulterior, la 04 iulie 2018, cauza nefiind remisă către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, a revenit în gestiunea judecătorului XXXXX, care prin încheiere din aceeași dată a dispus obligarea administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca de a asigura participarea condamnatului Sîli Constantin la ședința de judecată care a fost stabilită pentru 07 septembrie 2018, apoi pentru 01 noiembrie 2018, după care amânată pentru 14 decembrie 2018, 01 februarie 2019 și ulterior iarăși amânată pentru 13 martie 2019.

4.1. Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 13 martie 2019, judecător XXXXX, iarăși a fost declinată competența teritorială de examinare a plângerii condamnatului Sîli Constantin în favoarea judecătoriei Cahul, sediul central.

În motivarea încheierii a fost menționat că, potrivit art. 470 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, chestiunile cu privire la executarea hotărârilor prevăzute de art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6-16), 17<sup>1</sup>) și 18) se

soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

Instanța a reținut că, potrivit certificatului nr. 5/974a din 13.03.2019, eliberat de către directorul interimar al Penitenciarului nr. 6 Soroca, Grincu R., condamnatul Sîli Constantin la 27.03.2018 a fost transferat din Penitenciarul nr. 6 Soroca în Penitenciarul nr. 11 Bălți în regim inițial și la acel moment, 13 martie 2019, se deținea în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

5. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 aprilie 2019, a fost declinată competența de examinare a plângerii condamnatului Sîli Constantin în favoarea Judecătoriei Soroca.

Prin aceeași încheiere a fost dispusă sesizarea Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

În motivarea încheierii a fost menționat că, examinarea cauzei nu ține de competența Judecătoriei Cahul deoarece condamnatul Sîli Constantin, în plângere și-a expus dezacordul cu condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 6 Soroca, și în special în celula nr. 5 în care a fost deținut.

Judecătoria Cahul a reținut că, potrivit art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Reieșind din faptul că între Judecătoria Soroca și Judecătoria Cahul a apărut un conflict negativ de competență, Judecătoria Cahul a expus necesitatea soluționării acestuia conform art. 45 Cod de procedură penală, de către Curtea Supremă de Justiție care este instanța ierarhic superioară comună.

6. Soluționând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal menționează următoarele:

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Având în vedere că între Judecătoria Soroca, sediul central și Judecătoria Cahul, sediul central a apărut conflict negativ de competență,

iar instanțele de judecată se află în jurisdicția diferitor curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei se reține că, la data de 20 februarie 2018 Judecătoria Soroca, sediul central, a înregistrat plângerea condamnatului Sîli Constantin, prin care ultimul își exprimă dezacordul cu condițiile de detenție în celula nr. 5 din Penitenciarul nr. 6, unde se deținea la momentul depunerii plângerii (08 februarie 2018). Conflictul de competență este generat de faptul că, condamnatul Sîli C. a fost transferat la 27 martie 2018 la Penitenciarul nr. 5 Cahul, unde potrivit informației ce se conține la materialele cauzei s-a aflat până la 13 martie 2019.

Astfel, Judecătoria Soroca a considerat că, respectiva plângere, în temeiul art. 469-470 Cod de procedură penală, urmează a fi examinată de către Judecătoria Cahul.

La rândul său, Judecătoria Cahul și-a declinat competența, sesizând Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, argumentându-și poziția sa în temeiul art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Articolul 469 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește cercul de chestiuni care urmează a fi soluționate în cadrul executării pedepsei.

În speță, administrația Penitenciarului nr.6 Soroca, punând în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertatea în privința lui Sîli C. a decis plasarea acestuia în celula nr. 5.

Condamnatul Sîli C. în plângerea adresată instanței contestă condițiile de detenție, caracterizându-le ca fiind deplorabile, condiții care, la rândul său afectează grav drepturile sale de deținut.

Potrivit prevederilor art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv.

Prin urmare, competența examinării plângerii împotriva administrației instituției penitenciare care a pus în executare hotărârea judecătorească de condamnare, referitoare la condițiile de detenție, care în viziunea condamnatului sau ale preveniturii afectează grav drepturile sale, potrivit normei citate, revine instanței în raza de acțiune a căreia se află instituția penitenciară, actele administrației căreia sunt contestate.

Aplicabilitatea respectivei dispoziții art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, urmează a fi privită prin prisma faptului că condamnatul Sîli Constantin s-a plâns pe condițiile de detenție, aflându-se anume în Penitenciarul nr. 6 Soroca, celula nr. 5.

Astfel, în speță, Colegiul penal a stabilit că examinarea plângerii condamnatului Sîli Constantin, referitor la condițiile de detenție din celula nr. 5, din cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca , unde a fost plasat, este clar reglementată de art. 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup>, norme procesuale existente la data emiterii încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 13 martie 2019.

În concluzie, analizând conflictul de competență prin prisma faptului că condamnatul Sîli Constantin s-a plâns pe condițiile de detenție din celula nr. 5 a Penitenciarului nr. 6 Soroca, în speță, actele organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, reprezentând actele Penitenciarului nr. 6 Soroca de plasare în celula nr. 5 din Penitenciarul nr. 6 Soroca a condamnatului Sîli Constantin, pe condițiile căreia sa plâns, luând în considerație prevederile art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide asupra competenței Judecătoriei Soroca, sediul central, de examinare a plângerii condamnatului Sîli Constantin privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciar.

7. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Stabilește competența Judecătoriei Soroca, sediul central, de examinare a plângerii condamnatului *Sîli Constantin XXXXX* privind dezacordul cu condițiile de detenție în Penitenciar.

Încheierea este definitivă.

Încheierea motivată pronunțată la 18 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda