

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Timofti Vladimir,
judecătorii – Toma Nadejda și Boico Victor

a examinat, sesizarea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/, privind soluționarea conflictului de competență apărut la examinarea cauzei penale în privința la **Nedelea Elena XXXXX**, învinuită în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, și

A C O N S T A T A T :

1. La 27 martie 2018, cauza penală în privința lui Nedelea Elena, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal, a parvenit spre judecare în fond la Judecătoria Bălți, /sediul central/, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Cojocarui Mihail.

Prin încheierea instanței din 14 decembrie 2018, Judecătoria Bălți, /sediul central/ și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/, din motiv că potrivit rechizitoriului, faptele imputate inculpatei prin expresia intenției s-au inițiat, au derulat și s-au consumat prin relații comerciale expuse prin contracte și facturi încheiate între inculpată și partea vătămată cu transmiterea bunurilor în XXXXX, r-nul Ialoveni, unde se prezumă că a și avut loc însușirea.

2. La 15 ianuarie 2019, cauza penală menționată a parvenit spre judecare la Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/, fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Olărescu Victor.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești /sediul Ialoveni/ din 01 aprilie 2019, instanța nominalizată și-a declinat competența de la judecarea acesteia, cu remiterea cauzei penale Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, considerând că este competentă să judece cauza Judecătoria Bălți.

În motivarea încheierii instanța a indicat că „potrivit materialelor dosarului întreaga activitate cu caracter infracțional era organizată și dirijată de la locul de muncă, amplasat în sediul filialei S.R.L. "Emilicom" situat în mun. Bălți, XXXXX, reieșind din complexitatea cauzei penale și diversitatea acțiunilor incriminate inculpatei este dificil de a stabili locul unde s-au consumat infracțiunea și din materialele cauzei în nici un mod nu rezultă că infracțiunea s-ar fi consumat sau a fost curmată pe teritoriul r-ului Ialoveni.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată a considerat că, competentă de a examina prezentă cauză este instanța de judecată în raza teritorială a căreia s-a consumat infracțiunea, adică Judecătoria Bălți.”

3. Soluționând conflictul negativ de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție, conchide că competență să examineze cauza este Judecătoria Bălți /sediul central/ din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Din actele cauzei, se atestă faptul că între Judecătoria Bălți, /sediul central/ și Judecătoria Hîncești /sediul Ialoveni/ a apărut un conflict negativ de competență ce vizează examinarea cauzei penale nr. X în privința lui Nedelea Elena, iar instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, în atare circumstanțe conflictul apărut urmează a fi examinat de către Curtea Supremă de Justiție, ultima fiind corect sesizată.

Potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că, din declarațiile părții vătămate(f.d. 75) și din Rechizitoriu, rezultă faptul că, s-a depistat neajunsul de marfă cât și neajuns în numerar de bani anume la filiala din mun. Bălți, XXXXX.

Astfel, se constată că potrivit Rechizitoriului acțiunile cu caracter infracțional au avut loc la sediul filialei SRL „Emilicom” situată în mun. Bălți, XXXXX.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal statuează că cauza penală privind învinuirea lui Nedelea Elena Fiodor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, urmează a fi transmisă după competență Judecătoriei Bălți /sediul central/ pentru judecare în prima instanță.

4. În conformitate cu art. 40, 44 – 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se stabilește ca fiind competentă pentru judecarea în prima instanță a cauzei penale în privința lui Nedelea Elena, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal - Judecătoria Bălți /sediul central/.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 23 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor