

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Pulucciu Vladimir, de avocatul Daniela Sandu în numele inculpatei Pulucciu Liudmila, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 18 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza penală în privința lui

Pulucciu Vladimir XXX, născut la XXX,
originar din XXX și domiciliat în XXX;

și

Pulucciu Liudmila XXX, născută la XXX,
originară din XXX și domiciliată în XXX;

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 07.08.2017 pînă la 18.10.2017;

Instanța de apel de la 26.12.2017 pînă la 06.02.2018;

Instanța de recurs de la 22.01.2019 pînă la 27.03.2019.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi sediul Central din 18 octombrie 2017, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Pulucciu Vladimir a fost recunoscut vinovat și condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c..

Pulucciu Liudmila a fost recunoscută vinovată și condamnată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c..

2. Pentru a pronunța sentința instanța a reținut că, Pulucciu Vladimir, la 09.02.2017, aflîndu-se în incinta IP Anenii Noi, cu sediul în or. Anenii Noi, str. XXX, a depus o plîngere, falsă, cu bună știință, organului de urmărire penală al IP Anenii Noi, despre săvârșirea unei infracțiuni grave, în baza căreia a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXX, intentată în baza prevederilor art. 187 alin.(2) lit. f) Codul penal, prin ce intenționat a prejudiciat interesul justiției.

Tot el, la 15.06.2017, în cadrul audierii suplimentare în calitate de victimă și-a demascat acțiunile și a negat faptul că, XXX i-ar fi sustras deschis în procesul conflictului telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” și temeiul declarațiilor sale false și denunțului calomnios a fost un mod de răzbunare cu scopul de a-l pedepsi pentru agresiune, fapt ce a atras în consecință la 22.07.2017 clasarea cauzei penale nr.XXX, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Codul penal.

Pulucciu Liudmila, la 25.05.2017, aflîndu-se în incinta IP r. Anenii Noi, fiind preîntîmpinată despre răspunderea pe care o poartă în cazul declarării mincinoase în

baza art. 312 Codul penal, fiind audiată în calitate de martor în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. XXX, pornită în baza indicilor constitutivi ai infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Codul penal, a declarat fals ofițerului de urmărire penală al SUP a IP r-nul Anenii Noi precum că, la 01.10.2016, aproximativ la orele 18:00, aflându-se în fața gospodăriei sale din s. Picus. r-nul Anenii Noi, împreună cu soțul său Pulucciu Vladimir care era în conflict și se alterca cu XXX, a văzut evident cum ultimul i-ar fi sustras în mod deschis telefonul mobil din mina lui Pulucciu Vladimir care îi aparține acestuia, cauzându-i prejudicii materiale în valoare de 5 500 lei.

Tot ea, la 31.05.2017 în cadrul audierii sale suplimentare în calitate de martor pe aceiași cauză penală și-a demascată acțiunile și a negat faptul că, XXX ar fi sustras deschis în procesul conflictului telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” și temeiul declarațiilor sale false a fost un mod de răzbunare cu scopul de a-l pedepsi pentru agresiune, fapt ce a atras în consecință la 22.07.2017 clasarea cauzei penale nr. XXX, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. f) Codul penal.

3. Fără a contesta vinovăția sa, inculpații Pulucciu Liudmila și Pulucciu Vladimir, au depus apel, solicitând casarea sentinței primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie înlocuită pedeapsa amenzii cu pedeapsa minimă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicând prevederile art. 90 Cod penal pe motiv că Pulucciu Liudmila nu este angajată în câmpul muncii din cauza sănătății, iar unicul care întreține familia din punct de vedere material este Pulucciu Vladimir. De asemenea, inculpații au la întreținere în familie un copil minor, iar suma totală a amenzii judiciare de 60 000 lei, pentru familia lor este imposibil de achitat, din toate punctele de vedere material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, a fost respins, ca fiind nefondat, apelul inculpaților Pulucciu Liudmila și Pulucciu Vladimir, cu menținerea sentinței, fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a considerat că, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii - că este mai puțin gravă, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de persoana inculpatului, care anterior n-au fost judecați.

Totodată, inculpații au recunoscut vina, cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, regretă de cele săvârșite și se căiesc sincer.

Instanța de apel a considerat că, este inaplicabilă în privința lui Pulucciu Liudmila și Pulucciu Vladimir înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei pe o anumită perioadă de probațiune, în baza art. 90

Codul penal, ori, potrivit art. 62 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare este mai severă decât pedeapsa sub formă de amendă și în cazul dat se încalcă prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit căruia instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au contestat cu recursuri ordinare:

- avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Pulucciu Vladimir, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea individualizării pedepsei și anume aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Recurentul invocă că, inculpatul nu are posibilitate de a achita amenda deoarece este unicul întreținător al familiei. Astfel, recurentul consideră că, au fost greșit aplicată individualizarea pedepsei, în situația în care pentru starea materială a inculpatului, executarea pedepsei ar crea dificultăți mari pentru întreținerea familiei acestuia.

- avocatul Daniela Sandu în numele inculpatei Pulucciu Liudmila, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea individualizării pedepsei și anume aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel motivând că, nu s-a luat în considerație situația materială a inculpatei, precum că, aceasta nu este angajată la muncă, are la întreținere copil minor și are împrumuturi care sunt necesare de achitat. Astfel, în opinia apărării, ar fi corect de a aplica o pedeapsă ci aplicarea art. 90 Cod penal.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursurilor declarate de avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Pulucciu Vladimir, de avocatul Daniela Sandu în numele inculpatei Pulucciu Liudmila, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestor recursuri, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursurilor ordinare, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În susținerea recursurilor, avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Pulucciu Vladimir, face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, iar avocatul Daniela Sandu în numele inculpatei Pulucciu Liudmila, face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, semnalând pct. 10), care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Cu referire la temeiurile invocate de recurenți, instanța de recurs reține că autorii recursurilor sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor și critică hotărârea instanței de apel în această parte numai referitor la pedeapsa aplicată, considerând că este prea aspră.

Astfel, analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că, nu și-a găsit confirmare.

Subsecvent, instanța de recurs reține că instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, inclusiv a celor prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și art. 312 alin. (2), lit. a) Cod penal, care fac parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului, care anterior nu au fost judecați, fiind la prima abatere, au recunoscut vina, cauza fiind examinată potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, precum și de influența pedepsei asupra corijării și reeducării inculpaților, și corect a conchis că prima instanță i-a stabilit lui Pulucciu Vladimir și Pulucciu Liudmila o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale incriminate și a circumstanțelor cauzei, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

Argumentele apărătorilor nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

Făcând o analiză a temeiurilor indicate în recursurile ordinare în raport cu apelul declarat și textul deciziei, Colegiul constată că recursurile repetă textul apelului, argumentele expuse de recurenți fiind anterior invocate în apel, iar instanța de apel examinându-le în ansamblu și dându-le o apreciere corespunzătoare, conform art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea respectivei soluții, precum și motivele adoptării ei.

Prin urmare, temeiurile invocate de către apărătorii inculpaților, precum că pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin.(2) lit. a) și art. 312 alin.(2), lit. a) Cod penal, s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, se combat prin materialele cauzei și nu se semnalizează în esență presupusa eroare de drept, iar hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și care, în totalitatea lor, resping argumentele recursului.

Decizia instanței de apel corespunde prevederilor art. 394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată. Colegiul penal nu a constatat existența vreunei grave erori de drept, care ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sunt vădit neîntemeiate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de către recurenți nu sunt acceptabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar servi temei pentru instanța de recurs în vederea casării hotărârii contestate, din care

considerente Colegiul penal va dispune inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de avocatul Sergiu Musteață în numele inculpatului Pulucciu Vladimir, de avocatul Daniela Sandu în numele inculpatei Pulucciu Liudmila, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 18 octombrie 2017 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, în cauza penală în privința lui **Pulucciu Vladimir XXX și Pulucciu Liudmila XXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 aprilie 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan