

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

**27 martie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarii Mițul Alexandru, Popruga Svetlana și Popruga Andrei, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2018,  
*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 22.02.2019 pînă la 27.03.2019.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în anulare în cauză în baza actelor din dosar,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 22.11.2017, petiționarul Mițul Alexandru s-a adresat judecătorului de instrucție cu plângere în ordinea art. 313 Cod procedură penală, împotriva refuzului organului de urmărire penală al IP Centru, și Procuraturii mun. Chișinău, oficiului Centru, de a înregistra plângerea depusă în data de 22.08.2017, pentru a atrage la răspundere penală pe un cetățean, pe nume Serghei, ce locuiește în apartamentul 29, str. Petrarilor 4/1, mun. Chișinău.

**2.** La 23.11.2017, petiționarii Popruga Svetlana, și Popruga Andrei, au depus o plângere similară, judecătorului de instrucție cu plângere în ordinea art. 313 Cod procedură penală, care a fost repartizată judecătorului de instrucție, Nicolae Corcea.

**3.** Prin încheierea din 07.12.2017, s-a dispus conexarea ambelor plângeri, pentru examinare într-o singură procedură.

**4.** În susținerea plângerii, petiționarii Mițul Alexandru, Popruga Svetlana, și Popruga Andrei, în esență, au relatat instanței de judecată că proprietarul apartamentului X din str. XXX, mun. Chișinău, a nimicit doi pereți capitali ai blocului de locuit, prin care, consideră, că au fost efectuate acțiuni pretins ilicite, care pot fi calificate în baza art. 352 din Cod penal.

**5.** Petiționarii au depus o plângere Procuraturii mun. Chișinău, oficiului Centru, conform art. art. 298 - 299 Codul de procedură penală, prin care au solicitat să fie examinate inacțiunile organului de urmărire penală al IP Centru, prin care i s-a dat un răspuns, cu nr. X.

**6.** La data de 03.11.2017, petiționarii au mai înaintat o plângere procurorului ierarhic superior Procuraturii mun. Chișinău, oficiului Centru, R.Eremciuc, conform art. art. 299 - 299/1 Codul de procedură penală, prin care a solicitat să fie înregistrată plângerea în registrul-R-1, și să pornească urmărire penală în baza art.352 alin.(2) Cod penal, la care nu i s-a dat răspuns.

**7.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11.05.2018, a fost respinsă plângerea petiționarilor Mițul Alexandru, Popruga Svetlana, și Popruga Andrei, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind neîntemeiată.

**8.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Mițcu Alexandru a declarat recurs în termen prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 11.05.2018. Obligarea procurorului să reexamineze materialul penal acumulat.

**9.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Mițcu Alexandru, declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11.05.2018, prin care plângerea petiționarilor Mițcu Alexandru, Popruga Svetlana, și Popruga Andrei, împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind neîntemeiată.

**10.** Pentru a se pronunța, instanța de recurs a menționat că, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu au fost emisă încheiere privind refuzul urmărire penală,

Încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 437 alin. (1) pct. 3<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, „pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313”.

În contextul normelor citate se impune concluzia inadmisibilității recursului, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11.05.2018, este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, or ea nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3<sup>1</sup>) Cod procedură penală.

**11.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de recurs, petiționarii Mițcu Alexandru, Popruga Svetlana și Popruga Andrei, au declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea acesteia, cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. Petiționarii invocă dezacordul cu hotărârile menționate specificând că sunt contradictorii, ori, cauza a fost examinată unilateral.

**12.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac”, se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, potrivit modificărilor din Codul de procedură penală din 27 octombrie 2012, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia a fost verificată pe căile ordinare de atac - în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

Astfel, încheierile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, au numai un dublu grad de jurisdicție, prima instanță și de recurs, cale de atac, prevăzută de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată că recurentul contestă decizia instanței de recurs prin care s-a soluționat plângerea înaintată în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, iar o atare hotărâre irevocabilă nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de către petiționarii Mițul Alexandru, Poprugă Svetlana și Poprugă Andrei, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de conținut.

**13.** În conformitate cu art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarii Mițul Alexandru, Poprugă Svetlana și Poprugă Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2018, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 aprilie 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan