

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**27 martie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Valentina Arnaut în numele inculpatului Obadă Vitalie, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

**Obadă Vitalie XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 30.07.2018 pînă la 19.10.2018;*

*Instanța de apel de la 01.11.2018 pînă la 26.11.2018;*

*Instanța de recurs de la 22.01.2019 pînă la 27.03.2019.*

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2018, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Obadă Vitalie, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilită lui Obadă Vitalie s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 5 ani.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Obadă Vitalie în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Obadă Vitalie, urmărind scopul păstrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la o dată necunoscută și în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală a intrat în posesia ilegală a produsului etnobotanic - XXX, pe care l-a păstrat asupra sa până la 12.04.2018, aproximativ ora 19:40, atunci când în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Șișchin Evghenii, situat pe XXX, fiind prezent în încăperea unde se efectuează percheziția au existat suficiente temeiuri de a presupune că, Obadă Vitalie poate purta asupra sa obiecte care pot avea importanță probatorie pentru cauza penală, s-a purces la efectuarea percheziției corporale a acestuia, în urma căreia în buzunarul pantalonilor a fost depistat și ridicat un pachetel din hârtie cu o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie.

Astfel, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2738 din 25.06.2018, s-a stabilit că, prin examinare cu ajutorul cromatografiei gazoase,

conform CPT 6.1-10 Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, a maselor vegetale uscate și mărunțite de culoare galben-cafenie prezentate la examinare, ridicate la 12.04.2018 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Șișchin Evghenii Mihail, amplasat pe XXX și anume în rezultatul efectuării percheziției corporale a lui Obadă Vitalie, care se afla în acest apartament, s-a depistat XXX, care în Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă. Cantitatea masei vegetale uscate ce conține XXX constituie 0,909 g.

Totodată, conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI al RM la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1 Substanțele stupefiante, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05 octombrie 2004” și potrivit pct. 187, a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu privire la lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, cantitatea de la 0,25 gr. de AB- PINACA-CHM, constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței primei instanțe, a declarat apel procurorul, prin care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care lui Obadă Vitalie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată corect a reținut în acțiunile inculpatului Obadă Vitalie elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal și l-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- în cazul inculpatului Obadă Vitalie, pedeapsa aplicată acestuia - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 5 ani - nu va asigura realizarea scopului procesului penal de protejare a societății și persoanei, astfel ca orice persoană, care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, precum și nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane;

- inculpatul Obadă Vitalie nu este la prima abatere penală, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, ceea ce constituie o agravantă prevăzută la lit. a) alin. (1) art. 77 Cod Penal, fapt care denotă atitudinea indiferentă a inculpatului Obadă Vitalie față de legea penală și normele social unanim acceptate, dar și insistența inculpatului în comiterea infracțiunilor;

- astfel, instanța de judecată la individualizarea pedepsei penale, urma să ia în considerație aceste date care caracterizează persoana inculpatului, întrucât este lesne de observat că acesta și-a educat un sistem degradat de valori sociale, iar în asemenea circumstanțe corectarea inculpatului Obadă Vitalie prin liberarea de răspundere penală prin prisma art. 90 Cod Penal nu va asigura conștientizarea de către inculpatul a pericolului social sporit a faptei infracționale săvârșite de acesta, din contra îi va crea încredere că săvârșind infracțiuni nu va urma nici o consecință

nefavorabilă acestuia, ceea ce în mod inevitabil îl va determina la săvârșirea de noi infracțiuni de către acesta.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2018, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința prime instanțe și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Obadă Vitalie XXX recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, se exclude suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 5 ani. În rest, sentința s-a menținut.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, procurorul contestă sentința în partea individualizării pedepsei.

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Obadă Vitalie a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal în raport cu prevederile art. 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acțiunile inculpatului Obadă Vitalie cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal instanța de fond a reținut circumstanța atenuantă - căința sinceră.

Careva circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut.

Așadar, în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Obadă Vitalie, instanța de fond ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) al Codului penal, reieșind din caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, ținând cont de limitele minime și maxime ale pedepselor prevăzute de art. 217 alin. (4) din Codul penal și în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod procedură penală, a ajuns la concluzia că, corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, de a ocupa funcții în domeniul farmaceuticii și alte activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit,

conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

Din materiale cauzei penale rezultă că inculpatul Obadă Vitalie nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare.

Astfel, din revendicarea eliberată în privința inculpatului Obadă Vitalie rezultă că ultimul prin sentința Judecătoriei Buiucani din 21.11.2006 a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) Cod penal.

În acest context, instanța de apel a notat că deși în privința inculpatului Obadă Vitalie, instanța de fond nu a stabilit careva circumstanțe agravante, antecedentele penale fiind stinse, totuși în cadrul operațiunii de individualizare a pedepsei penale urmează a fi evaluat și faptul că inculpatul Obadă Vitalie anterior a fost judecat, inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare.

Acest fapt se impune prin prisma art. 61 alin. (2) Cod penal, urmând a se constata dacă pedepsele aplicate anterior și-au atins scopul de corectare a inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, iar noua pedeapsă va asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Totodată, instanța de apel notează că prima instanță nu a dat apreciere faptului că, inculpatul Obadă Vitalie anterior a fost judecat, și anume sub aspectul stabilirii dacă este rațional sau dimpotrivă ca în privința inculpatului Obadă Vitalie să fie dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În contextul celor indicate, instanța de apel evaluând circumstanțele comiterii infracțiunii și comportamentul inculpatului denotă că cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, reieșind din faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, iar măsurile de pedeapsă aplicate anterior s-au dovedit a fi ineficiente, din care motive, se apreciază că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiune nu va atinge scopul pedepsei penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rîndul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare.

În contextul celor indicate, instanța de apel având în vedere personalitatea inculpatului Obadă Vitalie de a se corecta și reeduca, de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, a menționat că, scopul pedepsei se poate atinge doar cu izolarea acestuia de societate, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Valentina Arnaut în numele inculpatului Obadă Vitalie, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe. Recurentul invocă dezacordul cu decizia instanței de apel care a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpat, ori, inculpatul are antecedente penale stinse, a recunoscut vinovăția, se căiește de cele comise, cauza a fost examinată în procedură simplificată ca urmare, toate aceste circumstanțe permit de a aplica inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de

avocatul Valentina Arnaut în numele inculpatului Obadă Vitalie, prin care a menționat că, este pe poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către apărător în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiurile respective în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, ori, din conținutul recursului rezultă că, recurentul critică neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, față de inculpat.

Referitor la motivul invocat de recurent prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, referitor la motivul, precum că, instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, inculpatului Obadă Vitalie, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, ajungând la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Obadă Vitalie, aceasta a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, nu este la prima abatere de la legea penală, anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni

similare, conform art. 16 Cod penal, infracțiunea imputată inculpatului, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar măsurile de pedeapsă aplicate anterior s-au dovedit a fi inefficiente, din care motive, se apreciază că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei pentru această categorie de infracțiune nu va atinge scopul pedepsei penale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiul invocat de către apărătorul inculpatului nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Valentina Arnaut în numele inculpatului Obadă Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Obadă Vitalie XXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 aprilie 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan