

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Ion Guzun, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 31 iulie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, declarat de petiționarul

Mocan Igor.

Termenul de examinare,
instanța de fond: 03.04.2018 - 31.07.2018,
instanța de recurs: 09.10.2018 - 31.01.2019,
instanța de recurs
în anulare: 12.04.2019 - 24.04.2019.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 31 iulie 2018, s-a dispus: ”A respinge ca fiind integral nefondate cerințele reclamantului Mocanu Igor, prin care solicita: anularea ordonanței procurorului în procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Ivanov din 20.03.2018 prin care s-a dispus de a refuza în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală a plângerii petiționarului Mocan Igor cu privire la acțiunile pretinse a fi ilegale ale judecătorului Lavric Larisa în procesul exercitării atribuțiilor sale funcționale, din motivele arătate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe”.

Instanța a reținut că acțiunile procurorului, contestate de petiționar, sunt legale și întemeiate.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea a devenit irevocabilă.

3. Petiționarul Mocanu Igor, a declarat recurs ordinar, în care a solicitat casarea încheierii și rejudecarea cauzei.

Recurentul a invocat că, i-au fost încălcate drepturile și libertățile, garantate de CoEDO.

4. Potrivit deciziei Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, recursul a fost respins ca fiind inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recurs, în esență în cauză nu au fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală.

În aceste circumstanțe, recursul este inadmisibil, or, încheierea contestată nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod procedură penală.

5. La 04 aprilie 2019, petiționarul Mocan Igor a declarat recurs în anulare, solicitând casarea încheierii și deciziei instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că instanțele de fond și de recurs neîntemeiat i-au respins plângerea, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CoEDO.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 452-456 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele

admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mocan Igor, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 31 iulie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte
Judecători

Iurie Diaconu
Victor Boico
Ion Guzun