

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**24 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor

a examinat cererea de strămutare înaintată de Ploșnița Emanoil, reprezentat de către avocatul Munteanu Angela cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2019, pronunțată pe marginea plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad,

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2019 a fost respinsă plângerea avocatului Munteanu Angela în interesele lui Ploșnița Emanoil înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală.

2. La 14 martie 2019, încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către avocatul Munteanu Angela în interesele lui Ploșnița Emanoil.

3. La 13 aprilie 2019, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea lui Ploșnița Emanoil, reprezentat de către avocatul Munteanu Angela prin care se solicită strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că Consiliul Uniunii Avocaților, la 09 iunie 2018, a hotărât declanșarea unei acțiuni de protest împotriva aplicării excesive a măsurii preventive sub formă de arest.

Astfel, la 26 iunie 2018, între orele 10:00 - 12:00, în fața sediului Curții de Apel Chișinău, situat pe str. Teilor, nr. 4, s-a desfășurat protestul respectiv, iar Ploșnița Emanoil, în calitate de Președinte al Uniunii Avocaților, a deschis și a condus acest protest în fața instanței de apel Chișinău.

Prin urmare, aceste circumstanțe obiective și subiective, creează aparențe și pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine standardelor naționale și internaționale în domeniu, inclusiv art. 6 din CEDO.

4. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Analizând argumentele invocate în cererea de strămutare, prin care se indică faptul că Ploșniță Emanoil, în calitate de președinte al Uniunii Avocaților a protestat în fața Curții de Apel Chișinău la data de 26 iunie 2018, iar această circumstanță ar constitui motiv de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Colegiul penal consideră că afirmațiile respective nu confirmă necesitatea strămutării judecării recursului la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Așadar, Colegiul penal remarcă faptul, că circumstanțele indicate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției strămutării judecării recursului dat în altă instanță, deoarece conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de Ploșnița Emanoil, reprezentat de către avocatul Munteanu Angela cu privire la strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 04 martie 2019, pronunțată pe marginea plângerii înaintate în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **24 aprilie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Toma Nadejda

Boico Victor