

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând cererea de strămutare a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2019, înaintată de petiționara Lapina Elena,

CONSTATĂ:

1. La 09 aprilie 2019 petiționara Lapina Elena a depus cererea de strămutare a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2019, prin care a fost respinsă plângerea petiționarei Lapina Elena, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică asupra faptului că, prima instanță își motivează încheierea din 18.01.2019 cu trimitere la deciziile Curții de Apel Chișinău din 09.03.2017 și din 08.12.2017. Aceste decizii, precum și alte decizii ale Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, care sunt anexate la cauza penală nr. 2014030482, denotă faptul că, în cauza penală nr. 2014030482, pentru probleme similare (de ex. admisibilitatea recursului, cu referire la art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală), diferite complete ale Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău au soluții diferite și contradictorii, de aceea recurenta menționează că are bănuiele rezonabile precum că în privința ei de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău se va aplica discriminatoriu, selectiv și inechitabil legea.

De asemenea petiționara subliniază că, în speță sunt aplicabile și prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, iar deoarece nu este efectiv de formulat o cerere de recuzare unui anumit judecător, în opinia recurentei, problema dată se poate soluționa doar prin transferarea cauzei din procedura Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău într-o altă instanță egală în grad pentru examinarea recursului.

2. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă

la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către petiționara Lapina Elena sunt invocate dubii privind obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, ci se referă la cazurile de incompatibilitate a judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, deoarece în speță nu s-a constatat careva temei pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

DISPUNE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de strămutare a recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.01.2019, înaintată de petiționara Lapina Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 24 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor