

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Anatolie Țurcan și Elena Cobzac

examinând cererea înaintată de reprezentantul părții vătămate Consiliul Comunal Băcioi, Șalari Andrei cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Stoica Raisa, Guțu Angela, Ciugureanu Ludmila și Crigănuța Petru, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

19 aprilie 2019 - 24 aprilie 2019

C O N S T A T Ă :

1. Reprezentantul părții vătămate Consiliul Comunal Băcioi, Șalari Andrei a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Stoica Raisa, Guțu Angela, Ciugureanu Ludmila și Crigănuța Petru învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(2) lit. c), 328 alin.(3) lit. d), 329 alin.(1), 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii menționează că, nu are încredere în obiectivitatea completului de judecători din Curtea de Apel Chișinău, care participă la judecarea cauzei în privința lui Stoica Raisa, Guțu Angela, Ciugureanu Ludmila și Crigănuța Petru, deoarece avocatul Anton Antuan, care apără interesele inculpatei Stoica Raisa este soțul judecătorului, Anton Maria, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, astfel soluționarea cererii de strămutare a judecării cauzei fiind necesară pentru a omite oricare dubiu privind imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Contrar prevederilor citate, Colegiul penal atestă, că reprezentantul părții vătămate, Șalari Andrei în susținerea cererii înaintate nu a prezentat careva documente confirmative, din care ar rezulta cu certitudine necesitatea strămutării cauzei nominalizate.

Astfel, Colegiul constată că dubiile invocate de către reprezentantul părții vătămate, Șalari Andrei în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău la examinarea recursurilor indicate nu pot servi temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță.

Mai mult, Colegiul penal menționează și faptul, că alegațiile reprezentantului părții vătămate, Șalari Andrei privind influențarea judecătorilor acestei instanțe, este pur declarativă.

În acest sens, Colegiul penal notează, că conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de reprezentantul părții vătămate Consiliul Comunal Băcioi, Șalari Andrei, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-i pe Stoica Raisa, Guțu Angela, Ciugureanu Ludmila și Crigănuța Petru învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(2) lit. c), 328 alin.(3) lit. d), 329 alin.(1), 361 alin.(2) lit. d) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 aprilie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac