

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Mițul Alexandru împreună cu Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina”, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018 și a încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 30 iulie 2018,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 30 iulie 2018, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de petiționarul Mițul Alexandru împotriva ordonanței din 23.02.2016 și din 28.04.2018, recunoașterea faptului că ordonanța din 23.02.2016 nu a fost expediată, obligarea Procuraturii sect. Centru de a transmite materialul penal acumulat în baza plîngerilor din 04.09.2015 și din 01.12.2015, recunoașterea faptelor că organul de urmărire penală nu a dat răspuns la plîngerile sale, obligarea de a examina acțiunea civilă cu încasarea prejudiciului material și moral.

2. Încheierea primei instanțe, a fost atacată cu recurs de către Mițul Alexandru prin care a solicitat casarea acesteia, și constatarea încălcării drepturilor acestuia, invocând aceleași motive ca și în plângere, suplimentar invocând că, prima instanță la examinarea plîngerii nu a luat în considerație probele prezentate de el, nu este de acord cu argumentul primei instanțe precum că Mițul Alexandru nu are împuterniciri legale de la ÎI „Cerempei Marina” și de la Mițul/Cerempei Marina, în mai multe ședințe a prezentat copiile legalizate și originalele procurilor, copiile ordinului de angajare și originalul, prima instanță nu a obligat procurorul să prezinte materialul penal nr. 133 din 04.09.2016.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, a fost respins ca inadmisibil recursul.

4. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că recurentul Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul

Centru) din 30 iulie 2018 în interesele ÎI „Cerempei Marina” fără a anexa la materialele cauzei și fără a prezenta instanței de recurs acte ce atestă împuternicirile ultimului de a reprezenta interesele ÎI „Cerempei Marina” de a ataca actul judecătoresc în cauză.

Mai mult, instanța de recurs a reținut că, Mițul Alexandru a anexat la materialele cauzei o procură din 02 ianuarie 2016 eliberată de administratorul ÎI „Cerimpei Marina” care îi acordă dreptul de a reprezenta întreprinderea cu drepturile părții prevăzute în art. 80, 81 Cod de procedură civilă (f.d.135), alte documente ce l-ar împuternici pe recurent de a reprezenta întreprinderea sus indicată, la materialele cauzei nu au fost anexate.

5. Decizia instanței de recurs este contestată cu recurs în anulare de către Mițul Alexandru împreună cu Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina”, care fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului în anulare, casarea deciziei instanței de recurs, casarea încheierii primei instanțe, invocând argumente similare cu cele indicate în recursul său(pct. 2 din decizie), suplimentar invocând că, le-au fost încălcate drepturile, art. 1, 2, 9, 24, 244-247, 254, 313 alin. (6) Cod de procedură penală, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 6 CEDO și drepturile la proprietate.

La 20 decembrie 2018, Mițul Alexandru împreună cu Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina” au depus o cerere prin care au solicitat anexarea răspunsului Procuraturii mun. Chișinău, of. Centru nr. 27-123/13 din 27.11.2018 și au mai invocat că, la materialul penal nr. 133 din 26.01.2016, sunt anexate explicațiile lui Procopan Marcel, Alifonov Nicolai, care recunosc că la 13.07.2015 au recepționat actele contabile și încheierile judecătorești.

La 28 februarie 2019, Mițul Alexandru împreună cu Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina”, au depus un recurs în anulare suplimentar, prin care au indicat că, plângerea respinsă prin încheierea din 30 iulie 2018 pe motiv că a fost depusă de o persoană necompetentă, a fost semnată personal de Mițul Marina, ÎI”Cerempei Marina” și de Mițul Alexandru, la fel și cererea de recurs a fost semnată de Mițul Marina, ÎI”Cerempei Marina” și de Mițul Alexandru, astfel, instanța de recurs contrar probelor(f.d. 135 – 136), codului familiei, fără a supune materialele dosarului cercetărilor judecătorești, apreciind eronat art. 313 alin. (6), 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, contrar practicii judecătorești – decizia Curții de Apel din 22.05.2017, cauza nr. 10r-231/17 a indicat eronat că plângerea a fost depusă de Mițul Alexandru, fără a cerceta plângerile din 06.05.2016, 27.06.2016 care au fost semnate de Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina”, Mițul Alexandru.

A mai indicat că instanța de recurs nu a efectuat înregistrarea audio a procesului judiciar, nu au întocmit procesul verbal pe suport de hârtie.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat cu suplimentele la el, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, adoptată în ordinea reglementată de art. 449 Cod de procedură penală, prin care nu a fost judecată cauza în fond, dar s-a examinat recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție prin care a fost respinsă plângerea depusă de petiționarul Mițcu Alexandru împotriva ordonanțelor procurorului din 23.02.2016 și din 28.04.2018, recunoașterea faptului că ordonanța din 23.02.2016 nu a fost expediată, obligarea Procuraturii sect. Centru de a transmite materialul penal acumulat în baza plângerilor din 04.09.2015 și din 01.12.2015, recunoașterea faptelor că organul de urmărire penală nu a dat răspuns la plângerile sale, obligarea de a examina acțiunea civilă cu încasarea prejudiciului material și moral, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al

Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

7. În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal va decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 453, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Mițul Alexandru împreună cu Mițul Marina, ÎI „Cerempei Marina”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **24 aprilie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor