

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

21 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea procurorului Nicolae Suvac, avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat Vasilisa Zaporozjan, inculpatului Rezanu Mihail, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

Rezanu Mihail Petru, născut la 14 octombrie 1995, originar și locuitor al s. Răzeni, r-nul Ialoveni, moldovean, cetățean al R. Moldova,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 19.03. - pînă la 27.12.2012;
2. Curtea de Apel Chișinău din 22.01. - pînă la 24.04.2013;
3. Curtea Supremă de Justiție din 20.08.2013 pînă la 21.01.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, în privința inculpatului Rezanu Mihail nu și-a susținut recursul.

Avocatul Vasilisa Zaporozjan în interesele inculpatului și inculpatul Rezanu Mihail, s-au pronunțat pentru respingerea recursului declarat de procuror, ca nefondat.

Asupra recursului ordinar, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2012, **Rezanu Mihail** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 3 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 30 mai 2012, definitiv stabilindu-i-se pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiind obligat să execute 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității în perioada termenului de probă.

Acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut în fapt că, la 04 decembrie 2011 aproximativ la orele 21:00, Rezanu Mihail împreună și prin înțelegere prealabilă cu Lavric D., avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Odobescu M. amplasată în s. Răzeni r-nul. Ialoveni, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă de 1.950 lei, cauzînd părții vătămate o pagubă considerabilă.

La 05 ianuarie 2012 aproximativ la orele 21:00 Rezanu Mihail împreună și prin înțelegerea prealabilă cu Rezanu Alexandru, Startulat I. și Bivol D., cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Baltag O., amplasată în s. Răzeni r-nul. Ialoveni, de unde au sustras pe ascuns 30 secții de calorifere cu costul 600 lei, cauzând părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

La 14 decembrie 2011 aproximativ la orele 21:00 inculpatul Rău Roman împreună și prin înțelegere prealabilă cu Starulat I., Nepotu I. și Lavric D., avînd ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Condrea V., amplasată în s. Răzeni r-nul. Ialoveni, de unde pe ascuns au sustras bunuri în sumă de 1.750 lei, cauzînd părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. Inculpatul Rezanu Mihail, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care el să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe epizodul din 05.01.2012 cu partea vătămată O. Baltag.

În motivarea apelului, inculpatul a invocat că declarațiile coinculpatului său Stratulat I. urmează a fi considerate ca subiective și ca o modalitate de apărare, deoarece acesta din urmă a declarat instanței că Rezanu M. a propus să fie comis furtul de la partea vătămată Baltag O., încercînd să-și amelioreze situația și dînd toată vina pe Rezanu M. pe cînd ultimul a declarat instanței că Stratulat I. a propus să fie comis furtul, mai mult, Stratulat I. era deja condamnat recent pentru acest gen de infracțiuni și știa că va fi pedepsit mai aspru.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, a fost admis parțial apelul inculpatului Rezanu Mihail, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rezanu Mihail a fost condamnat:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 150 unități convenționale;

- în baza art. 84 alin. (4); 90 alin. (11) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor stabilite, la pedeapsa stabilită i-a fost adăugată total pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Ialoveni din 30 mai 2012, definitiv stabilindu-i-se pedeapsa de 2 ani închisoare, cu 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, conform art. 62 alin. (3) Cod penal și amendă în contul statului în mărime de 150 unități convenționale;

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiind obligat să execute 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității în perioada termenului de probă.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Rezanu Mihail de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Necătfînd la faptul că, inculpatul Rezanu Mihail nu și-a recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate lui pe epizodul furtului din 05.01.2012 de la partea vătămată Baltag O., instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia se dovedește integral prin următoarea sistemă de probe:

- declarațiile inculpaților Rău R., Rezanu A. (f.d. 72, 73 vol. II);
- declarațiile coinculpților Stratulat I., Bivol D. (f.d. 71, 74 vol. II)
- declarațiile martorilor Beregoi I., Nepotu I., Lavric D.,(f.d. 20-21 vol. I; f.d. 76, 77 vol. II);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Odobescu M. (f.d. 17, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Condrea V. (f.d. 44, vol. I);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Baltag O.(f.d. 109, vol. I);
- procesul-verbal de examinare la fața locului din 19.12.2011 și planșa foto (f.d. 12-15, vol. I);
- procesul-verbal de examinare la fața locului din 14.12.2011 (f.d. 37-38, vol. I);
- procesul-verbal de examinare la fața locului din 10.01.2012 (f.d. 99-101, vol. I);

Cu referire la argumentele din apelul inculpatului Rezanu Mihail prin care acesta susține nevinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, instanța de apel a considerat că acestea nu corespund adevărului, iar declarațiile lui date atât în cadrul instanței de fond cât și a celei de apel, nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală deoarece sunt contradictorii, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

4.2. La individualizarea pedepsei inculpatului Rezanu M., instanța de apel a ținut cont de unele circumstanțe reale și personale, cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social a infracțiunii săvârșite de el și personalitatea acestuia care anterior a mai comis infracțiuni fiind condamnat anterior, însă reieșind din faptul că infracțiunea comisă conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni mai puțin grave, fiind săvârșită de un minor, instanța de apel le-a atribuit pe aceste circumstanțe la cele atenuante și excepționale, și a considerat necesar de numit pedeapsa lui Rezanu M., cu aplicarea prevederilor art. 79 Codul penal, sub formă de amendă în contul statului, sub nivelul minim prevăzut de lege pentru această infracțiune, în mărime de 150 unități convenționale.

Astfel, Rezanu M. la 30.05.2012 a fost condamnat de Judecătoria Ialoveni în baza art. 186 alin.(2) Cod penal, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării sentinței pe un termen de probă de 2 ani și 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității, conform prevederilor art. 62 alin.(3) Cod penal, iar prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4); 90 alin.(11) Cod penal, instanța de apel a considerat necesar de a-i numi inculpatului Rezanu M. pedeapsa definitivă, prin cumularea totală a pedepselor numite, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu munca neremunerată în folosul comunității în număr de 100 ore, conform prevederilor art. 62 alin.(3) Cod penal și amendă în contul statului în mărime de 150 unități convenționale.

Conform art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea executării muncii neremunerate în folosul comunității în număr de 100 ore, conform prevederilor art. 62 alin. (3) Cod penal, în acest termen de probă și să nu-și schimbe locul domiciliului fără permisiunea organului competent.

5. Procurorul, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel în privința lui Rezanu Mihail, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În susținerea cerințelor sale, recurentul a invocat că instanța de apel la stabilirea pedepsei lui Rezanu Mihail, nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și

neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, în consecință, fiindu-i aplicată o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

6. Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărîrii atacate în baza materialelor din dosar în privința lui Rezanu Mihail, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Deși, procurorul participant la judecarea recursului nominalizat în instanța de recurs n-a susținut recursul, Colegiul penal lărgit menționează că solicitarea autorului recursului ordinar de a casa decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în privința inculpatului Rezanu Mihail cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, este contrară legii din următoarele motive.

Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 decembrie 2012, **Rezanu Mihail** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, **la 3 ani închisoare**, necătînd la faptul că infracțiunea a fost săvârșită cînd incupatul avea vîrsta de 17 ani, iar conform imperativei a art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, **reduse la jumătate**.

Sancțiunea art.186 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de pînă la 4 ani, astfel instanța de fond i-a stabilit inculpatului minor o pedeapsă contrară legii, mai mare cu 1 an decît termenul legal maximum de 2 ani, iar procurorul în recurs solicită menținerea în această parte a unei sentințe ilegale.

Pe cale de consecință, se impune soluția de a respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Rezanu Mihail**, cu menținerea hotărîrii atacate.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Ciobanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui **Rezanu Mihail**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 11 februarie 2014, ora 10:00.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel

Iurie Diaconu

Elena Covalenco