

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

27 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

Timofti Vladimir  
Toma Nadejda  
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Lazur Irina în numele inculpatului Severin Eduard, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

**Severin Eduard XXXXX**, născut la  
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în  
XXXXX.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. *Prima instanță: 26.10.2017 – 04.07.2018;*
2. *Instanța de apel: 07.08.2018 – 10.10.2018;*
3. *Instanța de recurs: 19.12.2018 – 27.03.2019.*

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 04 iulie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Severin Eduard a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceuticii pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, se cumulează parțial, pedeapsa stabilită și parțial neexecutată din sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 iunie 2015, și anume 6 (șase) ani 7 (șapte) luni, stabilindu-i inculpatului Severin Eduard pedeapsa definitivă de 9 (nouă) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cerințele procurorului privind încasarea de la inculpatul Severin Eduard a cheltuielilor de escortare în mărime de 438 lei 60 bani, au fost respinse ca neîntemeiate.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că inculpatul Severin Eduard, la data de 30.05.2017 aproximativ orele 20:15 în timpul percheziției corporale, efectuate în celula nr. 41 a penitenciarului nr. XXXXX, situat pe adresa

mun. XXXXX, la dânsul, în mâna stângă a fost depistat un pachet de hârtie în care se afla o masă vegetală de culoare cafenie închisă, care a fost ridicat de către colaboratorii instituției nominalizate.

În aceeași zi și în același loc, aproximativ orele 20:50, pe scaun, lângă locul de dormit au fost depistate încă două pachetele de hârtie cu masă vegetală de culoare cafenie închisă, care la fel aparține condamnatului Severin Eduard, pe care el le-a procurat printr-o metodă nestabilă de organul de urmărire penală și le-a păstrat până la momentul ridicării lor de către angajații penitenciarului. Ulterior toate pachetele ridicate au fost expediate pentru examinare chimică. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1 -R-3228 din 14.06.2017 a Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare sa constatat ci masă vegetală uscată și mărunțită de culoare cafenie-violetă într-un pachet de hârtie (1,746 g), precum și masele vegetale uscate și mărunțite de culoare cafenie-violetă în două pachete de hârtie (0,754 g, 0.812g), ridicate de la deținutul Severin Eduard, a. n. 25.03.1989, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201- (C20H28FN3O3) și constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în Tabelul I „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopul medicale,, Lista nr. 1 „Substanțele psihotrope” , aprobată prin Hotărâri: Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004, care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit, precum și conținutul acestora”, se atribuie la substanțe stupefiante și masa căreia este 1,746 grame, ce constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare prin elementele procurării și păstrării ilegale în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Costin Serghei în numele inculpatului Severin Eduard, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Severin Eduard recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă principală, prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 82 alin.(2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în IP de tip închis și în conformitate cu art. 85 Codul penal pedeapsa definitivă să-i fie stabilită prin cumul parțial de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în IP de tip închis.

În susținerea solicitării sale, partea apărării și-a expus dezacordul său în partea aplicării pedepsei inculpatului, considerând că, este prea dură, deoarece instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante și anume, recunoașterea vinovăției, căința în cele comise, contribuirea la stabilirea circumstanțelor comiterii faptei penale,

În opinia avocatului apelant, corectarea și reeducarea condamnatului este posibilă în urma executării efective a unei pedepse mai blânde.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Severin Eduard de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Din materialele dosarului, instanța de apel a constatat, că în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Severin Eduard a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364/1 Codul de procedură penală, declarând că recunoaște în totalitate vina în săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe. De asemenea, Colegiul a reținut că, inculpatul Severin Eduard fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, iar în instanța de apel inculpatul a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale cât și în instanța de fond.

Reieșind din faptul că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și având în vedere că, hotărârea primei instanțe se contestă în partea stabilirii pedepsei, instanța de apel a verificat legalitatea sentinței sub acest aspect și a considerat că, argumentele invocate de partea apărării sunt nefondate, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care nu se află la evidența medicului psihiatru, însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza narcomania prin canabis, la locul de detenție se caracterizează negativ, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Căușeni în baza art. 145 alin.(2) Cod penal și Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 iunie 2015 în baza art. 217<sup>5</sup> alin. (1), 85 alin.(1) Cod penal la 13 ani 2 luni închisoare, precum și de circumstanța agravantă, în conformitate cu art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, iar circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Cu referire la argumentele invocate de către avocatul Costin Serghei în numele inculpatului Severin Eduard, precum că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, sincer s-a căit de cele comise, a contribuit la stabilirea circumstanțelor comiterii faptei penale, instanța de apel a considerat că aceste circumstanțe nu pot fi apreciate ca circumstanțe atenuante, deoarece acestea nu micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului. Or, circumstanțele invocate de către partea apărării au fost valorificate în contextul individualizării pedepsei și stabilirea duratei și quantumului acesteia, precum și în cadrul operațiunii referitor la modalitatea de executare a pedepsei.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 14 noiembrie 2018, este atacată, la 07 decembrie 2018, cu recurs ordinar de către avocatul Lazur Irina în numele inculpatului Severin Eduard, care, invocând temeiurile de drept prevăzute în

art.427 alin. (1) pct. 6) - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și pct.10) Cod de procedură penală - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, solicită casarea parțială a acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care lui Severin Eduard să-i fie stabilită pedeapsă principală, prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală și art. 82 alin.(2) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în IP de tip închis și în conformitate cu art. 85 Codul penal pedeapsa definitivă să-i fie stabilită prin cumul parțial de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în IP de tip închis.*

În motivare își exprimă dezacordul său cu soluția instanței de apel privind menținerea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, indicând aceleași argumente care au fost expuse în cererea de apel, considerând că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoarea cu executarea reală a acesteia pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat de avocatul Lazur Irina în numele inculpatului Severin Eduard, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursului declarat consideră, că argumentele părții apărării sunt nefondate și în acest sens se reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de avocatul Costin Serghei în numele inculpatului, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 85 Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe în ce privește individualizarea pedepsei inculpatului, deoarece la judecarea apelului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414

alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurent, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, și asupra acestora instanțele judecătorești s-au expus argumentat în hotărârile pronunțate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de avocatul Lazur Irina în numele inculpatului Severin Eduard se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**9.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Lazur Irina în numele inculpatului Severin Eduard împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui **Severin Eduard** XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **25 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor