

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Toma Nadejda, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Lupan Vladimir, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău /sediul Ciocana/ din 20 iunie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Lupan Vladimir XXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în mun. XXX, str. XXX, bl.X, ap. XX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 15.05.2018 – 20.06.2018 (prima instanță);
2. 12.07.2018 – 06.11.2018 (instanța de apel);
3. 13.02.2019 – 10.04.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, /sediul Ciocana/ din 20 iunie 2018, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Lupan Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Buța Vlad, în privința căruia hotărârile judecătorești, în prezent nu se contestă cu recurs ordinar.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Lupan Vladimir, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul punerii în circulație a drogurilor cu scop de înstrăinare,

pe parcursul anului 2016-2017, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a dobândit, a preparat și a păstrat la garajul ce-i aparține cu drept de proprietate, cu nr. XXX, situat în municipiul XXX, sectorul XXX, strada XXX, nr. X, droguri în proporții mari pe care ulterior le-a distribuit contra cost persoanelor care comercializează droguri și consumatorilor de droguri inclusiv lui Buța Vlad și altei persoane, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pentru examinare într-un proces separat.

Astfel, la 12 decembrie 2017 în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model „Opel Astra”, cu n/î XXXX, ce aparține lui Lupan Vladimir și care la data respectivă se afla la un service-auto din mun. Chișinău, sectorul Ciocana, strada Uzinelor, numărul nr. 6, a fost depistată și ridicată o cutie în care se aflau 1000 de pachetele de tip zip-lock, goale, destinate împachetării drogurilor și o mască medicală folosită la prepararea drogurilor.

La aceeași dată, în cadrul percheziției efectuate la garajul cu nr. XXX, ce aparține lui Lupan Vladimir, situat în municipiul XXX, sectorul XXX, strada XXXXX, s-au depistat și ridicat: 3 pachetele cu masă vegetală uscată de nuanță gălbuie (românită), o sacoșă de culoare violetă care conținea masă vegetală de nuanță gălbuie (românită), în total 1 251,932 g; un vas cu volumul de 6 litri, în care se afla spirt tehnic în volum de 4 litri; o pungă cu mănuși din cauciuc, de culoare galbenă; o râșniță, de marca „Saturn”, substanțe, elemente componente și mijloace tehnice cu ajutorul cărora ultimul prepara drogul sintetic analog 5-fluro ADBICA (C₂₀H₂₈FN₃O₂), cunoscut sub denumirea de „Spice-M”.

La aceeași dată, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Buța Vlad, situat în municipiul XXXX, sectorul XXXX, strada XXXX, ap. XXX, au fost depistate și ridicate patru pachetele de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-cafenie, care, conform raportului de expertiză judiciară 34/12/1- R-553 din 16.02.2018, reprezintă cannabinoidul sintetic - 5-fluro ADBICA (C₂₀H₂₈FN₃O₂), în cantitate de 8,191 g și care conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

La aceeași dată, în cadrul percheziției corporale efectuate asupra lui Buța Vlad, în buzunarul de la scurtă, au fost depistate și s-au ridicat două pachetele de tip zip-lock în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă, care conform raportului de expertiză judiciară 34/12/1-R-6645 din 15.12.2017, reprezintă cannabinoidul sintetic (analog) - 5-fluro ADBICA (C₂₀H₂₈FN₃O₂), în cantitate de 4,412 g, și care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de

substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții mari.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Lupan Vladimir în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal, - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, după indicii calificativi: procurarea, prepararea, păstrarea și distribuirea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

2.1. Avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Lupan Vladimir, solicitând casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Lupan Vladimir să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, în temeiul art. 90 Cod penal.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- circumstanțele ce atenuază răspunderea penală conform art. 76 Cod penal, nu au fost luate în considerare de către instanța de judecată și anume: căința sinceră a inculpatului, are la întreținere un copil minor, este angajat în câmpul muncii, iar circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, lipsesc;

- prima instanță, în sentință, face referire la faptul, că inculpatul Lupan Vladimir nu are loc de muncă, ocupația principală pe parcursul ultimilor ani și veniturile lui erau generate de punerea în circulație a drogurilor, ceea ce contravine realității, deoarece el era angajat în câmpul muncii până la data reținerii;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- procurorul în instanța de judecată a solicitat aplicarea în privința pedepsei stabilite inculpatului Lupan Vladimir a prevederilor art. 90 Cod penal;

- pedeapsa aplicată cu privațiune de libertate este prea aspră și nu va aduce la realizarea scopului legii penale de corectare și reeducarea a inculpatului.

2.2. Avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Buța Vlad, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018, a fost admisă cererea de retrage a apelului înaintată de inculpatul Buța Vlad și încetată procedura de judecare a apelului în privința sa, și a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Chirtoacă Tudor în numele inculpatului Lupan Vladimir.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la stabilirea pedepsei inculpatului Lupan Vladimir, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a indicat că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, iar, în conformitate cu prevederile articolului 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea săvârșită se clasifică ca gravă, în sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului Lupan Vladimir, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerare la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, iar temei pentru condamnarea inculpatului cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare nu a constatat.

Mai mult, instanța de apel a menționat că examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, nu a indentificat temeiuri de a interveni în sentință.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Lupan Vladimir, care fără a face referire la vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a recunoscut vina în cele incriminate, a colaborat activ cu organul de urmărire penală și judecată, solicitând examinarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală;

- doar după comiterea infracțiunii și-a dat seama despre pericolul celor comise și a hotărât să se corecteze și măcar prin faptul contribuiri active la descoperirea infracțiunii să contribuie, cu speranța de a primi o pedeapsă mai blândă. Acest fapt demonstrează că a conștientizat despre faptul comiterii unei infracțiuni, a înțeles greșeala pe care a comis-o și a colaborat cu organele de drept;

- prima instanță și cea de apel nu a ținut cont de comportamentul lui, după comiterea infracțiunii și incorect i-a fost stabilită o pedeapsă, prin care a fost lipsit de dreptul de a beneficia de privilegiile prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală;

- prima instanță la aplicarea pedepsei a mai reținut și faptul că la momentul comiterii infracțiunii, nu activa în câmpul muncii și trebuia cumva să întrețină familia;

- aflarea sa la închisore în cazul menționat este una prea severă și poate fi soldată cu consecințe mult prea grave în coraport cu coportamentul său după comiterea infracțiunii și consecințele survenite;

- aplicarea unei pedepse condiționate este una echitabilă și care-i va da posibilitatea reeducării și corectării în afara penitenciarului;

- faptul că a recunoscut vina, a conștientizat faptele comise și și-a dat seama despre gravitatea lor, deja demonstrează faptul că legea penală și-a atins scopul reeducării prevăzut de legea penală;

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că prin soluția instanței de apel referitor la mărimea, categoria și modul de executare a pedepsei, s-a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.

Astfel, constată că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția, a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final a stabilit o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite, critici ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Astfel, cu referire la criticile recurentului, precum că: „a recunoscut vinovăția, a colaborat cu organul de urmărire penală, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a conștientizat și a înțeles greșeala care a comis-o, a fost lipsit de dreptul de a beneficia de privilegiile prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, aflarea sa la închisoare este prea severă, nu s-a ținut cont că la momentul comiterii infracțiunii nu activa în câmpul muncii și trebuia cumva să întrețină familia”, din care considerent solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde, fără privarea de libertate, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate, or instanța de apel în decizie (f.d. 139 – 140, vol. IV), și-a motivat corect soluția de menținere a sentinței primei instanțe, prin care aceasta și-a argumentat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei și modului de executare a acesteia, stabilind inculpatului Lupan Vladimir pedeapsa echitabilă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita orice activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, pe un termen de 5 ani.

Astfel, din textul sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, se reține că instanțele de judecată au luat în considerare circumstanțele invocate supra de recurent, pedeapsa fiind aplicată cu respectarea cerințelor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, precum și au ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Lupan Vladimir, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, prevederi legale care au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și la personalitatea inculpatului Lupan Vladimir, care deși și-a recunoscut vinovăția, acesta anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 20.05.2010, pentru comiterea unei infracțiuni prevăzută de art. 217 alin. (3) Cod penal, legată de circulația ilegală a drogurilor, ce denotă că nu a conștientizat gravitatea conduitei sale infracționale și nu s-a corijat, condiții în care este justă

soluția că în privința inculpatului Lupan Vladimir nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeieri justificative de a interveni în hotărârile judecătorești a instanțelor ierarhic inferioare, ce sunt legale și întemeiate.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că având în vedere veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției în partea pedepsei stabilite, și în virtutea corectitudinii acestora și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Lupan Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Lupan Vladimir XXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 aprilie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor