

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Liliana Catan, Iurie Diaconu, cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocaților Tatiana Razdorojnaia, Tamara Rotaru, Ion Danilescu, Cernomoreț Sergiu și inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, în cauza penală în privința lui

***Ghețiu Ion Mihail**, născut la 02 iunie 1978, originar din sat. Cîșlea, r-nul Telenești, domiciliat în or. Sîngerei, str. Sf. Gheorghe 61, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

***Țurcanu Ciprian Radu**, născut la 14 iunie 1983, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Pămîntenilor 26, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,*

***Petrov Marcel Mihail**, născut la 24 decembrie 1973, originar și domiciliat în or. Sîngerei, str. Basarabiei 36, moldovean, cetățean al Republicii Moldova*

și

***Șamurai Oleg Mihail**, 24 decembrie 1980, originar din sat. Mihailovca, r-nul Florești, domiciliat în or. Sîngerei, str. Anton Crihan 9, ap. 7.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 11.11.2008 – pînă la 20.04.2011;*
- 2. Curtea de Apel Bălți din 21.06.2011 pînă la 27.02.2012;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 15.06. - pînă la 07.08.2012;*
- 4. Curtea de Apel Bălți din 14.09.2012 pînă la 05.07.2013;*
- 5. Curtea Supremă de Justiție din 08.10.2013 pînă la 28.01.2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul Dumitru Graur a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocații Tatiana Razdorojnaia, Tamara Rotaru, Ion Danilescu, Cernomoreț Sergiu și inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg, au solicitat respingerea recursului înaintat, ca fiind neîntemeiat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, au fost condamnați:

➤ **Ghețiu Ion Mihal** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani, în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal la 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

➤ **Țurcanu Ciprian Radu** în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal la 2 ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani;

➤ **Petrov Marcel Mihail** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;

➤ **Șamurai Oleg Mihail** în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 1 an, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Procesul penal în privința lui **Petrov Marcel și Șamurai Oleg** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin (3) lit. a) Cod penal a fost încetat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Grîu Igor Valentin în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Ghețiu Ion fiind angajat prin ordinul nr. 323 ef. din 21 octombrie 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de șef al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de

răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume fiind obligat potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990 să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente care periclitizează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; și fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege. Astfel, dispunând de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector(interimar) al CPR Sîngerei Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar având scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu subalternul său Țurcanu Ciprian Radu, care era angajat în funcția de inspector al secției poliției criminale, cu automobilul de serviciu VAZ 2107 cu numerele de înmatriculare MAI 2134, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00 s-a deplasat în s. Tăura Veche la domiciliul lui Bosîi Igor Gheorghe, care era suspectat de comiterea șantajului, și, fără acordul acestuia, încălcându-i dreptul constituțional la inviolabilitatea domiciliului, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap și apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii primiți de la Reaboi Serghei, a amenințat-o pe soția acestuia Bosîi Lilia cu privarea de libertate, și, fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui Bosîi Igor și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavând nici temeii legal, l-a adus pe Bosîi Igor Gheorghe la Comisariatul de poliție Sîngerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, la ora 01.46 min. de la telefonul mobil cu numărul 0 695 72999, ce-i aparținea, a apelat numărul de telefon 112 al unității de gardă a Comisariatului de poliție Sîngerei, comunicînd date false, precum că, pe strada Livezilor din or. Sîngerei, niște tineri tulbură liniștea publică. După aceasta, împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu

Ciprian și Oleg Șamurai a pătruns peste gard în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18 și, fără vre-un temei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare și le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, a indicat subalternilor Oleg Samurai și Lucin Vitalie de a-i conduce la comisariat. Deplasându-se spre comisariat, în automobil 1-a lovit cu mîna peste cap pe Vultur Marin. În sediul comisariatului de poliție s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa naționalității ruse, 1-a lovit cu mîna peste ureche pe Manchevici Ghenadie, i-a aplicat lovituri cu genunchiul în abdomen și l-a întins de păr pe Mirovschi Ivan. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu inspectorul secției poliției criminale Ciprian Țurcanu, a pătruns în gospodăria lui Bosîi Igor Gheorghe din s. Tăura Veche, raionul Sîngerei și, ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul, că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu inspectorii poliției criminale, ce se aflau în subordinea sa, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian, Oleg Șamurai și polițistul-șofer al Biroului logistică a aceluiași comisariat Lucin Vitalie a pătruns, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18 peste gard, și, fără vre-un temei legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

Țurcanu Ciprian, fiind angajat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.374 ef. din 02 decembrie 2005 în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații, în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind

obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să înregistreze informația, sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și la alte evenimente, care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege. Astfel, dispunând de date în baza cărora era de presupus, că inspectorul de sector (interimar) al CPR Sîngerei Grîu Igor, de comun cu alte persoane, au comis o infracțiune de șantaj, nu s-a autosesizat despre aceasta, dar având scopul personal de a ascunde acțiunile colegului de serviciu Grîu Igor, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail, cu automobilul de serviciu VAZ 2107, cu numerele de înmatriculare MAI 2134, la 05 ianuarie 2007 s-a deplasat în s. Tăura Veche la domiciliul lui Bosîi Igor Gheorghe, care era suspectat de comiterea șantajului, și, fără acordul acestuia, a pătruns în casa lui. Aplicându-i lovituri peste cap, și, apucându-l de mustăți, a cerut să-i predea banii, primiți de la Reaboi Serghei, a amenințat-o pe soția acestuia Bosîi Lilia cu privarea de libertate, și, fără a întocmi careva acte procesuale, a ridicat din sertarul unui dulap 500 dolari SUA, buletinul de identitate pe numele lui Bosîi Igor și telefonul mobil Siemens C25. În continuare, neavînd nici un temei legal, l-au adus pe Bosîi Igor Gheorghe la Comisariatul de poliție Sîngerei, unde, în baza materialelor administrative falsificate, l-a reținut, iar banii în sumă de 500 dolari i-a transmis lui Reaboi Serghei.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, repetat, depășindu-și, în mod vădit, drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min. în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că pe strada Livezilor din or. Sîngerei niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Oleg Samurai a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18. În continuare, împreună cu Petrov Marcel, fără acordul stăpînului, a intrat în casă și depistându-l pe Botezatu Igor dormind, l-a tras de păr, i-a aplicat lovituri peste corp și l-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr l-a

scos și pe Manchevici Ghenadie. La cerințele lui Gadîrcă Serghei, nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Petrov Marcel, 1-a doborât la podea aplicându-i fără temeii cătușele și, lovindu-l peste diferite părți ale corpului, i-a cauzat vătămări corporale sub formă de echimoză paraorbital dreapta, hemoragie subconjunctivală, contuzia globului ocular, care se califică ca vătămări corporale ușoare. Fără vre-un temeii legal i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temeii legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut, ilegal, pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, la 05 ianuarie 2007, aproximativ la orele 16.00, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail, a pătruns în gospodăria lui Bosîi Igor Gheorghe din s. Tăura Veche, raionul Sîngerei și, ulterior, în casă, i-au percheziționat casa, prin ce i s-a limitat dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Tot el, activând în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscând despre faptul, că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului, și contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, când colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion Mihail și inspectorii poliției criminale Petrov Marcel și Oleg Șamurai a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Larisa din or. Sîngerei, str. Livezilor 18, și, fără vre-un temeii legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

Petrov Marcel, fiind angajat prin ordinul nr. 247 ef. din 19 august 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de inspector superior a poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei,

demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și, în mod vădit, drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscând despre faptul, că înștiințarea, precum că pe strada Livezilor din or. Sîngerei niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Oleg Samurail a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian, fără acordul stăpînului, a intrat în casă și depistându-l pe Botezatu Igor dormind, l-a tras de păr, i-a aplicat lovituri peste diferite ale corpului, l-a dezbrăcat de haine, apoi tot de păr l-a scos și pe Manchevici Ghenadie. La cerințele lui Gadîrcă Serghei, nepotul proprietarului, de a-i explica motivul pătrunderii în gospodărie, a fost condus în casă, unde, împreună cu Țurcanu Ciprian i-a aplicat lovituri în față, l-a doborât la podea, aplicîndu-i, fără temeii, cătușele, călcîndu-l pe gît, și aplicîndu-i lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i vătămări corporale: echimoză paraorbital dreapta, hemoragie subconjunctivală, contuzia globului ocular, care se califică ca vătămări corporale ușoare. Fără vre-un temeii legal i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp și i-a condus la comisariatul de poliție. În sediul comisariatului de poliție, cu scopul înjosirii demnității, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa naționalității ruse. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temeii legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și, contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, cînd colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Oleg Șamurail a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor, 18 și, fără vre-un temeii legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan,

Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

Șamurai Oleg, fiind angajat prin ordinul nr.76 ef. din 25 martie 2005 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de inspector al secției poliției criminale al CPR Sîngerei, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, și anume, fiind obligat, potrivit Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, să respecte drepturile și libertățile cetățenilor; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile, în care ei sînt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol; și, fiind investit cu dreptul de a aplica forța fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței, opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor, ce le revin, aplică cătușe în timpul respingerii atacurilor asupra cetățenilor, asupra colaboratorilor poliției și a altor persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, depășindu-și în mod vădit drepturile și atribuțiile, acordate prin lege, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la ora 02.00 min., în baza înțelegerii cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, cunoscînd despre faptul, că înștiințarea, precum, că pe strada Livezilor din or. Sîngerei niște tineri tulbură liniștea publică, este falsă, împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion, inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18. Fără vre-un temei legal, i-a impus pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Voitic Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia să se aranjeze la perete, după ce i-a percheziționat prin buzunare, le-a aplicat lovituri peste corp. În continuare, împreună cu Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel, fără acordul stăpînului, a intrat în casă, după ce a condus persoanele reținute la comisariatul de poliție. În sediul comisariatului de poliție, cu scopul înjosirii demnității umane, l-a tuns pe Rotaru Radu Tudor din motivul, că purta păr lung. Pe parcursul a trei ore, fără vre-un temei legal, a ținut persoanele nominalizate în comisariat, după ce a întocmit materiale administrative, ce conțineau date eronate în privința lui Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovski Ivan, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor și i-a reținut ilegal pînă la 25 iunie 2007.

Tot el, activînd în aceeași funcție, fiind persoană cu funcție de răspundere, deoarece i s-au atribuit anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, cunoscînd despre faptul că inviolabilitatea domiciliului este un drept garantat de Constituție, fără consimțămîntul proprietarului și, contrar prevederilor art.13 pct.19) a Legii cu privire la poliție Nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede cazurile, cînd colaboratorul de poliție este în drept să intre în locuințe și în alte încăperi ale cetățenilor, folosindu-se de situația de serviciu, în noaptea de 23 spre 24 iunie 2007, aproximativ la orele 02.00 min., împreună cu șeful secției poliției criminale Ghețiu Ion și inspectorii poliției criminale Țurcanu Ciprian și Petrov Marcel a pătruns, peste gard, în gospodăria lui Gadîrcă Tatiana din or. Sîngerei, str. Livezilor 18 și, fără vre-un temei

legal, i-a percheziționat prin buzunare pe Gadîrcă Serghei, Rotaru Radu, Mirovschi Ivan, Voitici Andrei, Manchevici Ghenadie, Botezatu Igor, Vultur Marin, Pribîci Oxana, Pribîci Galina și Pavinscaia Natalia.

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apeluri de către:

➤ Procuror, care a solicitat, casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei inculpaților, invocînd că, pedeapsa stabilită nu-și va atinge scopul pedepsei penale, precum și prevenirea atît din partea inculpaților cît și a altor persoane a actelor de violență în activitatea poliției. **CEDO în cauza „Valeriu și Nicolae Roșca”** a sugerat că, obligația de prevenire a maltratării în general, și de a descuraja anumite persoane, care ar putea aplica maltratarea, include o impunere a unei pedepse adecvate, care ar trebui să urmeze în toate cazurile, cînd autorii sunt condamnați. Gravitatea faptelor, consecințelor survenite, numărul de persoane, care au avut de suferit de pe urma acțiunilor inculpaților dau dreptul de a le aplica o pedeapsă sub formă de închisoare;

➤ Inculpatul Ghețiu Ion și avocatul acestuia, A. Procopciuc, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe toate capetele de acuzare, invocînd că probele aduse de către acuzare nu confirmă vinovăția în comiterea faptelor incriminate. La fel, în cauză nu au fost demonstrate elementele calificative ale infracțiunii de violență de domiciliu, atunci cînd intrarea în domiciliu a fost permisă de chiriașii casei, S. Gadîrcă nu este proprietarul casei din str. Livezilor ci chiriaș, iar aplicarea violenței și folosirea situației de serviciu nu se constată din moment ce decade ilegalitatea pătrunderii în casă. De asemenea, au considerat că, în acțiunile lui nu este prezent nici faptul depășirii atribuțiilor de serviciu pe episodul din 23 spre 24 iunie 2007, nu l-a reținut pe Gadîrcă, nu i-a aplicat forța fizică, nu l-a percheziționat, fapt confirmat chiar prin declarațiile acestuia. Instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 13, 15, 16, 33 din Legea cu privire la poliție în coroborare cu art. 40 CP, care prevăd că, nu constituie o infracțiune acțiunea colaboratorului de poliție, care a fost săvîrșită într-o situație de risc profesional justificat, deși ea are semnele acțiunilor, pentru care este prevăzută răspunderea disciplinară, administrativă sau penală. Totodată, au menționat că sentința a fost pronunțată în lipsa apărătorilor A. Procopciuc, I. Fusu și a altora, care nu au fost citați în mod legal în ședința de judecată pentru 20.04.2011, precum și a purces la susținerile verbale și ultimului cuvînt în lipsa inculpatului C. Țurcan fapt ce denotă, încălcarea drepturilor ultimilor la un proces echitabil;

➤ Inculpatul Țurcanu Ciprian și avocatul acestuia, I. Fusu, considerînd sentința neîntemeiată, au solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare pe toate capetele de învinuire, în argumentarea apelului au menționat că, instanța a examinat numai probele aduse de către acuzare, fără a da o careva apreciere celor ale apărării, nu a ținut cont de prevederile Legii cu privire la poliție cu art. 40 CP, potrivit cărora nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvîrșită de o persoană în vederea executării unui ordin sau dispoziții a superiorului, care sunt obligatorii pentru acesta, dacă ordinul sau dispoziția nu sunt vădit ilegale și dacă persoana, care le-a executat nu a știut că ordinul sau dispoziția sunt ilegale. Răspunderii penale în acest caz este supusă de persoana care a emis ordinul ori dispoziția ilegală. Vina sa nu a fost confirmată nici pe

epizodul de exces de putere ori depășire a atribuțiilor de serviciu sau violare de domiciliu. Au mai menționat că, instanța de fond la judecarea cauzei a admis încălcări care au dus la încălcarea inculpatului la un proces echitabil și, anume, lui nu i s-a acordat ultimul cuvânt și sentința a fost emisă în lipsă;

➤ Inculpatul Petrov Marcel, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare pe toate capetele de învinuire, invocând că pe nici una din părțile vătămate nu le-a lovit atât în Comisariatul de Poliție cât și în gospodăria lui Gadîrcă, toate acțiunile întreprinse au fost corecte și legitime, iar în baza art. 35, 40 CP, faptele sale nu constituie infracțiune deoarece a executat ordinul sau dispoziția superiorului. La 23 și 24 iunie 2007 era în subordonare directă ofițerului de serviciu al CPR Sîngerei și lui I. Ghețiu, care era șeful secției, în care el era inspector;

➤ Inculpatul Șamurai Oleg, prin care a solicitat casarea sentinței, pe motivul ilegalității, invocând că partea descriptivă a sentinței este adoptată cu încălcarea dispozițiilor art. 394 CPP, instanța s-a limitat doar la expunerea haotică a evenimentelor în lipsa cărorva probe, în materialele cauzei lipsesc date privind înțelegerea prealabilă dintre el și I. Ghețiu, inclusiv înștiințarea despre tulburarea liniștii publice sunt doar niște presupuneri. La fel, a mai menționat, că în materialele cauzei lipsește ordonanța procurorului, care ar fi constat/verificat competența și atribuirea motivată a examinării cauzei penale altui organ de urmărire penală conform art. 271 CPP, el este învinuit în comiterea unei infracțiuni care nu este atribuită în competența CCCEC sau a serviciului Vamal, iar conform art. 266 CPP, organul de urmărire al MAI efectuează urmărirea penală pentru orice infracțiune, care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului. În asemenea situație, procurorul urma să verifice competența cu atribuirea motivată a cauzei pentru examinarea deplină și multiaspectuală a acesteia. Lipsa acestor ordonanțe conform art. 251 alin. (2) CPP, duce la nulitatea lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2012, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror și admise apelurile inculpatului I. Ghețiu și avocatului A. Procopciuc, inculpatului C. Țurcan și avocatului I. Fusu și ale inculpaților M. Petrov și O. Șamurai, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

➤ Procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg a fost încetat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) și 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea lor la răspundere penală.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1. Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, sentința primei instanțe a fost adoptată cu grave încălcări procesuale și ale dreptului la apărare, drept garantat de art. 26 al Constituției și CEDO.

Deși partea apărării a invocat în ședința instanței de fond încălcarea competenței la efectuarea urmăririi penale pe dosarul penal în cauză și că au fost încălcate prevederile art. 63 CPP, instanța de fond, fără a se pronunța asupra acestor argumente, a ajuns la o

concluzie incorectă de condamnare a inculpaților. Mai mult, examinarea cauzei penale a fost finisată în lipsa inculpatului C. Țurcanu, care la acel moment se afla la tratament staționar, fapt confirmat prin certificatul, prezent în materialele cauzei (f.d. 34, vol. 5), prin ce s-a încălcat grav dreptul lui la apărare, fiind lipsit de dreptul la ultimul cuvânt.

În vederea respectării prevederilor legale, referitoare la competență, organul de urmărire penală și procurorul, sesizat potrivit art. 262 CPP, trebuie să-și verifice competența și, doar în cazul în care este competent, urmează să exercite urmărirea penală. Conform competenței, stabilite de art. 269 alin. (1) CPP, urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 CP - în cazurile în care prejudiciul respective a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național, se efectuează de organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupție.

Atît în partea descriptivă - expunere a rechizitoriului, cît și în dispozitiv (f.d. 235-251, vol. 3), organul de urmărire penală nu a specificat cui anume i-au fost cauzate daune prin acțiunile inculpaților, în dispozitivul rechizitoriului fiind indicat, cităm „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Prin înaintarea unei învinuiri neclare, fără a fi specificat cui anume i-a fost cauzat prejudiciul, organul de urmărire penală a lăsat să fie litigioasă chestiunea privitor la competența organului, ce urma să efectueze urmărirea penală și anume este de competența Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, potrivit art. 269 alin. (1) CPP, sau , potrivit art. 266 CPP, de competența organului de urmărire penală al MAI, or, în speță, inculpații, neavînd statut de ofițeri de urmărire penală nu sunt subiecți, pe care urmărirea penală este exercitată, potrivit art. 270 CPP de către procuror.

Dreptul de a schimba competența după materie îi revine doar Procurorului General și adjuncților lui, prin ordonanță motivată, temei, prevăzut de art. 271 alin. (7) CPP și deci, în cazul dat, efectuarea urmăririi penale în privința lui I. Ghețiu, C. Țurcanu, M. Petrov și O. Samurai, nu era de competența procuraturii raionului Sîngerei, care a efectuat urmărirea penală pe cauză.

Astfel, instanța de apel constată, că la efectuarea urmăririi penale în speță a fost încălcată competența după materie, procuratura raionului Sîngerei nefiind competentă să efectueze urmărirea penală, acest drept prin lege fiindu-i atribuit Procuraturii Anticorupție.

Cît privește învinuirea, adusă inculpaților în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art. 271 alin. (5) CPP, potrivit căruia, în cazul în care urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală, chestiunile legate de competență se soluționează de procurorul ierarhic superior.

În atare situație, se apreciază că în cauză s-au încălcat prevederile legale referitoare la competența după materie, încălcare care, potrivit art. 251 alin. (2) CPP, atrage nulitatea actelor procedurale și care, potrivit alin. (3) din același articol, nu se înlătură în nici un mod.

Cazul prevăzut de art. 251 alin. (2) CPP echivalează cu temeiul prevăzut de art. 332 alin. (1) CPP, cu trimitere la prevederile din art. 275 pct. 9) și 285 alin. (1) CPP, care impune încetarea procesului penal în ședința de judecată.

Totodată, instanța conchide că lui I. Ghețiu i-a fost înaintată învinuirea după expirarea termenului de 3 luni de la data recunoașterii sale ca bănuț – 12 și 23 martie 2007, fapt ce vine în contradicție cu prevederile art. 63 alin. (3) CPP, în asemenea situație fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Sub alt aspect al ilegalității sentinței instanței de fond, Colegiul penal menționează, că învinuirea, adusă persoanei, trebuie să fie clară, cu indicarea tuturor datelor, mijloacelor și modului de săvârșire a faptei și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Această cerință fiind reflectată în art. 281 alin. (2) CPP, potrivit căruia ordonanța de punere sub învinuire, printre alte cerințe, menționate în acest aliniat, trebuie să cuprindă semnele calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

În acest aspect, Colegiul penal menționează, că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul în privința inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg nu corespund cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) CPP, nefiind indicate acțiunile ilegale ale acestora și nu sunt specificate semnele calificative ale infracțiunii imputate.

Norma, prevăzută de art. 328 Cod penal, este o normă de blanchetă și pentru calificarea corectă este necesar de a indica, care anume lege, hotărâre de Guvern, regulament, ordin, instrucțiune departamentală sau de ordin intern a fost încălcată de către inculpați și în ce mod.

Lecturând atât ordonanța de punere sub învinuire cât și rechizitoriul, se observă, că aceste cerințe ale legii nu au fost respectate de către organul de urmărire penală la înaintarea învinuirii inculpaților, nefiind specificată în învinuirea adusă inculpaților Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg pe acest capăt de acuzare, care anume normă materială a fost încălcată de către ei, ce a adus la depășirea de către ei a atribuțiilor de serviciu, în actele respective făcând trimiterea în mod general la Legea cu privire la poliție (fără a fi indicat careva articol) și fiind reflectate doar drepturile colaboratorilor de poliție, dar nu s-a făcut trimitere ce normă anume a Legii cu privire la poliție, sau ce cerință din obligațiilor din fișa de post au fost încălcate de către ei, după cum nu a fost menționat cui i s-a adus daune prin acțiunile de depășire și care-i motivarea porțiilor considerabile, după cum cere dispoziția art. 328 Cod penal.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul a declarat recurs ordinar, invocând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat următoarele:

- instanța de apel fără a analiza probele prezentate de acuzare, a dispus încetarea procesului;

- în cauza dată competent să efectueze urmărirea penală era organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și conform art. 275 CPP, CCCEC efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute de art. 327-329 Cod penal;

- referitor la învinuirea adusă lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Șamurai Oleg în baza art.179 alin. (3) lit. a) Cod penal, competent de a efectua urmărirea penală era organul de urmărire penală al Comisariatului de poliție Sîngerei atît după competența teritorială, materială cît și după calitatea subiectului acestei infracțiuni, iar concluzia instanței de apel că urmărirea penală ține de competența mai multor organe de urmărire penală și s-a încălcat competența după materie și prin urmare potrivit art. 251 alin. (2) CPP, atrage nulitatea actelor procedurale, este total nefondată;

- prin ordonanțele din 12 și 21 martie 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuیت pentru faptele de exces de putere. La 12 și 18 iunie 2008 în privința lui s-au emis ordonanțele de învinuire în termenul de 3 luni. La 12 și respectiv 18 iunie 2008 Ghețiu Ion avea calitatea de învinuit și n-a căpătat această calitatea la 01 iulie 2008 cum concluzionează instanța de apel, cînd a fost notificat cu învinuirea. În materialele cauzei se conțin acte procesuale care confirmă că procurorul a procedat legal, dar notificarea și audierea lui Ghețiu Ion doar la 01 iulie 2008 s-a datorat comportării părții apărării;

- este neîntemeiată concluzia instanței de apel, precum că sa încălcat principiul „non bis idem”, deoarece urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost începută la 21 iunie 2008 în baza plîngerii lui Bosîi Igor și la 06 august 2008 în baza plîngerii lui Gadîrcă Larisa. La 08 august 2008 și 11 august 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuیت pentru faptele de violare de domiciliu. Pentru faptele de exces de putere însoțit de violență învinuirea i s-a înaintat în termenul legal de 3 luni și înaintarea noii bănuieli în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal nu a încălcat principiul consfințit în art. 4 Protocolul 7 al CEDO;

- constatarea instanței de apel precum, că procurorul la exercitarea urmăririi penale a fost lipsit de obiectivism și imparțialitate nu are nici un suport juridic. Nici unul din temeiurile enumerate de instanță nu au dat motiv de a aprecia acțiunile procurorului ca subiective, procurorul a fost competent de a exercita urmărirea penală;

- prin încetarea procesului penal în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Țurcanu Ciprian și Șamurai Oleg, fără analiza probelor și constatarea comiterii infracțiunilor de către aceștia, s-au încălcat grav drepturile părților vătămate.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 august 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de procuror, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecători, din motiv că decizia este contrară prevederilor art. 417 CPP.

6.1. La adoptarea soluției date, instanța de recurs a conchis că:

- din actele cauzei rezultă că prin acțiunile inculpaților au fost cauzate daune drepturilor și intereselor persoanelor fizice, care prin ordonanțele procurorului din 15.05.2008, 18.08.2008, 01.01.2007, 01.12.2007, 22.10.2007, 25.05.2008 (f.d. 1, 7, 11, 16, 21, 29, 32, 37, vol. II, și 223 vol. I), persoanele fizice I. Bosîi, S. Gadîrcă, L. Gadîrcă,

Gh. Manchevici, R. Rotaru, I. Mirovschii, M. Vultur, A. Voitic, și I. Botezatu, au fost recunoscuți în calitate de părți vătămate și nu s-a cauzat prejudiciul autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național;

- prin urmare, în situația dată prevederile art. 269 alin. (1) CPP nu au relevanță, deoarece prejudiciate au fost interesele persoanelor fizice care și au fost recunoscute ca părți vătămate;

- competența procurorului la exercitarea urmăririi penale este stabilită de alin. (9) art. 270 CPP, potrivit căruia în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală;

- în privința infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal procurorul din cadrul procuraturii Sîngerei a fost competent de a efectua urmărirea penală în cauza dată atât după competență teritorială, materie cât și după calitatea subiectului infracțiunii, și urmărirea penală nu era de competența mai multor organe așa cum a concluzionat Curtea de Apel, iar în temeiul art. 251 alin. (2) CPP aceasta nu atrage nulitatea actelor emise;

- concluzia din motivarea deciziei că ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul nu corespund cerințelor prevăzute de art. 281 alin. (2) CPP, nefiind indicate acțiunile ilegale ale inculpaților și că nu sînt specificate semnele calificative ale infracțiunii imputate este în contradicție cu materialele cauzei, deoarece ordonanțele de punere sub învinuire sunt argumentate suficient și destul de clar, inculpații au fost informați despre natura acuzațiilor, li s-a adus la cunoștință faptele materiale ce li s-a reproșat și calificările juridice ce li s-au dat, drept garantat de art. 64, 66 CPP și art. 6 parag. 3 lit. a) CEDO;

- s-a relevat că rechizitoriul actul final al urmăririi penale, a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art. 296 CPP, unde a fost expusă informația despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, sunt supuse analizei probele care confirmă vinovăția inculpaților, argumentele invocate de ei în susținerea poziției și rezultatele verificării acestora, precum cuprinde datele privind inculpații și formularea învinuirii care li s-a incriminat cu încadrarea juridică a acțiunilor lor (f.d. 235-251, vol. III);

- deși în partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a conchis că, învinuirea lui I. Ghețiu i-a fost înaintată după expirarea termenului de 3 luni de la data recunoașterii ca bănuț, prin ce s-a încălcat prevederile art. 63 alin. (2) CPP (f.d. 524), Curtea a relevat că, atât inculpatul, cât și avocatul său, considerîndu-se afectați de un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea ordonanțelor de punere sub învinuire în modul și termenul prevăzut de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel, nu au avut nici o obiecție asupra actului menționat, prezumîndu-se că au acceptat că au situația dată;

- instanța de apel neîntemeiat a concluzionat asupra încălcării art. 4 Protocolul 7 CEDO și a principiului „non bis idem”, deoarece urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost începută la 21 iunie 2008 în baza plîngerii lui Bosîi Igor și la

06 august 2008 în baza plîngerii lui Gadîrcă Larisa, iar la 08 august 2008 și, respectiv, la 11 august 2008, Ghețiu Ion a fost recunoscut ca bănuït pentru faptele de violare de domiciliu, la 12.06.2008, a fost pus sub învinuire pentru exces de putere, astfel, înaintarea unei noi bănuïeli ulterioare în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal nu a încălcat principiul consfințit în art. 4 Protocolul 7 al CEDO.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, a fost respins apelul procurorului și admise apelurile inculpatului I. Ghețiu și avocatului A. Procopciuc, inculpatului C. Țurcan și avocatului I. Fusu și ale inculpaților M. Petrov și O. Șamurai, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg au fost recalificate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 pct. 4) CPP. La fel, a fost încetat procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art. 275 pct. 4) CPP.

7.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și, fiind analizate și verificate prin prisma art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, confirmă vinovăția inculpaților: Ghețiu Ion, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal; Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestora, inclusiv: declarațiile părților vătămate S. Gadîrcă, M. Vultur, A. Voitic, I. Mirovschi, R. Rotaru, L. Gadîrcă, Gh. Manchevici, I. Bosîi; declarațiile martorilor O. Pribîci, V. Guzun, G. Manchevici, G. Pribici, I. Moldovanu, L. Bosîi, C. Bosîi, V. Reaboi, G. Prepelița, S. Reaboi, M. Epure, I. Buzovici, V. Lucin, S. Gînju, M. Pisariuc, A. Eșanu; plîngerile adresate de I. Bosîi, S. Gadîrcă, L. Gadîrcă, Gh. Manchevici (f.d. 54-57, 62, 63-64, 69, 74-77, 80, vol. I); materialele administrative întocmite (f.d. 151-170); materialele anchetei de serviciu ale Direcției Securitate internă a MAI (f.d. 171-174, 233); decizia Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat decizia în privința lui I. Bosîi (f.d. 271-272); material administrativ în privința lui I. Bosîi (f.d. 277-305); procesele-verbale de confruntare (f.d. 318-322; 323-326, vol. I); informații privind convorbirile telefonice prin care se stabilește că apelul în unitatea de gardă a fost făcut de la numărul de telefon a lui I. Ghețiu (f.d. 104-105, 111, 116, 119-120, vol. II); procese-verbale de cercetare a documentelor (f.d. 175-178, vol. II); procese-verbale de cercetare la fața locului (f.d. 179-188, vol. II); rapoarte de expertiză medico-legală (f.d. 195-196, vol. II); procesul-verbal de cercetare (f.d. 203-204); decizii ale

Curții de Apel Bălți, prin care s-au casat deciziile Judecătorei Sîngerei (f.d. 218-225, vol. II);

La fel, instanța de apel a menționat că, instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința lui Petrov M. și Șamurai O. în baza art. 179 alin. (3) lit. a) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, deoarece inculpații nu și-au exprimat liber voința de a se împăca cu partea vătămată și în acest sens, nici nu este anexată cererea acestora în sensul împăcării cu partea vătămată, însă, ținând cont că în aceasta parte sentința nefiind contestată, instanța de apel nu este în drept să agraveze situația inculpaților în temeiul art. 410 CPP.

Totodată, instanța de apel a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpaților prin care ultimii susțin că nu se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor incriminate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Colegiul penal a mai indicat că, instanța de fond, deși l-a condamnat pe Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, eronat a stabilit acestuia pedeapsa numai privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani, deși, sancțiunea art. 328 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani.

De asemenea, instanța de apel a reținut și faptul că, inculpații și avocații acestora nu au atacat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 februarie 2012, prin care a fost casată sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011 și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal în privința lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) și 179 alin. (3) lit. a) Cod penal a fost încetat, pe motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea lor la răspundere penală, **deși, în apelurile înaintate împotriva sentinței au solicitat achitarea pe toate capetele de învinuire.**

Colegiul penal a reținut că, prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 263-269 din 21.12.2012, în vigoare din 21.12.2012, au fost excluse agravantele la art. 328 alin. (2) Cod penal, lit. a) - „de aplicarea violenței” și lit. c) - „de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate”, astfel în urma modificărilor survenite în Codul penal, acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Șamurai Oleg și Petrov Marcel urmează a fi recalificate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal și ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal.

La adoptarea soluției menționate supra, instanța de apel a ținut cont de decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.06.2013, în cauza penală în privința lui Ceban Victor în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (dosarul nr. 1ra-504/13), unde Curtea a remarcat în motivare, - *că în cazul în care instanța va constata vinovăția persoanei conform învinuirii aduse, iar lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal a fost abrogat, acțiunile inculpatului cad sub incidența alin. (1) art. 328 Cod penal.*

Totodată, Colegiul penal în cadrul judecării apelurilor declarate a constatat temeiurile prevăzute de art. 275 pct. 4), 285 alin. (2), 332 alin. (1) CPP – încetarea

procesului penal în privința inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (1), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal, cât și de prevederile art. 10 Cod penal.

Colegiul penal a respins argumentele procurorului referitor la faptul, că odată cu excluderea agravantelor lit. a), c) alin. (2) art. 328 Cod penal, a fost introdus art. 166/1 Cod penal, în care au fost transferate aceleași acțiuni, dar care ar înrăutăți situația inculpaților și, astfel, inculpații urmează a fi condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, deoarece de fapt inculpaților nici nu le-a fost încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 Cod penal.

8. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, din motiv că instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele de fapt ale cauzei cu tragerea unei concluzii neîntemeiate de reîncadrare a acțiunilor inculpaților **din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal**, cu încetarea procesului penal conform art. 60 Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, recurentul a invocat următoarele:

➤ în ședința instanței de apel, inculpații și avocații acestora, în temeiul art. 413 alin. (2) CPP, au depus o cerere, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, cu recalificarea acțiunilor lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul abrogării legii pentru care inculpații purtau răspundere;

➤ instanța de apel casînd sentința instanței de fond și pronunțînd o nouă hotărîre și reîncadrînd acțiunile inculpaților, nu a reținut ce faptă a fost comisă de inculpați deci n-a descris-o, limitîndu-se doar la reîncadrarea acțiunilor din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal;

➤ instanța de apel nu a ținut cont că inculpații au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiunilor care înjosesc demnitatea părților vătămate, astfel Ghețiu Ion, Petrov Marcel și Șamurai Oleg săvîrșind infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, iar Țurcanu Ciprian infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal;

➤ instanța de apel neîntemeiat a reîncadrat acțiunile lui Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel și Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei* (art. 9 Cod penal).

În susținerii poziției, recurentul s-a mai referit și la art. 22 din Constituția R. Moldova, care prevede că, „Nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decît cea care era aplicabilă la momentul comiterii actului delictuos”.

Momentul săvârșirii faptei infracționale, potrivit actelor stabilite de către partea acuzării - în rechizitoriu, și a instanței de apel - în decizie, este „...la 05.01.2007, ora 16.30, și 22 spre 23.06.2007, ora 02.00...”

Astfel, instanța de apel reîncadrând acțiunile inculpaților din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, nu s-a expus asupra calificativelor: **„cu aplicarea violenței” și „acțiunilor care înjosesc demnitatea părții vătămate”**.

La fel, recurentul a mai conchis că, ținând cont de modificările survenite în Codul penal și reieșind din învinuirea adusă inculpaților, acțiunile lor se încadrează conform art. 166/1 alin. (4) lit. b), c), e) Cod penal, însă, sancțiunea acestui alineat este mai aspră ca sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pînă la modificările din 21.12.2012, din care motiv consideră că în privința inculpaților sunt aplicabile prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal.

9. Judecînd recursul ordinar și verificînd legalitatea hotărîrii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

9.1. Conform art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de apel în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, - temei care își găsește reflectare în decizia contestată.

Reieșind din prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Statuînd pe principiul respectării normelor de drept menționate supra, Colegiul penal lărgit menționează că, instanța de apel la adoptarea deciziei de respingere a apelului declarat de procuror în latura pedepsei și admitere a apelurilor părții apărării în partea reîncadrării juridice a faptelor, n-a respectat întocmai prevederile legale enunțate supra.

9.2. În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că, în ședința instanței de apel, inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și apărătorii acestora au depus o cerere comună de modificare a cerințelor invocate în apeluri (vol.6, f.d.96-97), în care deja nu contestau vinovăția, solicitînd doar casarea sentinței în partea încadrării juridice a faptelor: din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea în această parte a procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, a fost respins apelul declarat de procuror, fiind soluționate în fond apelurile declarate de inculpatul Ghețiu Ion și avocatul acestuia, Procopciuc Angela, de inculpatul Țurcanu Ciprian și avocatul acestuia, Fusu Ilie și de inculpații Petrov Marcel, Șamurai Oleg, ***constatându-se fiind dovedită vinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate*** prin rechizitoriu în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c), 179 alin. (3) lit. a) Cod penal (*a se vedea textul deciziei f.d. 146*) și, ca urmare, la solicitarea părții apărării de a aplica efectul retroactiv al legii penale în sensul art.9,10 Cod penal (*vol.6, f.d.96-97*) în partea încadrării juridice a faptelor săvârșite de inculpați, instanța de apel a casat sentința primei instanțe, a rejudecat cauza, reîncadrând acțiunile inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – ***în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, încetînd în această parte procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție.***

Inculpații Ghețiu Ion, Țurcanu Ciprian, Petrov Marcel, Șamurai Oleg și apărătorii acestora, n-au contestat decizia instanței de apel din 05 iulie 2013, ceea ce prezumă că dînșii au fost de acord cu soluția instanței de apel privind constatarea vinovăției în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, a se vedea în acest aspect textul deciziei instanței de apel, -

„ Colegiul penal consideră că acțiunile inculpaților corect au fost încadrate de către prima instanță, iar afirmațiile inculpaților prin care nu-și recunosc vinovăția sunt un mod al acestora de apărare, apreciate de instanța de apel ca un drept al inculpaților.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpaților:

- *Ghețiu Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;*
- *Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal;*
- *Petrov Marcel în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;*
- *Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, și în cadrul ședinței de judecată au fost aduse probe veridice suficiente care demonstrează că ultimii au comis faptele date, totalitatea probelor cercetate de către instanță confirmă temeinicia învinuirii aduse, fiind prezentate pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care au fost puse la baza sentințe de condamnare în privința inculpaților, situație, menținută și de instanța de apel.”*

Odată ce instanța de apel a recalificat greșit faptele inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal – în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, încetînd în această parte procesul penal din motivul intervenirii termenului de prescripție, rezultă că apelul procurorului cu privire la blîndețea pedepsei numite de prima instanță inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (*vol. 5, f.d. 342-344*) – ***a rămas fără soluționare.***

Or, în cazul în care instanța de apel argumentat și întemeiat a constatat vinovăția inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, - urma să soluționeze apelul procurorului declarat în latura pedepsei.

9.3. Însă, instanța de apel adoptând soluția de reîncadrare a faptelor inculpaților cu încetarea procesului penal (*enunțată supra*), s-a referit la practica judiciară stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11.06.2013, în cauza penală în privința lui Ceban Victor în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (dosarul nr. 1ra-504/13).

Colegiul penal lărgit menționează că, ulterior această practică a fost modificată, fiind adoptate alte hotărâri, astfel la acest capitol, Colegiul penal menționează că, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, litera a) „*de aplicarea violenței*”, litera c) “*de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate*” din alin. (2) al art. 328 Cod penal – au fost abrogate, fiind totodată modificate și completate un șir de acte legislative, avînd drept scop intensificarea activității și ridicarea eficienței în combaterea torturii. Concomitent, prin aceeași Lege, în Codul penal a fost introdus art. 166¹, care prevede răspunderea penală pentru tortură, tratamentul inuman sau degradant.

Totodată, a fost modificat și alin. (2) al art. 123 Cod penal potrivit căruia, prin persoană publică se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Prin urmare, fapta de „exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu” comisă, în speța dată, de către colaboratorii de poliție, după modificările operate în Codul penal prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu a fost decriminalizată, faptele prejudiciabile comise de către colaboratorii de poliție fiind în continuare pasibile de pedeapsă penală în baza art. 166¹ Cod penal.

Astfel că, indicele calificativ a excesului de putere – „acțiuni însoțite de aplicarea violenței”, “de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate” prevăzute la art. 328 alin.(2) lit.a), c) Cod penal în redacția veche, se regăsesc la alin. (1) și (3) art.166¹ Cod penal, în vigoare la momentul examinării în instanța de apel, însă prevederile acestui articol nu sînt inaplicabile în speță, deoarece contravin prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit consideră greșită concluzia instanței de apel, precum că acțiunile inculpaților urmează a fi reîncadrate din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal reieșind următoarele.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală, care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, reieșind din faptul că Legea nr. 252 din 08.11.2012, în vigoare din 21.12.2012, nu conține careva prevederi care, ar înlătura caracterul infrațional al faptei, ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, astfel, aceasta nu are efect retroactiv în speța dată, și, acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art.8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

Colegiul penal lărgit atestă că, sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red.2008) prevede pedeapsa închisorii **de la 2 la 6 ani**, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, iar sancțiunea art. 166¹ alin. (1), (3) Cod penal (red.2012), în care ar urma reîncadrarea corectă a faptelor comise de inculpați, prevede pedeapsa principală a închisorii **de la 2 la 6 ani și respective de la 6 la 10 ani**.

Astfel, aplicînd prevederile art. 8, 10 Cod penal, Colegiul penal lărgit conchide că, în speță, urmează a fi menținută încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal (red.2008) și, respectiv, a inculpatului Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (red.2008), constatată prin sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, - aceasta fiind corectă, fără a agrava situația inculpaților, iar vinovăția acestora a fost confirmată și de către instanța de apel la judecarea apelurilor declarate, a se vedea **pct. 9.2** din prezenta decizie, - soluția care n-a fost contestată cu recurs ordinar de către partea apărării.

10. Circumstanțele expuse atestă că instanța de apel a comis o eroare de drept în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, care poate fi corectată de instanța de recurs, astfel recursul declarat urmează a fi admis, impunîndu-se casarea deciziei atacate în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) CPP, fiind menținută în această parte sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011.

Totodată, se va dispune rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepsei în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru

soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, - eroare de drept care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

11. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

1. Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valeriu Dubăsari, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2013, în partea reîncadrării greșite a acțiunilor inculpaților Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și, respectiv, ale inculpatului Țurcanu Ciprian din prevederile art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal în cele ale art. 328 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 4) CPP, și menține în această parte sentința Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, prin care au fost recunoscuți vinovați de săvîrșirea infracțiunilor:

- Ghețiu Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Petrov Marcel în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal;
- Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

2. Dispune rejudecarea cauzei în latura stabilirii pedepsei în privința lui Ghețiu Ion, Petrov Marcel, Șamurai Oleg în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal și în privința lui Țurcanu Ciprian în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru soluționarea apelului declarat de procuror în latura pedepsei împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 20 aprilie 2011, în aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Pronunțată în ședință publică la 11 februarie 2014, ora 09:30.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel

Liliana Catan

Iurie Diaconu