

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocaților Ciachir Roman și Chiriac Valentin, a judecat în ședință publică recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, de avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian Marcel și de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Mocan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în cauza penală în privința lui

Vasluian Marcel Nicolae, născut la 17 septembrie 1990, originar și domiciliat în sat. Baimaclia, r-nul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova

și

Mocan Igor Valeriu, născut la 19 august 1987, originar și domiciliat în sat. Baimaclia, r-nul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Instanța de fond din 02.02.2011 pînă la 26.04.2012;

2. Curtea de Apel Chișinău din 07.09.2012 pînă la 06.06.2013;

3. Curtea Supremă de Justiție din 08.10.2013 pînă la 28.01.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul a solicitat admiterea recursului în sensul declarat, cu respingerea recursurilor înaintate de partea apărării, ca fiind neîntemeiate.

Avocații Ciachir Roman și Chiriac Valentin au solicitat admiterea recursurilor declarate, cu respingerea recursului înaintat de procuror.

Colegiul penal lărgit asupra recursurilor,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 26 aprilie 2012, inculpații:

- **Vasluian Marcel** a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- **Mocan Igor** a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Vasluian Marcel la 08 aprilie 2010, în jurul orei 21.30, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, întru clarificarea unui conflict cu Cojuhari Igor, s-au deplasat la domiciliul ultimului, unde, prin înșelăciune l-au ademenit să iasă în stradă și aplicînd violența fizică și amenințîndu-l cu o ulterioară răfuială fizică, contrar voinței acestuia l-au capturat și plasat cu forța în automobil, cu care l-au transportat în sat. Taraclia, r-nul Căușeni, aplicînd forța fizică în timpul deplasării.

De către organul de urmărire penală inculpatul Mocan Igor a fost învinuit pentru faptul că, la 08 aprilie 2010, în jurul orei 21.30, prin înțelegere prealabilă cu Vasluian Marcel și Vasluian Iurie, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, întru clarificarea unui conflict cu Cojuhari Igor, s-au deplasat la domiciliul ultimului, unde, prin înșelăciune l-au ademenit să iasă în stradă și aplicând violența fizică și amenințându-l cu o ulterioară răfuială fizică, contrar voinței acestuia l-au capturat și plasat cu forța în automobil, cu care l-au transportat în sat. Taraclia, r-nul Căușeni, aplicând forța fizică în timpul deplasării.

3. Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Mocan Igor să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii imputate, din motiv că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin participarea inculpatului Mocan Ig. în comiterea infracțiunii incriminate și anume prin: declarațiile părții vătămate, care vin în concordanță și se confirmă prin declarațiile martorilor Cojuhari Igor, Cojocaru Adrian; raportul de expertiză nr. 212/D, în care sunt descrise leziunile părții vătămate și localizarea acestora.

3.1. Avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian M., a atacat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința lui Vasluian Marcel, deoarece probele administrate la dosar nu confirmă vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea cerințelor, avocatul a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a reținut fapta și în privința lui Vasluian Iurie, în privința căruia cauza este disjunctă, astfel aceasta neîntemeiat l-a condamnat pe Vasluian Marcel în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu calificativul – „de două persoane”, ținându-se cont de faptul achitării lui Mocan Igor. De asemenea, instanța urma să aprecieze critic declarațiile părții vătămate, cât și ale martorului Cojocari Andrian, deoarece mama acestuia, Cojocari Maria, a participat la urmărirea penală în calitate de procuror în cauza dată, astfel martorul menționat nu putea fi audiat în calitate de martor. La fel, la baza condamnării inculpatului, neîntemeiat au fost puse declarațiile contradictorii ale martorilor Cojocari Dumitru, Cojocari Vladimir și Cojocari Andrian, astfel instanța nu a apreciat corect probatoriul administrat în cauză, or nevinovăția inculpatului fiind probată prin declarațiile martorului Grițcan Dumitru.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, au fost admise apelurile declarate de procuror și de avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian M., casată parțial sentința primei instanțe, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

- lui Vasluian Marcel în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal;

- Mocan Igor a fost condamnat în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal. În rest, sentința a fost menținută.

4.1. La rejudecarea cauzei, instanța de apel a constatat în fapt că, inculpatul Mocan Igor la 08 aprilie 2010, în jurul orei 21.30, prin înțelegere prealabilă cu Vasluian Marcel și Vasluian Iurie, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă, întru clarificarea unui conflict cu Cojuhari Igor, s-au deplasat la domiciliul ultimului,

unde, prin înșelăciune l-au ademenit să iasă în stradă și aplicînd violența fizică și amenințîndu-l cu o ulterioară răfuială fizică, contrar voinței acestuia l-au capturat și plasat cu forța în automobil, cu care l-au transportat în sat. Taraclia, r-nul Căușeni, aplicînd forța fizică în timpul deplasării.

4.2. La adoptarea soluției date, instanța de apel a conchis că, probele legal administrate de către organul de urmărire penală și verificate prin prisma art. 101 CPP, confirmă vinovăția inculpaților Vasluian Marcel și Mocan Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția acestora, inclusiv:

- declarațiile părții vătămate Cojuhari Igor;
- declarațiile martorilor Cojuhari Ion, Cojuhari Uliana, Grițcan Dumitru, Cojocari Eduard, Cojocari Andrian;
- raportul de expertiză medico-legală nr. 212/D din 26.07.2010 în privința lui Cojuhari Igor, prin care i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare (f.d. 49, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare dintre inculpatul Vasluian Marcel și partea vătămată Cojuhari Igor (f.d. 129, vol. I).

În acest context, instanța de apel, a stabilit că probele menționate supra, combat declarațiile inculpaților prin care ultimii susțin că nu se fac vinovați de săvîrșirea infracțiunii incriminate, că ei nu l-au luat cu forța pe Cojuhari Igor, acesta singur s-a urcat în automobil, ultimul a fost maltratat doar de Vasluian Iurie, - această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Cu referire la versiunea înaintată de partea apărării, precum că inculpatul Mocan Igor nu are nici o atribuție la cele comise de Vasluian Iu., deoarece el s-a aflat la volanul automobilului și nu a participat la careva acțiuni, Colegiul penal a conchis că, inculpatul Moanu Ig., fiind șofer al automobilului cu care a fost răpit partea vătămată Cojuhari Ig., era obligat și responsabil de faptul cine se află în automobil și cu ce se ocupă, unde se deplasează. La fel, argumentul inculpatului Mocan Ig., precum că el doar conducea, era muzica puternică în automobil și nu cunoștea ce se petrecea pe bancheta din spate, este irelevant. Mai mult, partea vătămată cît și martorul Cojocari Andrian au declarat că automobilul a fost oprit la vreo 30 m. de la poarta lui Cojuhari Igor, ultimul fiind adus în automobil, unde, Vasluian Marcel l-a împins forțat în automobil, ulterior s-a urcat pe bancheta din față și a ordonat să meargă la Taraclia.

La fel, Colegiul penal a conchis că, sunt neîntemeiate și declarative, argumentele părții apărării, precum că mama martorului Cojocari Andrian a participat la urmărirea penală în calitate de procuror și a fost influențat de aceasta, deoarece în materialele cauzei lipsește vreun act procedural întocmit de un astfel procuror - Cojocari Maria.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Mocan Igor, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 61, 75-78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, care conform art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului - se caracterizează pozitiv (f.d. 75, vol. I), nu face abuz de băuturi alcoolice și nu se află la evidență psihiatrică, nu are antecedente penale (f.d. 73, vol. I), de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, inculpatul și-a cerut scuze de la partea vătămată, astfel ajungînd la concluzia că îndreptarea și reeducarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, fiindu-i aplicată o pedeapsă nonprivativă de

libertate în temeiul art. 90 Cod penal.

Cît privește pedeapsa stabilită inculpatului Vasluian Marcel, în opinia Colegiului penal, instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 61, 75-77 Cod penal, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante și agravante, Vasluian Marcel a comis pentru prima dată o infracțiune gravă, se caracterizează negativ, însă, reieșind din vârsta lui tînă, precum și faptul că în urma acțiunilor sale nu au survenit consecință grave, instanța de apel a conchis că în privința acestuia pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

5. Procurorul a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, prin care a solicitat casarea acesteia în privința inculpatului Vasluian Marcel, cu menținerea sentinței instanței de fond, din motivul blîndeții pedepsei stabilite inculpatului.

În susținerea cerințelor sale, recurentul a invocat că instanța de apel la stabilirea pedepsei lui Vasluian Marcel, nu a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 90 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite - inculpatul a săvîrșit o infracțiune gravă, de comportamentul inculpatului pînă și după comiterea infracțiunii, acesta a avut un rol activ la comiterea infracțiunii imputate și, în consecință, fiindu-i stabilită o pedeapsă neechitabilă pentru infracțiunea săvîrșită, ce denotă ineficiența condamnării lui Vasluian Marcel cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

5.1. Avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian Marcel și avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Mocan Igor, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP, au contestat decizia nominalizată cu recurs ordinar, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Vasluian Marcel și Mocan Igor, din motiv că probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, în opinia recurenților, nu dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

În motivarea cerințelor sale, recurenții au invocat că în dosar nu există probe ce dovedesc vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, or, probele care au stat la baza deciziei de condamnare nu sunt pertinente și concludente, referindu-se la declarațiile părții vătămate Cojuhari Igor și martorilor Cojocari Dumitru, Cojocari Vladimir și Cojocari Andrian, - căroră, în viziunea lor, instanța de apel nu le-a dat o apreciere cuvenită, iar nevinovăția inculpaților fiind probată prin declarațiile martorului Grițcan Dumitru. La fel, în opinia părții apărării, declarațiile martorului Cojocari Andrian incorect au fost puse de către instanțele ierarhic inferioare la baza sentinței de condamnare, fiind încălcate prevederile art. 94 CPP, deoarece mama acestuia, Cojocari Maria, anterior în anul 2011, a participat la urmărirea penală și în instanța de fond în calitate de procuror în cauza penală disjungată în privința lui Vasluian Iurie.

6. Judecînd recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) 12) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de

apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvîrșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, la judecarea cauzei date în instanța de recurs, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare.

Referitor la recursul ordinar înaintat de procuror.

6.1. Potrivit textului recursului, recurentul este de acord cu circumstanțele de fapt stabilite în privința inculpatului Vasluian Marcel, însă, critică hotărîrea instanței de apel sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei aplicate, însă acesta nu aduce argumente concrete în raport cu temeurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

Astfel, Colegiul penal reține că, criticele formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care se susține că instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpatului Vasluian Marcel a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal și neîntemeiat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, - instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.2 și decizia instanței de apel în totul corespunde prevederilor art. 414, 417 CPP, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

Instanța de recurs, respinge argumentele recurentului, precum că la individualizarea pedepsei inculpatului Vasluian Marcel instanța de apel neîntemeiat i-a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și, că pedeapsa nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, or, în acest aspect, instanța de apel just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea imputată inculpatului este gravă, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, inculpatul este tînăr, în urma acțiunilor acestuia nu au survenit consecință grave, astfel fiind respectate în integritate dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal, circumstanțe, ce au permis aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul penal remarcă că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată și executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovaților, avînd în vedere atît principiul prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, cît și prevederile art. 61 Cod penal.

La fel, Colegiul penal conchide că, este neîntemeiat și declarativ, argumentul recurentului precum că inculpatul a avut un rol activ la comiterea infracțiunii incriminate, or, potrivit rechizitoriului (f.d. 160-162, vol. I) ambilor inculpați Vasluian Marcel și Mocan Igor li s-au incriminat, în sensul art.42 Cod penal, calitatea de autor, însă nu s-a constatat nimic despre rolul de organizator sau instigator la săvîrșirea infracțiunii incriminate. Prin urmare, instanța de apel corect a aplicat în privința ambilor inculpați prevederile art.90 Cod penal.

În consecință, se apreciază că nu există temeuri legale pentru admiterea recursului ordinar declarat de procuror și, potrivit legii, se impune respingerea

acestuia, ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate ca fiind legală și întemeiată.

**Referitor la recursul ordinar înaintat de avocatul Ciachir Roman
în numele inculpatului Vasluian Marcel.**

6.2. Astfel, se relevă că, respectînd prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecînd apelul înaintat de partea apărării, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. 4.2 al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) CPP, decizia instanței de apel cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la admiterea apelului declarat de avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian M., precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs, menționează că din conținutul deciziei instanței de apel rezultă, că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii de către inculpatul Vasluian Marcel, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia.

Verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. II, f.d. 161-168) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelurilor înaintate în cauză, a respectat întocmai prevederile legale menționate supra, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, iar partea apărării n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor, fiind audiați pe viu doar inculpatul Mocan Igor și partea vătămată Cojuhari Igor.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis careva erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate.

Astfel, Colegiul penal lărgit, reține că instanța de apel, verificînd minuțios probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Vasluian Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținîndu-se cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5.1. al prezentei decizii, invocîndu-se aceleași motive ca și în apel, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.2, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat este inadmisibil.

La fel, instanța de recurs menționează, că din textul recursului înaintat se

evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției lui Vasluian Marcel în cele imputate, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive, invocate în pct. 4.2 al prezentei decizii, în confirmarea vinovăției inculpatului Vasluian Marcel, inclusiv: declarațiile părții vătămate Cojuhari Igor; declarațiile martorilor Cojuhari Ion, Cojuhari Uliana, Grițcan Dumitru, Cojocari Eduard și Cojocari Andrian; raportul de expertiză medico-legală nr. 212/D din 26.07.2010 în privința lui Cojuhari Igor, prin care i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare părții vătămate; procesul-verbal de confruntare dintre inculpatul Vasluian Marcel și partea vătămată Cojuhari Igor, - probe care confirmă vinovăția inculpatului în cele imputate.

În acest context, Colegiul penal lărgit, mai menționează că instanța de apel a dat citirii și a consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată, conform art. 414 alin. (2) CPP, probele administrate în cauză, iar partea apărării nu a făcut careva obiecții.

Referitor la motivul invocat de recurent, precum că declarațiile martorului Cojocari Andrian nu puteau fi puse la baza hotărârilor de condamnare, deoarece mama acestuia, Cojocari Maria, anterior în anul 2011, a participat la urmărirea penală și în instanța de fond în calitate de procuror în cauza penală disjunctă în privința lui Vasluian Iurie, - instanța de recurs menționează următoarele.

Potrivit art.95 alin.(2) CPP, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.

În acest aspect, se relevă că partea apărării la judecarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel, nu a invocat chestiunea admisibilității probelor administrate în prezenta cauză, inclusiv declarațiile martorului Cojocari Andrian, însă deja la etapa recursului ordinar invocă, precum că acest martor anterior în anul 2011, a fost audiat în altă cauză penală disjunctă în privința lui Vasluian Iurie, la care în calitate de procuror a participat mama acestuia, Cojocari Maria.

Or, potrivit art.427 alin.(2) CPP, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Mai mult, în prezenta cauză penală, la etapa urmăririi penale și în instanțele de fond și apel au participat în calitate de procurori A. Sorocean și R. Sîli, iar cu participarea procurorului Cojocari Maria nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian Marcel, urmează a fi respins, ca inadmisibil.

**Referitor la recursul ordinar înaintat de avocatul Chiriac Valentin în
numele inculpatului Mocan Igor.**

6.3. Colegiul penal lărgit menționează, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac,

iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului el urmează a fi respins ca tardiv, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art. 230 CPP, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Colegiul penal lărgit constată că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din **06.06.2013** (f.d. 167-168, vol. II), dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat în prezența avocatului Chiriac Valentin și a inculpatului Mocan Igor, cu anunțarea lor despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la **04.07.2013**, ulterior, la data stabilită, aceștia din urmă nu au fost prezenți la pronunțarea deciziei integrale.

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art. 422 CPP, a început să decurgă *din 05.07.2013* de la pronunțarea deciziei integrale, și a expirat *la 06 august 2013*. Însă, potrivit datelor dosarului, recursul ordinar declarat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Mocan Igor a fost depus și înregistrat în Curtea Supremă de Justiție *la 12.08.2013* (f.d. 198, vol. II), prin urmare, a fost declarat peste termenul de 30 de zile stabilit de lege.

Având în vedere că, în situația când recursul se respinge ca fiind depus peste termen, instanța de recurs nu se expune asupra temeiurilor de drept invocate de recurent în recurs, Colegiul penal lărgit conchide că, se impune soluția respingerii recursului ordinar înaintat de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Mocan Igor, ca inadmisibil cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Sîli, de avocatul Ciachir Roman în numele inculpatului Vasluian Marcel și de avocatul Chiriac Valentin în numele inculpatului Mocan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în cauza penală în privința lui **Vasluian Marcel Nicolae și Mocan Igor Valeriu**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 11 februarie 2014, ora 09:30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel

Iurie Diaconu

Elena Covalenco