

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofci Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Boico Victor

juducând fără citarea părților recursul ordinar, declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

***Camincean Gheorghe xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat în sat. xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 30.08.2017- 11.04.2018;

2. Instanța de apel: 14.05.2018 - 19.11.2018;

3. Instanța de recurs: 30.01.2019 - 02.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca din 11 aprilie 2018 Camincean Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tarlev Dmitri în sumă de 1100 lei a fost respinsă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Camincean Gheorghe, este învinuit de către procuror pentru faptul că, la data de 28 ianuarie 2017, în jurul orelor 18:00, din scopuri cupidante, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, deținând lei moldovenești falși și având intenția folosirii acestora pentru efectuarea plăților, în urma procurării a 10 litri de vin de la cet. Tarlev Dmitri, la domiciliul acestuia amplasat în or. Basarabeasca, str. Grădinilor, nr. 42, i-a transmis cet. Tarlev Dmitri pentru efectuarea plăților o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei. Astfel se învinuiește că prin acțiunile sale cet. Camincean Gheorghe a pus în circulație lei moldovenești falși în calitate de mijloace bănești pentru bunurile achiziționate, în timp ce știa că banii sunt falși.

Acțiunile inculpatului Camincean Gheorghe au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 236 alin. (1) Cod penal, și anume punerea în circulație a semnelor bănești (bancnotelor emise de Banca Națională a Moldovei), false, utilizate pentru efectuarea plăților.

3. Sentința, menționată, a fost atacată cu apel de către procurorul adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Basarabeasca, Hadji Evgheni, prin care a solicitat casarea sentinței judecătorești Cimișlia sediul Basarabeasca din 11 aprilie 2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Camincean Gheorghe să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Codul Penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. A aplica prevederile art. 90 Cod penal cu liberarea de pedeapsă penală a inculpatului Camincean Gheorghe prin condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. Potrivit prevederilor art. 229 Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ce constituie 390 lei pentru efectuare Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-911 din 15.02.2017 să fie dispusă încasarea de la inculpatul Camincean Gheorghe. Admiterea acțiunii civile înaintată de partea vătămată Tarlev Dmitri privind restituirea daunei materiale.

3.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, depozițiile inculpatului Camincean Gheorghe urmează să fie apreciate critic, deoarece contravin cu majoritatea probelor din dosar, urmărind scopul eschivării de răspundere. Mai mult că atât, în ședința de judecată Camincean Gheorghe a dat declarații care sunt în contradicție cu declarațiile depuse în cursul urmăririi penale, în legătură cu ce conform prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală au fost date citirii declarațiile lui Camincean Gheorghe, date în calitate de învinuit în urma confruntării cu martorul Baban Alexandru, în urma cărora el a recunoscut fapta că a fost în ospeție la sora sa în Basarabeasca în luna ianuarie 2017.

Mai indică că, în pofida faptului că, inculpatul Camincean Gheorghe nu și-a cunoscut vina, culpa acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită de cumulul de probe pertinente și concludente, administrate legal în cursul cercetării judecătorești, și anume: - depozițiile părții vătămate Tarlev Dmitri; - depozițiile martorului Bușilă Nicolae; - depozițiile martorului Tarleva Raisa, - informația nr. 184 din 29.01.2017, prin care s-a stabilit că la data de 29.01.2017, în jurul orelor 11:53 min, în unitatea de gardă a IP Basarabeasca, a parvenit apelul telefonic al cet. Bușilă Nicolai, care a comunicat că la orele 11:53, o persoană necunoscută a încercat să achite pentru produse procurate la magazinul „Linella” din or. Basarabeasca cu o bancnotă care are semne de falsificare; - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2017 conform căruia de pe adresa str. K. Marx, nr. 63, or. Basarabeasca, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu numărul 122256; - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-911 din 15.02.2017 conform căruia s-a stabilit că bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul: G0021 nr. 122256 este realizată din hârtie simplă; - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.04.2017, conform căruia cet. Tarlev Dmitri l-a recunoscut pe cet. Camincean Gheorghe ca fiind persoana care i-a transmis banii falsificați; - procesele-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017 conform cărora cet. Camincean Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 105 Cod Contravențional pentru faptul sustragerii a cinci litri de vin la prețul de 10 lei litru de la cet. Tarlev Dmitri, în baza art. 105 Cod

Contravențional pentru faptul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet. Tarlev Dimtri a sumei de 300 lei în scopul gajului a 400 hrivni ucrainești „Suvenir” în urma procurării de la el a cinci litri cu vin la prețul de 10 lei litru, în baza art. 105 Cod Contravențional pentru faptul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere în urma procurării de la cet. Tarlev Dmitri a 10 litri cu vin la prețul de 10 lei litru, pentru care i-a transmis o bancnotă de 200 lei, care s-a stabilit că are semne de falsificare, dintre care i-a dat rest o bancnotă de 100 lei veridici, precum și prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit de la cet. Tarlev Dmitri suma de 300 lei, în scopul gajului a 100 dolari SUA „suvenir”.

Menționează acuzarea că, în partea descriptivă a sentinței instanța a indicat că apreciază critic declarațiile părții vătămate Tarlev Dumitru din considerentul că bancnota falsă a fost descoperită în rezultatul punerii în circulație de însuși partea vătămată și întru evitarea răspunderii penale personale, dânsul ar putea da declarații neveridice.

Consideră procurorul că, această concluzie a instanței este neîntemeiată, deoarece Tarlev Dmitri nu a fost bănuit de organele de drept că el cu bună știință a vrut să pună în circulație bani falși, mai mult ca atât partea vătămată nu a avut careva motive pentru a da declarații neveridice în privința inculpatului. În plus, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorului Tarlev Raisa, iar instanța nu s-a expus din ce motiv nu a luat la baza emiterii sentinței declarațiile acestui martor.

Consideră că, inculpatul Camincean Gheorghe intenționat a dat declarații false că el în luna ianuarie 2017 deloc nu a fost în or. Basarabeasca și nu a cumpărat vin de la Tarlev Dmitri, declarații ce au fost combătute prin declarațiile părții vătămate și martorii Baban Alexandru și Tarlev Raisa, pentru a evita răspunderea. Iar fapta că la data de 28.01.2017 Camincean Gheorghe a știut că el pentru procurarea vinului a predat cet. Tarlev Dmitri bani falși se confirmă și prin declarațiile părții vătămate, care a indicat că la 29.01.2017 când seara iarăși a venit Camincean Gheorghe și el i-a spus că pentru procurarea vinului i-a dat bani falși, Camincean Gh. nu a negat acest fapt și a luat de la Tarlev Dmitri înapoi o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care tot avea semne de falsificare și care înainte de această zi i-a dat lui Tarlev Dmitri împreună cu bancnotă falsă.

Menționează că, procesele-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017 conform cărora cet. Camincean Gh. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 105 Cod Contravențional, de asemenea confirmă faptul că Camincean Gh., profitând de vârsta înaintată a victimei, cu scopuri cupidante, intenționat a predat cet. Tarlev Dmitri bani falși pentru procurarea vinului.

Consideră că, instanța nemotivat nu a luat în calcul ca probe procesele-verbale nominalizate, deoarece Camincean Gh. în cadrul audierii lui în instanța de judecată a confirmat, că procurorul în ziua înaintării învinuirii (12.04.2017) în prezența avocatului lui i-a explicat atât esența proceselor-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017 și dreptul lui de a le ataca, cât și fapta că acestea pot fi ca probe pe cauza penală nominalizată.

Indică că, Camincean Gh. nu a contestat procesele-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017, astfel, ele sunt definitive, și din acest motiv consideră că instanța nemotivat nu le-a admis și le-a exclus ca probe, deoarece nu sunt temei, prevăzute în art.94 alin.(1) din Codul de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2018 a fost respins, apelul declarat de procurorul adjunct al procurorului-șef al procuraturii raionului Basarabeasca Evghenii Hadji, fiind menținută fără modificări sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Basarabeasca din 11 aprilie 2018.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a concluzionat asupra faptului că organul de urmărire penală, nu a prezentat instanței de judecată probe concludente în vederea confirmării faptului punerii în circulație de către Camincean Gheorghe a bancnotelor false cu nominalul de 200 lei.

Cu privire la materialul probant ce a fost cercetat în cadrul ședințelor instanței de apel la demersul acuzatorului de stat, Colegiul judiciar ca și instanța de fond a considerat că, acestea urmează a fi apreciate în calitate de probă ce confirmă comiterea unei infracțiuni, însă aceste probe nu demonstrează că anume inculpatul Camincean Gheorghe a comis infracțiunea sus descrisă.

Subsecvent, Colegiul judiciar nu a reținut ca fiind întemeiate argumentele acuzatorului de stat în partea în care s-a menționat că, anume Camincean Gheorghe a dat bancnota falsă cet. Tarlev Dmitri pentru procurarea vinului se confirmă atât prin declarațiile ultimului, cât și prin declarațiile martorului Tarlev Raisa și Bușila Nicolae și afirmația dată a fost apreciată critic, fiind combătută de declarațiile martorului Bușila Nicolae date în instanța de apel prin care a afirmat faptul că nu a întrebat de unde soții Tarlev au acești bani falși. Cât privește declarațiile martorului Tarlev Raisa, cărora le-a fost dat citire de către partea acuzării în instanța de apel, Colegiul a ținut să indice asupra neconcordanței acestora cu declarațiile date de martorul Bușila Nicolae care susține că banii i-a întins casieritei Tarlev Raisa, dar aceasta declară că soțul ei Tarlev Dmitri a scos la magazin 200 de lei, care s-au dovedit a fi ulterior falși. (f. d. 197, Vol. 1)

Totodată, Colegiul judiciar a mai stabilit că, potrivit raportului de constatare tehnico-științific cu nr. 34/12/1-R-911 din data de 15.02.2017, bancnote cu nominalul 200 lei cu asemenea semne de falsificare anterior la examinare au mai parvenit din: IP Briceni - R/C 1692-2 din 06.02.2015; IP Bălți - R/C 1777 din 18.02.2015; DP mun. Chișinău - R/C 1790 din 25.02.2015, R/C 4223 din 21.04.2015, R/C 6987 din 31.07.2015; IP Buiucani - R/C 398 din 08.02.2016. Bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0021 nr. 122256 este inclusă în colecția banilor falși a DTCEJ Centru a CTCEJ al IGP al MAI (f.d.20-22, V. 1).

Ca rezultat, instanța de apel constată că, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsurile pentru a stabili totalitatea circumstanțelor ce pot avea coerență cu cazul dat, nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice, care în ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor - ar dovedi cu certitudine că inculpatul Camincean Gheorghe a comis infracțiunea incriminată lui.

În continuare, instanța de apel nu a reținut ca fiind întemeiate argumentele acuzatorului de stat precum că, totalitatea probelor anexate la materialele cauzei dovedesc în mod incontestabil vinovăția inculpatului Camincean Gheorghe, deoarece marea majoritate a acestora și anume: declarațiile martorului Bușila Nicolae, informația telefonică din data de 29 ianuarie 2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 ianuarie 2017 cu planșa fotografică, raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/1-R-911 din 15 februarie 2017 nu dovedesc în mod expres că anume Camincean Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod penal.

În urma celor relatate mai sus, instanța de apel a conchis asupra faptului că instanța de fond corect s-a expus și asupra respingerii acțiunii civile înaintate de partea vătămată Tarlev Dmitri în sumă de 1100 lei.

Tot astfel, au fost respinse și solicitările procurorului cu privire la achitarea expertizei tehnico-științifice judiciare în sumă de 390 lei pe care le-a solicitat a fi încasate din contul lui Camincean Gheorghe.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 09 ianuarie 2019, de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia, indicând la temeiul de casare a deciziei pct. 6 art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.1 În motivarea cerințelor sale procurorul a indicat că, instanța de judecată unilateral și subiectiv a dat apreciere declarațiilor părții vătămate și a martorilor. Reieșind din declarațiile părții vătămate Tarlev Dumitru și a martorului Tarlev Raisa se confirmă faptul că, cu o zi înainte de ziua când a fost depistată bancnota falsă, la dânsii a fost inculpatul care a procurat vin și s-a achitat cu o bancnotă de 200 lei, iar ulterior, anume cu aceeași bancnotă au dorit să achite pentru produse procurate în magazinul „Linella”, unde și a fost depistată că bancnota dată are semne de falsificare.

Însă, instanța de apel a trecut peste aceste argumente, care trebuiau să fie apreciate în coroborare și nu fiecare separat, lăsând fără vreo expunere logică și motivare asupra lor.

Indică acuzarea că, instanța de apel nu a analizat și nu a apreciat în mod corespunzător declarațiile făcute de către partea vătămată Tarlev Dmitri și martorul Tarlev Raisa care a menționat că, în zilele sus indicate în afară de Camincean Gheorghe nimeni nu a procurat vin de la dânsul și nimeni nu i-a transmis careva bani.

Conform declarațiilor martorului Tarlev Raisa, la data de 27 ianuarie 2017 seara pe la orele 20:00 la văzut pe inculpat la ei în casă era cu soțul ei unde inculpatul i-a adus niște bani soțului iar dânsul s-a dus în casă și i-a transmis

inculpatului careva bani. Câți bani i-a transmis inculpatul soțului ea nu cunoaște, însă din cuvintele soțului acesta i-a achitat bani pentru vin.

Astfel, reieșind din declarațiile menționate mai sus este evident faptul că seară înainte de ziua când a fost depistată bancnotă falsă, la partea vătămată Tarlev Dmitri a procurat vin numai inculpatul Camincean Gheorghe care și s-a achitat cu bancnota cu nominalul de 200 lei. A doua zi anume cu acești bani partea vătămată Tarlev Dmitri și martorul Tarlev Raisa au dorit să achite pentru produsele procurate, respectiv bancnota menționată nu putea să apară la partea vătămată din alte surse, de la alte persoane, în afară de inculpat Camincean Gheorghe.

Totodată, relatează procurorul că, instanța de apel nici nu s-a expus asupra faptului că partea vătămată Tarlev Dmitri a menționat că, inculpatul a mai venit la dânsul a doua zi după cele întâmplate și aflând despre faptul, că a fost descoperită că bancnotă transmisă de către dânsul este falsă i-a cerut lui Tarlev Dmitri să nu-l denunțe la poliție și s-a achitat cu dânsul pentru datoria în grivne și dolari, (vol.1, f.d. 180).

Respectiv, concluzia făcută de către instanța de apel despre nevinovăția inculpatului este una neîntemeiată, fără efectuarea analizei și aprecierii corespunzătoare a tuturor probelor prezentate.

În concluzie recurentul indică că, în apelul său procurorul a indicat că vinovăția inculpatului se mai dovedește de un șir de probe, una din care este procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.04.2017, conform căruia cet. Tarlev Dmitri l-a recunoscut pe cet. Camincean Gheorghe ca fiind persoana care i-a transmis banii falsificați (f. d. 33). Astfel, declarațiile părții vătămate suplimentar au fost confirmate și de proba nominalizată. Totodată, instanța de apel în decizia sa nici nu s-a expus asupra acestui motiv invocat de către procuror.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform art.435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Totodată, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv să o caseze total, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, care a dus la adoptarea unei hotărâri ilegale.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul art.414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și

oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță.

În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întocmai respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Recurentul invocă în recursul său temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În acest context Colegiul penal lărgit ține să menționeze următoarele.

6.1.După cum rezultă din actele cauzei, procurorul declarând apel împotriva sentinței a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Cimișlia sediul Basarabeasca din 11 aprilie 2018, prin care Camincean Gheorghe a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cet. Camincean Gheorghe să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de probă de 2 ani.

Instanța de apel judecând apelul procurorului l-a considerat nefondat, susținând soluția adoptată de instanța de fond, de achitare a lui Camincean Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel în motivarea soluției adoptate a constatat că, la caz probatoriul administrat nu dovedește vinovăția inculpatului *în punerea în circulație a bancnotei false cu nominalul de 200 lei, ajungând la concluzia de a-l achita pe Camincean Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.236 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Or, în opinia instanței de apel, în ședința de judecată nu a fost confirmată vinovăția lui Camincean Gheorghe în *punerea în circulație a semnelor bănești (bancnotelor emise de Banca Națională a Moldovei), false, utilizate pentru efectuarea plăților.**

Analizând conținutul deciziei recurate, instanța de recurs, consideră că instanța de apel, cercetând probele prezentate de acuzare, nu le-a dat apreciere în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, fiind reținută la baza deciziei adoptate versiunea și probele apărării, fără a fi supuse acestea analizei minuțioase în coroborare cu celelalte probe existente și administrate.

Rezumând situația de fapt, în raport cu argumentele recurentului, Colegiul lărgit atestă că, instanța de apel a dat o apreciere superficială probelor și argumentelor procurorului din apel și anume:

- declarațiilor părții vătămate Tarlev Dmitrii și martorul Tarlev Raisa care au menționat că, *seară înainte de ziua când a fost depistată bancnotă falsă, la partea vătămată Tarlev Dmitri a procurat vin numai inculpatul Camincean Gheorghe care și s-a achitat cu bancnota cu nominalul de 200 lei. Când la întrebat unde trăiește, Camincean Gheorghe a arătat la casa vecinei Nina pe care a numit-o soră. Ulterior, inculpatul a mai venit la dânsul a doua zi după cele întâmplate și aflând despre faptul, că a fost descoperită că bancnotă transmisă de către dânsul este falsă i-a cerut lui Tarlev Dmitri să nu-l denunțe la poliție și s-a achitat cu dânsul pentru datoria în grivne și dolari (vol.1, f.d.180);*

- procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 12.04.2017, conform căruia cet. Tarlev Dmitri l-a recunoscut pe cet. Camincean Gheorghe ca fiind persoana care i-a transmis banii falsificați (f.d.33),

- proceselor-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017 conform cărora cet. Camincean Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.105 Cod Contravențional, din care rezultă, că anume inculpatul Camincean Gh., profitând de vârsta înaintată a victimei, cu scopuri cupidante, intenționat a predat cet. Tarlev Dmitri bani falși pentru procurarea vinului.

Instanța de apel n-a dat răspuns la argumentele procurorului privind netemeinicia concluziei primei instanțe de neacceptare ca probe a proceselor-verbale nominalizate, *deoarece Camincean Gh. în cadrul audierii lui în instanța de judecată a confirmat, că procurorul în ziua înaintării învinuirii (12.04.2017) în prezența avocatului lui i-a explicat atât esența proceselor-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017 și dreptul lui de a le ataca, cât și fapta că acestea pot fi ca probe pe cauza penală nominalizată, însă inculpatul Camincean Gh. nu a atacat procesele-verbale cu privire la contravenție din 10.04.2017, astfel, ele sunt definitive, și din acest motiv consideră că instanța nemotivat nu le-a admis și le-a exclus ca probe, deoarece nu sunt temeii, prevăzute în art.94 alin.(1) din Codul de procedură penală.*

Mai mult, ca atât instanța de apel n-a dat apreciere declarațiilor inculpatului Camincean Gheorghe, care a invocat, că el în luna ianuarie 2017 deloc nu a fost în or. Basarabeasca și nu a cumpărat vin de la Tarlev Dmitri, în raport cu cele date la urmărirea penală în cadrul confruntării cu martorul Babin Alexandru, în urma cărora el a recunoscut faptul că a fost în ospetie la sora sa în Basarabeasca în luna ianuarie 2017. Or, fiind audiat martorul Baban Alexandru a confirmat că într-adevăr în perioada de timp la data de 28 ianuarie 2017 cumnatul Camincean Gheorghe a venit în ospetie la Basarabeasca, a stat atunci trei zile. Cât timp a stat la ei a mai consumat băuturi alcoolice și anume vin. Vinul l-a procurat de la vecinul Tarlev Dumitru din str. Grădinilor.

Nu este argumentată soluția respingerii declarațiilor părții vătămate și a martorului Tarlev Raisa, care au fost consecutive, neschimbate pe tot parcursul procesului penal, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru darea mărturiilor false, care l-au recunoscut la urmărirea penală anume pe inculpat, ca persoana care a procurat de la ei vin, transmitându-le o bancnotă de 200 lei, care s-a constatat, că este falsă, ulterior inculpatul a solicitat să nu-l divulge, totodată,

acceptând poziția apărării, instanța de apel n-a motivat divergențele dintre declarațiile inculpatului și cele constatate, astfel, n-a fost examinat fondul cauzei.

La fel, Colegiul penal lărgit reține că aceste raționamente au fost invocate de către procuror și în instanța de apel, însă aceste motive au rămas fără răspuns, argumente ce constituie fondul apelului și asupra căruia instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea procurorului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță și afecta temeinicia acestei hotărâri.

Deci, Colegiul notează, pentru a demonstra că părțile au fost auzite în prezenta cauză, instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelant și nu este suficient doar a prelua motivele hotărârii primei instanțe, dar și a efectua propriile completări în sensul aprecierii temeiniciei acestei hotărâri, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Rezumând cele menționate instanța de recurs constată, că soluția achitării lui Camincean Gheorghe a reieșit din respingerea majorității probelor administrate pe caz fără o motivație legală, astfel, menținând hotărârea de achitare a lui Camincean Gheorghe, instanța de apel nu a luat în considerație toate probele administrate la caz, fapt ce duce la concluzia, că deși la materialele cauzei sunt prezentate un șir de probe, instanța fără a le aprecia în urma unei evaluări în ansamblu, în viziunea Colegiului, nemotivat le-a respins.

Ca urmare, Colegiul constată că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia referitor la menținerea hotărârii de achitare a lui Camincean Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin.1) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, prin ce a admis o eroare de fapt și anume discordanța între cele reținute de instanțele de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții, decât cea pe care materialul probator o susține.

Mai mult, Colegiul menționează că, deși procurorul nefiind de acord cu concluzia primei instanțe, în apel a adus un șir de argumente, printre care și faptul că nu s-a dat aprecierea tuturor probelor administrate la caz, ce în cumul confirmă în opinia lui, vinovăția inculpatului conform învinuirii înaintate și consideră că acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art.236 alin.1) Cod penal, însă instanța de apel nu le-a supus unei analize desfășurate și minuțioase.

În concluzie, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, eroare de drept cuprinsă de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Reieșind din faptul că, la moment în Curtea de Apel Comrat activează 5 judecători, dintre care 3 au participat la examinarea cauzei date, motiv din care este imposibilă formarea unui nou complet de judecată, Colegiul lărgit conchide că,

pentru judecarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale este necesară strămutarea în altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Cahul.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală, argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

7. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia Oficiul Central – Sîrbu Lilia, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe *Camincean Gheorghe xxxxx*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată integral la **25 aprilie 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor