

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Olteanu Tudor, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 august 2018 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Olteanu Tudor Vasile, născut la xx xx xxxx,
originar din s. xxxx r-nul xxxx,
domiciliat în or. xxxx str. xxxx nr. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.10.2017 – 02.08.2018;

Instanța de apel: 04.09.2018 – 04.12.2018;

Instanța de recurs: 20.02.2019 – 20.03.2019.

Asupra recursului în anulare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 02 august 2018, pronunțată în baza prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, Olteanu Tudor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 160 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat, că Olteanu Tudor, fiind deținătorul permisului de conducere nr. xxxx, cu categoria admisă „xx”, la data de 07.09.2017, în jurul orei 23.30, în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare xxxx pe traseul local din s. xxxx r-nul xxxx, a fost stopat de colaboratorii de poliție. Ulterior, deși i s-au comunicat consecințele refuzului de

a fi supus testării alcoolscopice, prevederile art.264¹ alin.(3) Cod penal, inculpatul Olteanu Tudor s-a eschivat și împotrivit de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii, de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri cu înlăturarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În motivarea cererii de recurs a invocat că pedeapsa complementară este prea aspră, șofatul este unica sursă de venit pentru a-și întreține familia, recunoaște vina integral și se căiește sincer de cele comise.

La stabilirea pedepsei prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.79 Cod penal, aplicând o pedeapsă greșit individualizată în raport cu prevederile legii penale, ceea ce echivalează cu o eroare de drept.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2018, recursul declarat a fost respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel a conchis că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, iar probele au fost apreciate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia de vinovăție a lui Olteanu Tudor în săvârșirea infracțiunii incriminate.

În cadrul instanței de fond, inculpatul Olteanu Tudor prin înscris autentic, a solicitat examinarea cauzei în ordinea procedurii stabilite de art.364¹ Cod procedură de penală, prin care a recunoscut vina în cele incriminate.

La fel instanța a stabilit că în speță nu sunt aplicabile prevederile art.79 Cod penal, deoarece nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale iar faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, iar mijlocul de transport este unica sursă de venit a inculpatului nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe excepționale, după cum indică recurentul, acestea fiind niște circumstanțe atenuante obișnuite, și instanța de fonda a ținut cont de ele la individualizarea pedepsei.

În concluzie instanța de apel a conchis că pedeapsa numită lui Olteanu Tudor este legală și întemeiată, proporțională atât faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.

6. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Olteanu Tudor, solicitând casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport să fie înlăturată în baza art.78 alin.(2) Cod penal, invocând repetat aceleași motive enunțate la pct.3 al prezentei decizii.

În motivarea recursului invocând următoarele argumente:

- în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, astfel că instanța urma în conformitate cu prevederile art.78 alin.(2) Cod penal, să înlătore pedeapsa complementară;

- reieșind din prevederile art.78 Cod penal, pedeapsa complementară poate fi

înlăturată de către instanța de judecată care urmează să țină cont de circumstanțele atenuante la săvârșirea infracțiunii; persoana celui vinovat;

- la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație că infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederile art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Conform prevederilor art.6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Colegiul penal menționează că potrivit art.art.453 alin.(2), 455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil, dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Condamnatul Olteanu Tudor, contestând decizia Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2018, în propria cauză penală, în recursul în anulare declarat, nu a invocat nici un temei prevăzut de art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, care prevede temeiurile pentru recurs în anulare, care sunt expres și limitativ stipulate de lege, normă, din care rezultă că, motivarea recursului trebuie să se refere numai la aceasta, cu indicarea expresă a temeiurilor pe care se întemeiază.

În recursul declarat de condamnatul Olteanu Tudor, nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, nominalizarea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină calitatea unui viciu fundamental de natură să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se completamente argumentarea ilegalității hotărârii contestate în acest sens și indicarea unor erori de drept concrete la capitolul dat.

Colegiul remarcă și faptul, că dezacordul recurentului cu concluziile instanței este o opinie proprie al autorului recursului în anulare, care solicită casarea hotărârii instanței ierarhic inferioare, dar aceste argumente nu constituie viciul fundamental pentru o redeschidere a procesului penal.

Astfel, instanța de recurs constată că, recursul în anulare declarat de recurent nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute la art.455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, iar Colegiul penal nu este în drept să-l completeze cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În baza circumstanțelor expuse, Colegiul penal consideră că recursul în anulare declarat de către condamnatul Olteanu Tudor, în propria cauză penală, urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(2), art.432 alin.(2) pct. 1), art.453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Olteanu Tudor, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 04 decembrie 2018, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 aprilie 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac