

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Țurcan Anatolie,

Judecători – Cobzac Elena și Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Gladcovschi Mihail Xxxxx, născut la xxxxx,
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.10.2011 - 06.02.2012;
2. Instanța de apel : 24.05.2012 – 21.08.2012;
3. Instanța de recurs ordinar : 05.02.2013 – 27.02.2013;
4. Instanța de recurs în anulare : 26.08.2014 – 06.11.2014;
5. Instanța de apel : 26.03.2018 – 05.06.2018;
6. Instanța de recurs ordinar : 04.02.2019 – 17.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012, Gladcovschi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art.85 Cod penal i s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată, aplicată prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 22.06.2009, luându-se în considerație și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 05.10.2009, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Gladcovschi Mihail fiind preîntâmpinat pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase conform art.312 Cod penal și interogat în calitate de martor la 22.04.2011 pe cauza penală nr. 2011020063, pornită de CPS Râșcani, mun. Chișinău la 10.01.2011 pe art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal în baza

plângerii sale, precum că a fost deposedat ilegal de avere, acesta a declarat fals că semnătura de pe procura nr. 81 din 17.01.2011, autentificată de notarul D. Musteață, prin care i s-a încredințat cet. Orehova S. înstrăinarea lotului de teren de pe str. Zaichin mun. Chișinău din numele lui, nu-i aparține, întrucât conform raportului de expertiză grafologică nr.288 din 28.04.2011, s-a constatat că semnătura și înscrisul „Gladcovschi” în rubrica „Semnătura mandantului” procura nr. 18 din 17.01.2011, a fost îndeplinită de Gladcovschi Mihail.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gladcovschi Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal - *prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul urmăririi penale.*

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail și menținută sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012 în privința lui.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 s-a decis asupra inadmisibilității recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012, declarat de inculpatul Gladcovschi Mihail, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2014 s-a decis asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Gladcovschi Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012 în cauza penală privindu-l pe Gladcovschi Mihail, deoarece este declarat peste termen.

6. Ulterior, la 12 martie 2016 condamnatul Gladcovschi Mihail a formulat cerere de revizuire împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012 în temeiul art. 458 alin.(3) pct.4) Cod de procedură penală și art.4 CEDO, motivată pe faptul că Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea nr.3 din 23 februarie 2016 referitor la excepția de neconstituționalitate a alin.(3), (5), (8), (9) art. 186 Cod de procedură penală, invocând că pe cauza penală din speță a fost ținut sub arest mai mult de 12 luni, de la 08 aprilie 2000 pînă la 25 aprilie 2002, iar pentru perioada 08 aprilie 2000 pînă la 25 aprilie 2001 fără un mandat de arest.

7. Prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2016, cererea de revizuire a condamnatului Gladcovschi Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012 a fost respinsă.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către condamnatul Gladcovschi Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și menținută fără modificări sentința contestată.

9. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 s-a decis asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gladcovschi Mihail și

avocatul său Căpățîină Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, în cauza penală în privința lui Gladcovschi Mihail, ca fiind vădit neîntemeiate.

10. La 09.08.2017 inculpatul Gladcovschi Mihail a depus cerere privind repunerea în termen și examinarea în fond a apelului declarat la 19 aprilie 2012 împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012.

În argumentarea solicitărilor invocate apelantul a menționat, că la pronunțarea sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012 a avut loc în lipsa sa, iar la 21.08.2012, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de către dânsul, ca fiind depus peste termen, fără a examina fondul cererii de apel.

Apelantul a mai indicat, că la acel moment a invocat faptul că nu a avut condițiile necesare pentru a scrie apelul, deoarece era internat în spital, iar avocatul desemnat din oficiu, nu a coordonat cu el depunerea apelului și nici singur nu a depus apelul din numele inculpatului, fapt prin care a considerat că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În susținerea motivelor menționate, apelantul a indicat că la acel moment nu dispunea de probele ce confirmă imposibilitatea sa de a depune apelul în termen, solicitându-le de la administrația instituției penitenciare.

De asemenea apelantul a indicat, că are dreptul la un proces echitabil la examinarea în fond a cererii de apel, de aceea a solicitat repunerea în termen a apelului declarat la 19.04.2012 împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, a fost respins ca inadmisibil apelul declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail și menținută sentința atacată fără modificări.

11.1. În motivarea soluției date instanța de apel a reiterat că în conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

În conformitate cu art. 401 alin. (1) pct. 2) și art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, inculpatul poate declara apel în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.

În acest context, din materialele cauzei penale, instanța de apel a stabilit că prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012, Gladcovschi Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În temeiul art.85 Cod penal i s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, pedeapsa neexecutată,

aplicată prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 22.06.2009, luându-se în considerație și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 05.10.2009, stabilindu-i definitiv o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință s-a dispus ca termenul ispășirii pedepsei urmează a fi socotit de la 06.02.2012, cu includerea în acest termen a timpului aflării lui sub arest de la 09.11.2011 pînă la 06.02.2012, iar măsura preventivă - arestul, față de Gladcovschi Mihail să se mențină aceeași pînă sentința va fi definitivă (f.d.132-133, vol. I).

De asemenea, instanța de apel a mai stabilit că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail și menținută sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012 în privința lui (f.d.184-185, vol. I).

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013 s-a decis asupra inadmisibilității recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei sect. Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012, declarat de inculpatul Gladcovschi Mihail, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală (f.d.198-201, vol. I).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2014 s-a decis asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Gladcovschi Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2013, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 august 2012 în cauza penală privindu-l pe Gladcovschi Mihail, deoarece este declarat peste termen (f.d.217-221, vol. I).

La fel, din materialele cauzei penale s-a atestat că prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2016, cererea de revizuire a condamnatului Gladcovschi Mihail împotriva sentinței Judecătorie Râșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012 a fost respinsă (f.d.254-255, vol. I), iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către condamnatul Gladcovschi Mihail împotriva sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și menținută fără modificări sentința contestată (f.d.37-43, vol.II).

Totodată, instanța de apel a notat, că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 s-a decis asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpatul Gladcovschi Mihail și avocatul său Căpățînă Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017, în cauza penală în privința lui Gladcovschi Mihail, ca fiind vădit neîntemeiate (f.d.130-135, vol. II).

În ordinea celor relevate, raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, Colegiul penal a conchis că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012, asupra căreia a declarat apel Gladcovschi Mihail, a fost obiect de examinare, asupra căruia s-a expus deja instanțele ierarhic superioare în ordinea apelului, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.08.2012, în

ordinea recursului ordinar și a recursului în anulare, prin deciziile Curții Supreme de Justiție din 27.02.2013 și 06.11.2014, care sunt irevocabile.

Mai mult ca atât, instanța de apel a notat, că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012, la cererea lui Gladcovschi Mihail, a fost suspusă verificării și aprecierii inclusiv și în procedură de revizuire, care a fost respinsă prin sentința Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2016, menținută prin decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2017 și decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a constatat că apelul din 09.08.2017 declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail privind repunerea în termen și examinarea în fond a apelului declarat la 19 aprilie 2012 împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012, este inadmisibil or, pe caz este deja o hotărâre irevocabilă, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 august 2012 s-a expus asupra repunerii termenului de contestare a sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 06 februarie 2012.

În contextul dat, Colegiul penal nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului cererii de apel, deoarece soluția de respingere a apelului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

12. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Gladcovschi Mihail, prin care indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel sau pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termen a apelului depus de inculpat la 19 aprilie 2012 asupra sentinței Judecătorei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2012, transmiterea cauzei pentru judecarea în fond a cererii de apel către Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs recurentul a descris aceleași motive ca și în pct. 10 al prezentei decizii, menționînd că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis o eroare gravă de fapt, lăsînd fără examinare cererea inculpatului de repunere în termen a cererii de apel, astfel este o hotărîre ilegală.

13. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei legale vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, indicând temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicând problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

Colegiul penal menționează, că temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

În prezenta cauză din materialele anexate rezultă că, instanța de apel corect nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel or, instanța de apel nici nu purcede la examinarea fondului cererii de apel, deoarece soluția de respingere a apelului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal, or la caz se constată că legalitatea sentinței a fost supusă verificării de către instanța ierarhic superioară.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul ordinar depus de inculpatul Gladcovschi Mihail în cauză urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

14. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Gladcovschi Mihail Xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Gladcovschi Mihail Xxxxx**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 aprilie 2019**.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecătorii

Cobzac Elena

Boico Victor