

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judcători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Boico Victor,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Afteni Ion XXXXX, născut la xxxxx, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX;

Afteni Valerii XXXXX, născut la xxxxx, originar și domiciliat în XXXXX, XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 17.01.2017 – 21.08.2017;
2. Instanța de apel : 11.12.2017 – 18.06.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 31.07.2018 – 19.03.2019.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Central din 21 august 2017, Afteni Ion și Afteni Valerii au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a reținut că, Afteni Ion este învinuit în aceea că el, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, între orele 14:30-15:30, cu scopul răpirii cet. Eni Nicolai, pe care îl bănuiau că a comis furtul de la SRL XXXXX și pentru a se clarifica cu acesta, fiind la volanul automobilului său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, s-au deplasat, în trei, la domiciliul cet. Afteni Victor, locuitor al s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde se afla Eni Nicolai.

Ajungând la fața locului și văzându-l pe Eni Nicolai în stradă, Afteni Ion a staționat automobilul, a întins mâna spre Eni Nicolai în semn de salutare, la care ultimul a întins și el mâna și atunci, Afteni Valerii l-a apucat pe ultimul de mână și contrar voinței acestuia, l-a împins în automobil cu forța și l-a urcat pe bancheta din spate, unde se afla cea de a treia persoană neidentificată.

După care s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde Eni Nicolai a fost plasat într-o încăpere, fiind privat de telefonul mobil și alte lucruri pe care le avea asupra sa, privându-l totodată de libertate, contrar voinței sale.

Fiind în interiorul acestei încăperi, Afteni Valerii a aplicat lui Eni Nicolai câteva lovituri de pumn peste cap și lovituri cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate și cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.27/D din 20.11.2015, echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stânga și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Ulterior, Eni Nicolai a fost plasat în altă încăpere de pe teritoriul SRL Xxxxx, fiind privat de libertate, contrar voinței sale, pe o perioadă de aproximativ 30 minute, după care a fost eliberat.

Tot el, Afteni Ion, continuându-și acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16:00-17:00, în timp ce se deplasau cu automobilul său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX împreună cu Eni Nicolai, spre locul unde acesta a fost răpit, a staționat la casa lui Nastas Gheorghe din s. Tănătari, în ograda căreia se afla Nastas Gheorghe și Duminica Artemie, pe care-l bănuiau că au comis furtul de la SRL Xxxxx și cu scopul răpirii acestora de a se clarifica cu ei, Afteni Ion și persoana necunoscută a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, au coborât din automobil și au intrat în ogradă. Nastas Gheorghe văzându-i a fugit, iar Duminica Artemie a rămas în ogradă. Afteni Ion i-a spus lui Duminică Artemie să urce în automobil, la ce ultimul a refuzat. Și într-u realizarea intenției sale, Afteni Ion și persoana neidentificată, l-au apucat de mâni, l-au dus la automobil și l-au urcat cu forța în automobil, în care se afla Afteni Valerii și Eni Nicolai.

Ulterior, Duminică Artemie a fost transportat cu același mijloc de transport pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde a fost plasat într-o încăpere. Afteni Ion l-a întrebat ce vîrstă are, învinuindu-l că el împreună cu Bulgaru Serghei, Nastas Gheorghe și Eni Nicolai au pătruns pe teritoriu dat, de unde au sustras instrumente electrice. Duminică Artemie a negat aceste acuzații, la ce Afteni Ion a comunicat paznicului Gîștemulte Constantin să aducă câinele,

plasând câinele la o distanță de aproximativ jumătate de metru de la locul aflării lui Diminică Artemie, totodată amenințându-l că va elibera câinele și-l va mușca și de frică, a comunicat lui Afteni Ion precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai au sustras instrumentele. După care, Afteni Ion i-a dat o foaie și un pix, în care sub dictarea acestuia, a recunoscut precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai a comis furtul din garaj indicând instrumentele pretins furate.

Tot el, Afteni Ion, continuându-și acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16:00-17:00, cu scopul răpirii cet. Bulgaru Serghei pe care-l bănuiau că a comis furtul de la SRL Xxxxx și pentru a se clarifica cu acesta, s-au deplasat la volanul automobilului său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, în trei, pe străzile s. Tănătari, r-nul Căușeni căutându-l pe Bulgaru Serghei, pe care l-au găsit la poarta cet. Duminică Svetlana, locuitoare a s. Tănătari.

Afteni Ion a staționat automobilul, iar Afteni Valerii a coborât din automobil, l-a apucat pe Bulgaru Serghei de mână, comunicându-i să nu fugă și să urce în automobil, și contrar voinței acestuia, l-a urcat în automobil pe bancheta din spate unde se afla cea de-a treia persoană neidentificată de către organul de urmărire penală și cet. Duminică Artiom, locuitor al s. Tănătari, r-nul. Căușeni, după care s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari r-nul Căușeni, unde Bulgaru Serghei a fost plasat într-o încăpere pe teritoriul acestei întreprinderi, privindu-l de libertate contrar voinței sale pe parcursul aproximativ 25 minute.

Ulterior, fiind în acea încăpere, Afteni Valerii i-a pus mână într-o tischie, lovindu-l totodată, cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate, după care a fost eliberat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.272/D din 20.11.2015 lui Bulgaru Serghei i-au fost cauzate leziuni sub formă de echimoze a feței, gâtului, spatelui, abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Afteni Valerii este învinuit în aceea că el, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Afteni Ion și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, între orele 14:30-15:30, cu scopul răpirii cet. Eni Nicolai, pe care îl bănuiau că a comis furtul de la SRL Xxxxx și pentru a se clarifica cu acesta, s-au deplasat, în trei, cu automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Afteni Ion, la domiciliul cet. Afteni Victor, locuitor al s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde se afla Eni Nicolai.

Ajungând la locul destinat și văzându-l pe Eni Nicolai, Afteni Ion a staționat automobilul, iar Afteni Valerii a coborât din automobil, a întins mâna spre Eni Nicolai în semn de salutare, la care ultimul a întins și el mâna și atunci, Afteni Valerii l-a apucat pe ultimul de mână și contrar voinței acestuia, l-a împins în automobil cu forța și l-a urcat pe bancheta din spate, unde se afla cea de a treia persoană neidentificată.

După care, s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde Eni Nicolai a fost plasat într-o încăpere, fiind privat de telefonul mobil și alte lucruri pe care le avea asupra sa, privându-l totodată de libertate, contrar voinței sale.

Fiind în interiorul acestei încăperi, Afteni Valerii i-a aplicat lui Eni Nicolai câteva lovituri de pumn peste cap și lovituri cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate și cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.27/D din 20.11.2015, echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stânga și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Ulterior, Eni Nicolai a fost plasat în altă încăpere de pe teritoriul SRL Xxxxx, fiind privat de libertate, contrar voinței sale, pe o perioadă de aproximativ 30 minute, după care a fost eliberat.

Tot el, Afteni Valerii, continuându-și acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prelabile cu Afteni Ion și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16:00-17:00, în timp ce se deplasau cu automobilul său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX împreună cu Eni Nicolai, spre locul unde acesta a fost răpit, Afteni Ion a staționat automobilul la casa lui Nastas Gheorghe din s. Tănătari, r-nul Căușeni, în ograda căreia se afla Nastas Gheorghe și Duminică Artemie, pe care-i bănuiau că au comis furtul de la SRL Xxxxx și cu scopul răpirii acestora de a se clarifica cu ei, Afteni Ion și persoana necunoscută a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, au coborât din automobil și au intrat în ogradă. Nastas Gheorghe văzându-i a fugit, iar Duminică Artemie a rămas în ogradă. Afteni Ion i-a spus lui Duminică Artemie să urce în automobil, la ce ultimul a refuzat, și întru realizarea intenției sale, Afteni Ion și persoana neidentificată, l-au apucat de mâni, l-au dus la automobil și l-au urcat cu forța în automobil, în care se afla Afteni Valerii și Eni Nicolai.

Ulterior, Duminică Artemie a fost transportat cu același mijloc de transport pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde a fost plasat într-o încăpere. Afteni Ion l-a întrebat ce vârstă are, învinuindu-l că el împreună cu Bulgaru Serghei, Nastas Gheorghe și Eni Nicolai au pătruns pe teritoriul dat, de

unde au sustras instrumente electrice. Duminică Artemie a negat aceste acuzații, la ce, Afteni Ion a comunicat paznicului Gîstemulte Constantin să aducă câinele, plasând câinele la o distanță de aproximativ jumătate de metru de la locul aflării lui Duminică Artemie, totodată amenințându-l că va elibera câinele și-l va mușca și de frică, a comunicat lui Afteni Ion precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai au sustras instrumentele. După care, Afteni Ion i-a dat o foaie și un pix, în care sub dictarea acestuia, a recunoscut precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai a comis furtul din garaj indicând instrumentele pretins furate.

Tot el, Afteni Valerii, continuând acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Afteni Ion și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16:00-17:00, cu scopul răpirii cet. Bulgaru Serghei pe care-l bănuiau că a comis furtul de la SRL Xxxxx și pentru a se clarifica cu acesta, s-au deplasat cu automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Afteni Ion, în trei, pe străzile s. Tănătari, r-nul Căușeni căutându-l pe Bulgaru Serghei, pe care l-au găsit la poarta cet. Duminică Svetlana, locuitoare a s. Tănătari.

Afteni Ion a staționat automobilul, iar Afteni Valerii a coborât din automobil, l-a apucat pe Bulgaru Serghei de mână, comunicându-i să nu fugă și să urce în automobil, și contrar voinței acestuia, l-a urcat în automobil pe bancheta din spate unde se afla cea de-a treia persoană neidentificată de către organul de urmărire penală și cet. Duminică Artemie, locuitor al s. Tănătari, r-nul Căușeni, după care s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari r-nul Căușeni, unde Bulgaru Serghei a fost plasat într-o încăpere pe teritoriul acestei întreprinderi, privindu-l de libertate contrar voinței sale pe parcursul aproximativ 25 minute.

Ulterior, fiind în acea încăpere, Afteni Valerii i-a pus mâna într-o tischie, lovindu-l totodată, cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate, după care a fost eliberat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.272/D din 20.11.2015 lui Bulgaru Serghei i-au fost cauzate leziuni sub formă de echimoze a feței, gâtului, spatelui, abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art.164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, și anume, răpirea a trei persoane de către mai multe persoane.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul Șchiopu Tatiana, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Afteni Ion și Afteni Valerii să fie

recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzută la art.164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, fiindu-le aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De a încasa din contul lui Afteni Ion și Afteni Valerii în folosul statului în mod solidar suma de 114 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, cu confiscarea în proprietatea statului a automobilului de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX.

În motivarea apelului declarat, procurorul Șchiopu Tatiana, a considerat că pe parcursul cercetării judecătorești au fost prezentate instanței suficiente probe ce confirmă cu certitudine săvârșirea de către Afteni Ion și Afteni Valerii a infracțiunii încriminate, însă, instanța a luat o poziție subiectivă și unilaterală a admis doar argumentele apărării și inculpaților deși majoritatea din ele purtau un caracter declarativ și contradictoriu.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2018, a fost admis apelul procurorului Șchiopu Tatiana, casată sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

S-au recunoscut vinovați Afteni Ion și Afteni Valerii, ambii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, și s-a stabilit pedeapsa, fiecare, sub formă de închisoare pe un termen de câte 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, ce aparține lui Afteni Ion a fost confiscat în proprietatea statului.

S-a încasat de la inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii solidar, în contul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 114 lei, pentru efectuarea expertizelor.

4.1. În motivarea soluției date instanța de apel a conchis că prin acțiunile sale intenționate, Afteni Ion și Afteni Valerii, au comis infracțiunea prevăzută la art.164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, după indicii: *răpirea a trei persoane de către mai multe persoane.*

Colegiul penal a considerat că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, conform căroră, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Afteni Ion și Afteni Valerii pe art.164 alin.(2), lit.

b) și e) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, vinovăția inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii în comiterea faptelor sus-indicate, este dovedită prin următoarea sistemă de probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămate Eni Nicolai (f. d. 156-159, vol. II); declarațiile părții vătămate Bulgaru Serghei (f. d. 167-170, vol. II); declarațiile părții vătămate Duminică Artemie (f. d. 161-165, vol. II); declarațiile martorului Afteni Svetlana (f. d. 171-175, vol. II); declarațiile martorului Matvienko Irina (f. d. 176-178, vol. II); declarațiile martorului Afteni Victor (f. d. 183, 184, vol. II); declarațiile martorului Afteni Aurica (f. d. 180, 181, vol. II); declarațiile martorului Nastas Aurica (f. d. 199-201, vol. II); declarațiile martorului Nastas Gheorghe (f. d. 195-197, vol. II); declarațiile martorului Nastas Sergiu (f. d. 209-211, vol. II); declarațiile martorului Nastas Petru (f. d. 203-207, vol. II); declarațiile martorului Susană Ana (f. d. 192, 193, vol. II); declarațiile martorului Baeș Constantin (f. d. 189-190, vol. II); declarațiile martorului Gîștemulte Constantin (f. d. 186, 187, vol. II).

Mai mult ca atât, Colegiul penal a constatat cu certitudine că vina inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii se mai dovedește integral și prin următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu întreaga sistemă de probe analizate mai sus, cum ar fi:

- procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Bulgaru Serghei. (f. d. 101, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Bulgaru Serghei. (f. d. 103, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Eni Nicolae. (f. d. 105, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Eni Nicolae. (f. d. 107, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 06.09.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Duminică Artemie. (f. d. 262, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 06.09.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Duminică Artemie. (f. d. 263, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Ion și martorul Afteni Aurelia. (f. d. 270, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Valerii și martorul Afteni Aurelia. (f. d. 271, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Valerii și martorul Afteni Victor. (f. d. 275, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Ion și martorul Afteni Victor. (f. d. 276, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2016 prin care s-a cercetat sediul SRL Xxxxx, careva obiecte indicate de către părțile vătămate nu au fost depistate și ridicate. (f. d. 143, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.271/D din 20.11.2015, potrivit căruia la cet. Eni Nicolae s-a depistat: Echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stânga, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp (uri) contondent(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f. d. 80, vol. I);

- raportul de expertiză medico-legală nr.272/D din 20.11.2015, la cet. Bulgaru Serghei s-a depistat: Echimoze a feței, gâtului, spatelui abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. (f. d. 82, vol. I);

- comunicarea eliberată de către IMSP SR Căușeni „Ana și Alexandru” prin care se atestă că pacientul Eni Nicolae, a.n.1993, domiciliat în s. Tănătari, raionul Căușeni s-a adresat la data de 03.10.2015 orele 20:25 în secția internare cu diagnoza contuzia cutiei toracice și a membrilor inferioare. Conform Registrului de evidență a internării bolnavilor și renunțărilor la spitalizare sub nr. 12704 la orele 21:05 a fost eliberat acasă. (f. d. 87-89, vol. I).

Astfel, Colegiul penal a considerat că, aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părților vătămate, a martorilor, examinate mai sus și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, care demonstrează cu certitudine că inculpatul Afteni Ion, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, între orele 14:30 – 15:30, cu scopul răpirii cet. Eni Nicolai, pe care îl bănuiau că a comis furtul de la SRL Xxxxx și pentru a se clarifica cu acesta, fiind la volanul automobilului său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, s-au deplasat, în trei, la domiciliul cet. Afteni Victor, locuitor al s. Tănătari, unde se afla Eni Nicolai.

Ajungând la fața locului și văzându-l pe Eni Nicolai în stradă, Afteni Ion a staționat automobilul, a întins mâna spre Eni Nicolai în semn de salutare, la care ultimul a întins și el mâna și atunci, Afteni Valerii l-a apucat pe ultimul de mână și contrar voinței acestuia, l-a împins în automobil cu forța și l-a urcat pe bancheta din spate, unde se afla cea de a treia persoană neidentificată.

După care s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde Eni Nicolai a fost plasat într-o încăpere, fiind privat de telefonul

mobil și alte lucruri pe care le avea asupra sa, privându-l totodată de libertate, contrar voinței sale.

Fiind în interiorul acestei încăperi, Afteni Valerii a aplicat lui Eni Nicolai câteva lovituri de pumn peste cap și lovituri cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate și cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.27/D din 20.11.2015, echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stânga și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Ulterior, Eni Nicolai a fost plasat în altă încăpere de pe teritoriul SRL Xxxxx, fiind privat de libertate, contrar voinței sale, pe o perioadă de aproximativ 30 minute, după care a fost eliberat.

Tot el, Afteni Ion, continuându-și acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16:00-17:00, în timp ce se deplasau cu automobilul său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX împreună cu Eni Nicolai, spre locul unde acesta a fost răpit, a staționat la casa lui Nastas Gheorghe din s. Tănătari, r-nul Căușeni, în ograda căreia se afla Nastas Gheorghe și Duminică Artemie, pe care-l bănuiau că au comis furtul de la SRL Xxxxx și cu scopul răpirii acestora de a se clarifica cu ei, Afteni Ion și persoana necunoscută a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, au coborât din automobil și au intrat în ogradă. Nastas Gheorghe văzându-i a fugit, iar Duminică Artemie a rămas în ogradă. Afteni Ion i-a spus lui Duminică Artemie să urce în automobil, la ce ultimul a refuzat. Și într-u realizarea intenției sale, Afteni Ion și persoana neidentificată, l-au apucat de mâni, l-au dus la automobil și l-au urcat cu forța în automobil, în care se afla Afteni Valerii și Eni Nicolai.

Ulterior, Duminică Artemie a fost transportat cu același mijloc de transport pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari, r-nul Căușeni, unde a fost plasat într-o încăpere. Afteni Ion l-a întrebat ce vârstă are, învinuindu-l că el împreună cu Bulgaru Serghei, Nastas Gheorghe și Eni Nicolai au pătruns pe teritoriu dat, de unde au sustras instrumente electrice. Duminică Artemie a negat aceste acuzații, la ce Afteni Ion a comunicat paznicului Giștemulte Constantin să aducă câinele, plasând câinele la o distanță de aproximativ jumătate de metru de la locul aflării lui Duminică Artemie, totodată amenințându-l că va elibera câinele și-l va mușca și de frică, a comunicat lui Afteni Ion precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai au sustras instrumentele. După care, Afteni Ion i-a dat o foaie și un pix, în care sub dictarea acestuia, a recunoscut precum că el împreună cu Bulgaru Serghei și Eni Nicolai a comis furtul din garaj indicând instrumentele pretins furate.

Tot el, Afteni Ion, continuându-și acțiunile sale criminale, împreună și în urma unei înțelegeri prealabile cu Afteni Valerii și o persoană necunoscută, a cărei identitate nu a fost posibil de stabilit în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2015, în perioada de timp între orele 16.00-17.00, cu scopul răpirii cet. Bulgaru Serghei pe care-l bănuiau că a comis furtul de la SRL Xxxxxși pentru a se clarifica cu acesta, s-au deplasat la volanul automobilului său de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare XXXXX, în trei, pe străzile s. Tănătari, r-nul Căușeni căutându-l pe Bulgaru Serghei, pe care l-au găsit la poarta cet. Duminică Svetlana, locuitoare a s. Tănătari.

Afteni Ion a staționat automobilul, iar Afteni Valerii a coborât din automobil, l-a apucat pe Bulgaru Serghei de mână, comunicându-i să nu fugă și să urce în automobil, și contrar voinței acestuia, l-a urcat în automobil pe bancheta din spate unde se afla cea de-a treia persoană neidentificată de către organul de urmărire penală și cet. Duminică Artemie, locuitor al s. Tănătari, r-nul Căușeni, după care s-au deplasat pe teritoriul SRL Xxxxx din s. Tănătari r-nul Căușeni, unde Bulgaru Serghei a fost plasat într-o încăpere pe teritoriul acestei întreprinderi, privându-l de libertate contrar voinței sale pe parcursul aproximativ 25 minute.

Ulterior, fiind în acea încăpere, Afteni Valerii i-a pus mână într-o tischie, lovindu-l totodată, cu un furtun de culoare neagră, confecționat din cauciuc, peste diferite părți ale corpului, solicitându-i să comunice unde sunt lucrurile furate, după care a fost eliberat.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.272/D din 20.11.2015 lui Bulgaru Serghei i-au fost cauzate leziuni sub formă de echimoze a feței, gâtului, spatelui, abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte și care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către inculpații Afteni Ion (f.d. 212-219, vol. II) și Afteni Valerii (f. d. 220-226, vol. II), prin care nu-și recunosc vina în comiterea infracțiunii comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, întrucât nu sunt susținute prin careva probe și nu coroborează cu ansamblul de probe examinate.

Instanța de apel a considerat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii, în săvârșirea infracțiunii încriminate și a calificat-o ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinei de către Afteni Ion și Afteni

Valerii pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

Colegiul penal a considerat că instanța de fond neîntemeiat a dispus achitarea lui Afteni Ion și Afteni Valerii pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece reieșind din cele sus-indicate Colegiul penal a constatat cu certitudine, că în volum deplin dovedesc vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii imputate lor.

Reieșind din întreaga sistemă de probe enumerate mai sus și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul comiterii de către Afteni Ion și Afteni Valerii a infracțiunii prevăzute de art. 164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost prezentate instanței suficiente probe ce confirmă cu certitudine faptul răpirii de către Afteni Ion și Afteni Valerii a părților vătămate Duminică Artemie, Bulgaru Serghei și Eni Nicolai.

Astfel, Colegiul penal a considerat că, prima instanță a luat o poziție subiectivă și unilaterală a admis doar argumentele apărării și a inculpaților, deși majoritatea din ele purtau un caracter declarativ și contradictoriu, din următoarele considerente:

Analizând argumentele invocate de către instanța de fond în achitarea inculpaților, Colegiul penal a constatat că prima instanță a inversat situația de fapt stabilită în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești în favoarea inculpaților, poziționând la nulitate probele prezentate de către partea acuzării în învinuirea inculpaților.

Nu poate fi reținut drept temei de achitare al inculpaților, simplul fapt că părțile vătămate și martorii ar fi rude între ele și că ar avea un interes în condamnarea inculpaților și anume că, martorii Afteni Victor și Afteni Aurica având interes de a înlătura inculpații din cauza civilă unde ei se judecă împotriva familiei cumnatei inculpaților pentru dreptul de proprietate asupra unui depozit.

Astfel, în ședința de judecată martorii Afteni Victor și Afteni Aurica au încercat să abordeze o poziție cât de posibil neutră, însă mai mult în favoarea inculpaților.

Instanța de apel a menționat că nu are nici un suport nici poziția instanței de fond că părțile vătămate au interes de a fi condamnați inculpații pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru furtul pe care inițial Duminică Artemie l-a descris amănunțit în formă scrisă, iar ulterior a declarat că a fost constrâns de către Afteni Ion și Afteni Valerii să scrie o recipisă, pentru a dezbate vinovăția sa liberă la recunoașterea vinovăției lor la săvârșirea furtului, pe motiv că părțile vătămate nu au nici un statut procesual în cauza penală pornită pe faptul sustragerii de

instrumente de la SRL Xxxxx, iar în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul învinuiților și al martorului Nastas Gheorghe nu au fost depistate și ridicate careva bunuri din cele invocate de către inculpați ca fiind sustrate.

Mai mult ca atât, părțile vătămate și martorii, la care face trimitere instanța de fond că ar avea un interes să scape de răspunderea penală pentru un furt presupus comis de către ei, s-au adresat organelor de poliție în ziua comiterii infracțiunii și nicidecum după pornirea urmăririi penale pe cazul de furt.

Părțile vătămate Eni Nicolai și Duminică Artemie au descris cu amănunte încăperea de pe teritoriul SRL Xxxxx, unde au fost privați de libertate și o asemenea încăpere părțile vătămate au declarat că există și au arătat în procesul-verbal de cercetare la fața locului unde ar fi amplasată, doar că nu a fost fotografiat locul unde se află încăperea.

De asemenea, prima instanță eronat a invocat și faptul că părțile vătămate și martorii au făcut declarații contradictorii și că și-ar fi schimbat declarațiile de câteva ori, or atât părțile vătămate, cât și martorii, nu și-au schimbat nicidecum declarațiile în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, declarațiile fiind consecvente și reieșind din întrebările formulate, au expus circumstanțele care au avut loc la data de 03.10.2015 și care le-au fost cunoscute din spusele celorlalți martori.

Instanța de fond nu numai că a distorsionat situația de fapt stabilită, or nu poate fi acceptată concluzia primei instanțe referitor la vătămarile corporale a lui Eni Nicolai și în lipsa unei concluzii medico-legale a statuat că „dar care erau deja negre/cafenii, dar nu roșii cum ar fi normal să fie la culoare imediat ce au fost aplicate” și a constatat doar echimoze a feții, gâtului, spatelui, abdomenului, regiunii inghinale coapsei drepte, leziuni care pot fi provocate și în urma maltratării câtorva persoane între ele.

Faptul maltratării părților vătămate Eni Nicolai și Bulgaru Serghei și-a găsit confirmare, or după ce a fost adus acasă de către Afteni Victor lui Eni Nicolai i s-a făcut mai rău, fapt ce a condiționat solicitarea asistenței medicale la domiciliu, care după examinare, a fost transportat la spitalul raional, secția internare, fapt confirmat de către Spitalul raional Căușeni prin comunicarea sa (f. d. 87-89, vol. I) și tot la data de 03.10.2015, a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Căușeni, că la data de 03.10.2015, orele 20:50, după ajutor medical s-a adresat Eni Nicolai cu contuzia ȧesuturilor moi a toracelui și membrilor inferioare. La aceeași dată, Eni Nicolai a depus plângere în adresa organelor de poliție prin care a solicitat luarea măsurilor cu Afteni Valerii, care la data de 03.10.2015 în jurul orelor 15:20 l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte necenzurate, provocându-i dureri fizice și i-a înjosit demnitatea și onoarea și a fost audiat asupra circumstanțelor cazului. Ulterior prezența urmelor de maltratare a fost confirmat prin Raportul de expertiză

medico-legală nr.271/D din 20.11.2015, la cet. Eni Nicolai s-a depistat: Echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stânga, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată și nu esclude - posibilitatea formării vătămarilor cu un furtun.

De asemenea, s-a confirmat și faptul că lui Bulgaru Serghei i-au fost aplicate lovituri cu un furtun prin Raportul de expertiză medico-legală nr.272/D din 20.11.2015, la cet. Bulgaru Serghei s-a depistat: Echimoze a feței, gâtului, spatelui abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și nu esclude posibilitatea formării vătămarilor cu un furtun. Plângerea lui Bulgaru Serghei împotriva acțiunilor de maltratare a sa de către Afteni Valerii la data de 03.10.2015 în jurul orelor 17:30, la garajul lui, cu un furtun cu lungimea de aproximativ un metru de culoare neagră peste tot corpul, provocându-i dureri fizice, a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție Căușeni la data de 05.10.2015, fiind îndreptat la această dată la examinarea medicului legist. O altă sursă de survenire a vătămarilor corporale la Eni Nicolai și Bulgaru Serghei, decât cea invocată de către părțile vătămate, în cadrul urmăririi penale nu a fost stabilită.

Subsecvent, Colegiul penal a reiterat și faptul că, la examinarea probelor, care confirmă sau infirmă vinovăția persoanei, instanța de judecată este obligată să argumenteze în hotărârea adoptată motivele admiterii sau respingerii probelor, prezentate atât de învinuire, cât și de apărare și este obligată să aprecieze toate probele examinate în ședința de judecată, indiferent de faptul, dacă au fost administrate la etapa urmăririi penale sau au fost prezentate de către părți în ședința de judecată.

În cazul în care instanța nu a fost de acord cu probele prezentate de procuror și a ajuns la o altă concluzie, urma să le supună unei analize juridice, exprimându-și punctul de vedere asupra acestora însă, prima instanță a indicat în sentința de achitare doar argumentele inculpaților și a apărătorului lor.

De asemenea, instanța a oferit o apreciere critică și obiectivă comportamentului și declarațiilor părților vătămate, care în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au depus mărturii sincere și coerente.

Așadar, instanța de apel a conchis că partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului și în baza cărora a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii privitor la răpirea părților vătămate Bulgaru Serghei, Eni Nicolai și Duminică Artemie, de aceea apelul procurorului Șchiopu Tatiana a fost admis și a considerat că inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii trebuie să poartă răspunderea în baza art. 164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, Colegiul penal a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana celor vinovați, de rolul lor la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii conform art. 76 Codul penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează vina inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii conform art. 77 Codul penal n-au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, Colegiul penal a ținut cont că inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii au săvârșit o infracțiune gravă și astfel, ținând cont de circumstanțele reale și personale, a considerat că reeducarea și corectarea inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii poate avea loc doar cu privarea reală a lor de libertate, prin aplicarea pedepsei închisorii pe art. 164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal, sub formă de câte 7 (șapte) ani fiecare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis or, potrivit art.72 alin.(2), pct.3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În speță infracțiunea săvârșită de către Afteni Ion și Afteni Valerii, prevăzută la art. 164 alin.(2), lit. b), e) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, săvârșită cu intenție.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, în termen, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu menținerea sentinței de achitare în privința inculpaților.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- după cum rezultă din procesele verbale ale ședințelor de judecată ale instanței de apel și din argumentarea deciziei contestate, în cadrul ședințelor au fost cercetate toate probele, martorii oculari nu au fost interogați în cadrul ședinței de judecată, iar conform prevederilor Codului de procedură penală este obligatoriu să dea declarațiile toți martorii care au participat în instanța de fond, iar instanța de apel a examinat doar o parte din probele care au fost puse la baza deciziei de condamnare unde aceasta din urmă capătă un caracter ilegal și neîntemeiat;

- așadar, probele care au fost puse la baza hotărârii de condamnare a lui Afteni Ion și Afteni Valerii, nu au fost cercetate în mod public în ședința de judecată a instanței de apel, de asemenea, nefiind audiați martorii, și alte probe noi nu au fost prezentate în procesul rejudecării cauzei în instanța de apel;

- din procesele verbale ale ședințelor instanței de apel și din decizia contestată cu certitudine se constată că în fața instanței de apel au fost audiați părțile vătămate Eni Nicolai, Bulgaru Sergiu, Duminică Artemie, martorii Afteni Victor, Matvienco Irina, Afteni Svetlana și inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii, iar declarațiile martorilor Gîștemulte Constantin, Baeș Constantin, Susană Ana, Nastas Petru, Nastas Sergiu, Nastas Gheorghe, Nastas Aurica, Afteni Aurica, care au fost puse la baza deciziei de condamnare, nu au fost recercetate în ședința instanței de apel, precum nu au fost recercetate nici probele - procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Bulgaru Serghei (f. d. 101, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Bulgaru Serghei (f. d. 103, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Eni Nicolae (f. d. 105, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 27.01.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Eni Nicolae (f. d. 107, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 06.09.2016 între învinuitul Afteni Valerii și partea vătămată Duminica Artemie (f. d. 262, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 06.09.2016 între învinuitul Afteni Ion și partea vătămată Duminica Artemie (f. d. 263, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Ion și martorul Afteni Aurelia, (f. d. 270, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Valerii și martorul Afteni Aurelia, (f. d. 271, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Valerii și martorul Afteni Victor, (f. d. 275, vol. II); procesul-verbal de confruntare din 14.11.2016 între învinuitul Afteni Ion și martorul Afteni Victor, (f. d. 276, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.02.2016 prin care s-a cercetat sediul SRL Xxxxx, careva obiecte indicate de către părțile vătămate nu au fost depistate și ridicate, (f. d. 143, vol. I); raportul de expertiză medico-legală nr.271/D din 20.11.2015, potrivit căruia la cet. Eni Nicolae s-a depistat: Echimoze a spatelui, membrului superior inferior pe stînga, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp (uri) contondent (e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f. d. 80, vol. II); raportul de expertiză medico-legală nr.272 D din 20.11.2015, la cet. Bulgaru Serghei s-a depistat echimoze a feței, gâtului, spatelui abdomenului, regiunii inghinale, coapsei drepte, care au fost produse prin acțiune traumatică cu corp(uri) contondent(e), posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f. d. 82, vol. I); comunicarea eliberată de către IMSP SR Căușeni „Ana și Alexandru” prin care se atestă că pacientul Eni Nicolae, a.n.1993, domiciliat în s. Tănătari, raionul Căușeni s-a adresat la data de 03.10.2015 orele 20:25 în secția internare cu diagnoza contuzia cutiei toracice și a membrelor inferioare. Conform

Registrului de evidență a internării bolnavilor și renunțării la spitalizare sub nr. 12704 la orele 21:05 a fost eliberat acasă. (f. d. 87-89, vol. I);

- urmează de menționat că recercetarea probelor la rejudecarea cauzei penale de instanța de apel este o procedură obligatorie, instituită prin lege, care nu urmează a fi discutată, dar executată, astfel, Curtea de Apel Chișinău, ignorând prevederile art. 419,414 Cod de procedură penală;

- în argumentarea deciziei sale, instanța de apel, a făcut trimitere la un șir de probe, plagiind rechizitoriul învinuirii și declarațiile martorilor și concluzionând asupra necesității casării sentinței instanței de fond, necercetându-le în mod public în ședința de judecată, prin ce s-a încălcat dreptul la un proces echitabil al persoanei, ce se consideră ca eroare gravă, constituind un viciu fundamental al dreptului omului;

- de asemenea, instanța de apel nu a combătut declarațiile tuturor participanților la această cauză penală, depuse în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care este o procedură necesară în cazul dat;

- prin urmare, instanța de apel, la rejudecarea cauzei, nu a respectat nici corectitudinea procedurală a administrării probelor, așa după cum cer prevederile art. 100 Cod de procedură penală, nici nu a dat o apreciere probelelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, după cum este stipulat în art. 101 Cod de procedură penală;

- astfel, „... când o instanță este sesizată să examineze o cauză în fapt și în drept și studiază în ansamblu problema vinovăției sau nevinovăției, ea nu poate, din motive de echitate a procesului, să se pronunțe asupra acestor chestiuni fără aprecierea directă a probelor, în cazul în care ... acuzatul susține că nu a comis fapta imputată... (Ekbatani împotriva Suediei, hotărârea din 26 mai 1988, seria A nr. 134, pct. 14, § 32, Constantinescu, § 55, Popovici vs Moldova, hotărârea din 27 noiembrie 2007, pct. 68);

- în speța dată, procedura în fața instanței de apel în privința lui Afteni Ion și Afteni Valerii era o procedură completă, care urma aceleași reguli ca și cea în fața instanței de fond. Instanța de apel putea să decidă asupra vinovăției, după o apreciere completă a chestiunii privind vinovăția, în urma cercetării în direct a probelor deja acumulate sau administrării, după caz, a noilor mijloace probatorii;

- elementele probatorii trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea asigurării unei dezbateri bazate pe principiul contradictorialității;

- instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 24 din Codul de procedură penală, care consfințește principiul contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în jurisprudența CEDO, și le va

asigura părții acuzării și părții apărării posibilitatea reală de a prezenta probe într-o ședință publică;

- la rejudecarea cauzei penale, de către instanța de apel au fost comise erori de drept care denaturează sensul actului de justiție care urmează a fi apreciate ca încălcarea dreptului persoanei la un proces echitabil;

- instanța de fond corect a stabilit că în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit lipsa probelor care denotă săvârșirea de către inculpați a unei fapte de răpire a persoanelor pentru care ar fi necesară aplicarea unei măsuri de constrângere statală, dosarul penal este unul fabricat, care are la bază declarațiile părților vătămate și rudelor acestora în calitate de martori ajustate parțial la norma de drept și că procurorul nu a încadrat fabula evenimentelor relatate de persoane în norma legală, ci invers, declarațiile părților-vătămate și martorilor, pe parcursul urmăririi penale au fost modificate, adăugate și ajustate la componența unei fapte infracționale de privațiune ilegală de libertate, apoi ajustate parțial în fabula altei infracțiuni de răpire a persoanei;

- de asemenea just s-a notat că nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța a ajuns la concluzia că învinuirea adusă inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii de către acuzatorul de stat Șchiopu Tatiana nu este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, iar mărturiile părților-vătămate și martorilor audiați urmează a fi apreciate critic, cu atât mai mult că în cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit că fiecare din acestea au un interes propriu de a condamna inculpații;

- instanța de fond corect a ajuns la concluzia că procurorul nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar stabili intenția inculpaților de răpire a părților vătămate, astfel de probe în cadrul cercetării judecătorești au lipsit, din declarațiile tuturor participanților la proces s-a dovedit că inculpații au avut intenția de a recupera bunurile sustrase arătându-i fiecăruia că au probe care confirmă că anume persoana dată a furat, de a discuta, de a demonstra, de a cere bunurile sustrase de la presupușii făptași, de aceea s-au deplasat cu dâșii la locul săvârșirii furtului, după care i-au returnat la locul de unde i-au luat, iar intenția directă de răpire a persoanei este distinctă, de regulă, răpirea unei persoane trebuie să-și găsească locul propriu în cadrul calificării.

5.1. La data de 26 iulie 2018 avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, în termen, a mai depus o cerere de recurs ordinar suplimentar, prin care indică motive similare ca și în prima cerere de recurs, invocând că instanța de apel a depășit limitele învinuirii înaintate de către procurorul Șchiopu Tatiana, care nu a solicitat aplicarea art. 106 Cod penal. La fel,

în cererea de recurs suplimentară recurentul a descris declarațiile date de părțile vătămate Eni Nicolae, Artemie Duminică, Bulgaru Serghei, care în opinia recurentului încearcă să ducă în eroare instanța de judecată, precum și elementele infracțiunii prevăzute de art. 164 Cod penal.

6. Procurorul a depus referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, menționând că criticile formulate de recurent nu conțin indicii erorilor de drept și, respectiv, nu sunt motivate sub aspectul hotărârii contestate, ca fiind ilegală.

7. Judecând argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele motive.

Conform prevederilor art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să-l respingă ca inadmisibil.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursuri ordinare în termen.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căruia nu au fost întrunite elementele infracțiunii și critică că nu este de acord cu modalitatea de apreciere a probelor - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursurilor ordinare declarate.

Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel a stabilit cu certitudine toate circumstanțele de fapt și aspectele de drept, a tras concluzia corectă și întemeiat a casat sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Afteni Ion și Afteni Valerii au fost recunoscuți vinovați în temeiul art.164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei fiecăruia, sub formă de închisoare pe un termen de câte 7 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Instanța de recurs ordinar reține că instanța de apel, just a reținut că vinovăția inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii de comiterea infracțiunii imputate, a fost dovedită prin cumulul de probe cercetate în instanța de apel, analizate și apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează că potrivit recursurilor înaintate de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților, acesta solicită menținerea

sentinței de achitare în privința lui Afteni Ion și Afteni Valerii, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile părților vătămate Eni Nicolai, Bulgaru Serghei, Duminică Artemie, declarațiile martorilor, și probele materiale scrise administrate, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpaților, expusă în pct. 4.1. a deciziei, considerând că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestora nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sunt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sunt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f. d. 127-154, vol. III).

Prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de apel.

Instanța de recurs, fără a reitiera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de fond inferioare, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale „*răpirii a trei persoane de către mai multe persoane*”.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic temeiul prevăzut de pct. 8 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală invocat de recurent. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au fost prezentate suficiente probe concludente, pertinente și

utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui Afteni Ion și Afteni Valerii în comiterea infracțiunii incriminate și anume: declarațiile părții vătămate Eni Nicolai date în apel, care a susținut declarațiile date anterior în instanța de fond și a confirmat că „... a venit acasă, stăteau în ograda la Afteni Victor și Aurelia, a trecut automobilul de culoare întunecată, numărul nu-l cunoaște, s-a oprit mai departe de poartă, s-a coborât Afteni Valerii și a venit la poartă, i-a făcut semn cu mâna să vină la poartă, el a ieșit la poartă și Valerii a întins mâna să se salute cu dânsul, el a întins mâna, la care Valerii i-a întors mâna la spate și l-a urcat în mașină, l-a urcat pe bancheta din spate, pe ușa din dreapta. În mașină era o persoană necunoscută căruia i-a spus „ține-l”. L-a urcat cu forța, i-a sucit mâna și l-a urcat, îl ținea de mână să nu fugă, l-au dus la ei pe teritoriu și Afteni Valerii l-a întrebat „ai mai fost vreodată pe teritoriul acesta?”, el a răspuns „nu, este pentru prima dată”. Valerii i-a spus o vorbă murdară și l-a lovit cu pumnul în regiunea feții, l-au închis și a stat aproximativ o jumate de oră... A fost lovit într-o parte, în regiunea feței, în partea stângă, la obrazul stâng și el a căzut jos, cu furtunul l-au lovit, a avut multiple lovituri, pe spate, regiunea piciorului.” (f. d. 156-159, vol. II; f. d. 127-131, vol. III), confirmate și de către partea vătămată Bulgaru Serghei, care în instanța de apel, susținând declarațiile date anterior, a menționat că „...pe drum aproape de casa unde locuiește Artemie s-a oprit un automobil din care a coborât Afteni Valerii, l-a apucat după cap și a spus „sui mititelu”, el s-a urcat, s-a urcat și Afteni Valerii lângă dânsul pe bancheta din spate în partea stângă. A urcat primul, al doilea a urcat Valerii, în automobil mai era Duminică Artemie, era la ușa din dreapta, dânsul era în mijloc, la volan era Afteni Ion, cu dânsii l-au luat și pe Afteni Mihail pe bancheta din față ..., ... s-a dat jos din automobil, cineva i-a spus lui Afteni Valerii „pe acesta srazu în tischie”, nu știe cine a spus, au intrat într-un box, i-a pus mâna în tischie și au strâns-o, l-au întrebat unde sunt instrumentele, s-a întors și a luat un furtun și l-a lovit pe tot corpul, îl întreba unde sunt instrumentele și aripa de la moped, el a răspuns că nu știe...” (f.d.167-170, vol. II; f. d. 131-133, vol. III), și de către partea vătămată Duminică Artemie, care în instanța de apel, susținând declarațiile date anterior, a menționat că „...la data de 03.10.2015 pe dânsul l-au luat de la Nastas Gheorghe, de după poartă..., au adus câinele și l-au speriat, l-au adus din cușcă și-l ținea aproape de dânsul la vre-o jumate de metru. A spus că un instrument dintre cele furate sunt la dânsul acasă și să-l ducă acasă. A amăgit că instrumentul este acasă pentru că a vrut să-l ducă acasă. Pe drum l-au întâlnit pe Bulgaru Serghei. Afteni Valerii a coborât cu persoana necunoscută și văzându-l pe Serghei a zis să-l țină să nu fugă. Eni Nicolai deja era dus acasă. I-au luat pe dânsul și pe Bulgaru Serghei și i-au dus pe amândoi la atelierul de reparație..”, (f. d. 161-165, vol. II; f. d. 133-136, vol. III).

Colegiul penal lărgit respinge ca nefondat argumentul recurentului privind încălcarea de către instanța de apel a jurisprudenței CEDO, motivând, că n-au fost audiați toți martorii și anume: Gîștemulte Constantin, Baeș Constantin, Susană Ana, Nastas Petru, Nastas Sergiu, Nastas Gheorghe, Nastas Aurica, Afteni Aurica, instanța de apel, punând la baza hotărârii de condamnare aceleași probe ce au fost puse la baza sentinței de achitare, or, la caz nu se constată careva încălcări a dreptului inculpaților la un proces echitabil, reținând, că cazurile Ekbatani împotriva Suediei din 26 mai 1988; Constantinescu, § 55, Popovici vs Moldova, din 27 noiembrie 2007, pct. 68, invocate de apărare, nu sunt aplicabile speței date, decizia instanței de apel fiind corect motivată în acest sens, motivare care Colegiul penal lărgit și-o însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Colegiul reține, că instanța de apel a cercetat și a dat apreciere declarațiilor martorilor menționați în cumul cu alte probe pertinente. Totodată, argumentele recurentului, precum că nu au fost recercetate în instanța de apel probele materiale scrise, care au fost enumerate din recurs la f. d. 13-14 al prezentei decizii, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate, or aceste probe au fost apreciate în cumul cu alte probe puse la baza deciziei de condamnare a inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, probe ce și-au găsit reflectare și au fost apreciate și cercetate de către instanța de apel (f. d. 112-113, vol. III).

Instanța de apel a dat aprecierea cuvenită probelor prezente la dosar, punînd întemeiat la baza deciziei de condamnare declarațiile părților vătămate date în instanța de apel sub jurământ, fiind preîntâmpinate de răspundere penală, conform art.311 și 312 Cod penal, care sunt concludente, pertinente și neschimbate pe tot parcursul procesului penal și care se confirmă prin declarațiile martorilor: Afteni Svetlana (f. d. 171-175, vol. II); Matvienko Irina (f. d. 176-178, vol. II); Afteni Victor (f. d. 183, 184, vol. II); Afteni Aurica (f. d. 180, 181, vol. II); Nastas Aurica (f. d. 199-201, vol. II); Nastas Gheorghe (f. d. 195-197, vol. II); Nastas Sergiu (f. d. 209-211, vol. II); Nastas Petru (f. d. 203-207, vol. II); Susană Ana (f. d. 192, 193, vol. II); Baeș Constantin (f. d. 189-190, vol. II); Gîștemulte Constantin (f. d. 186, 187, vol. II), și în acest sens, Colegiul penal lărgit respinge argumentul recurentului precum că *„procurorul nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar stabili intenția inculpaților de răpire a părților vătămate, astfel de probe în cadrul cercetării judecătorești au lipsit, din declarațiile tuturor participanților la proces s-a dovedit că inculpații au avut intenția de a recupera bunurile sustrase arătându-i fiecăruia că au probe care confirmă că anume persoana dată a furat, de a discuta, de a demonstra, de a cere bunurile sustrase de la presupușii făptași, de aceea s-au deplasat cu dâșșii la locul săvârșirii furtului, după care i-au returnat la locul de unde i-au luat”*.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit raportând temeiurile invocate de recurent în recursuri cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei în partea criticată de recurent, deoarece argumentele expuse în recursurile depuse au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra tuturor argumentelor și motivelor relevante invocate inclusiv în prezentele cereri de recurs instanța de apel s-a pronunțat clar în decizia atacată. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 6 CEDO.

Raportând motivele invocate în recursuri la materialele cauzei penale, Colegiul penal lărgit reține că argumentele invocate de recurent nu își găsesc confirmare în speța dată, motiv pentru care le va respinge ca neîntemeiate.

Referitor la argumentul invocat de recurent precum că „*instanța de apel este obligată conform art. 409 Cod de procedură penală să judece cererea de apel în limitele cererii de apel, unde în cererea de apel înaintată de procurorul Șchiopu Tatiana nu s-a solicitat aplicarea art. 106 Cod penal, confiscarea specială a autovehiculului Mercedes Benz Xxxx cu n/î XXXXX*”, Colegiul îl respinge ca neîntemeiat și menționează că solicitarea referitor la confiscarea automobilului de model „Mercedes” cu n/î XXXXX în proprietatea statului este în apelul declarat de către acuzatorul de stat (f. d. 69 pe verso, vol. III)

În privința criticilor recurentului, prin care acesta manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit atestă că nu sunt întemeiate, or, aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, dat fiind că întregul volum de muncă depus de către organul de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se concretizează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblul lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării reciproce dintre ele.

Însă, cu referire la faptul dacă aprecierea probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs menționează că la etapa judecării recursului ordinar nu se analizează de instanță conținutul mijloacelor de probă, nu se dă o nouă apreciere materialului probator și nu se stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, acestea fiind

atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal lărgit nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită apreciere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice invocate de recurent, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțe, corectitudinea condamnării inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii de învinuirea imputată acestora.

Totodată, pe aceeași linie de considerente se specifică că, pentru a constitui caz de casare eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal lărgit, verificând suplimentar materialele dosarului, specifică că judecând apelul instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de casare a sentinței de achitare, care este argumentată și corespunzătoare cumulului de probe administrate și nemijlocit verificate în ședințele de judecată în condițiile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală și, totodată, care au fost just apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, în baza cărora s-a stabilit cu certitudine că inculpații Afteni Ion și Afteni Valerii a săvârșit infracțiunea nominalizată în circumstanțele descrise în actul de sesizare a instanței.

În desfășurarea acestei idei, instanța de recurs ordinar specifică că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la pronunțarea unei noi hotărâri prin care Afteni Ion și Afteni Valerii au fost recunoscuți vinovați în baza art.164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei fiecăruia, sub formă de închisoare pe un termen de câte 7 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip semiînchis.

Astfel, hotărârea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive ce ar servi drept temei pentru rejudecarea cauzei în ordine de recurs, cu referire la confirmarea vinovăției inculpaților.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare recursurile depuse de către

avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii urmează a fi respinse ca inadmisibile.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul Berezovschi Adrian în numele inculpaților Afteni Ion și Afteni Valerii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Afteni Ion Xxxxx și Afteni Valerii Xxxxx**, cu menținerea deciziei atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 aprilie 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor