

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judecători – Andrei Harghel, Elena Covalenco, Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, T. Cojocar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în privința lui

Sidenco Igor Tudor, născut la 12 mai 1977, originar din mun. Bălți, s. Sarata Veche și domiciliat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Cartuș 50, ap. 3.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 10.05.2010 pînă la 22.07.2011;

Instanța de apel de la 06.11.2012 pînă la 23.05.2013;

Instanța de recurs de la 08.10.2013 pînă la 04.02.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur, care a solicitat admiterea recursului declarat de procuror;

avocatul – V. Zaporojan, care a pledat pentru respingerea recursului procurorului.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2011 Sidenco Igor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (4) CP la 6 ani închisoare și în baza art. 217 alin. (2) CP la 1 an închisoare. Conform art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, i-a fost stabilit definitiv lui Sidenco Igor pedeapsa de 6 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea prejudiciilor materiale din contul lui Sidenco I. în beneficiul părților vătămate Evtodienco A.- 27 675 lei 70 bani, Moscalu L.- 4 965 lei, Boleac R.- 9 800 lei, Tabunșcic A.- 9 976 lei.

2. Prin sentința nominalizată s-a reținut că inculpatul Sidenco Igor la 14.01.2010, prin deteriorarea lacătului de la ușă, a pătruns în apartamentul nr. 307, situat pe str. E. Coca, 15, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1300 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la ziua sustragerii constituiau 15975 lei 70 bani, o pereche de cercei din aur la prețul de 1500 lei, un lăntișor din aur la prețul de 2200 lei, o brățară din aur la prețul de 700 lei, o verighetă din aur la prețul de 2000 lei, un telefon mobil de model "Samsung E 490" la prețul de 2300 lei, un telefon mobil de model „Samsung E 950” la prețul de 4150 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Evtodienco A. o daună materială considerabilă în sumă totală de 28 825 lei 70 bani.

Tot el, la 22.01.2010, prin deteriorarea lacătului de la ușă a pătruns în apartamentul nr. 24, situat pe str. E. Coca 17, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un monitor de model „Philips 190 VW9FB” cu care a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate I. Trocin o daună materială considerabil în sumă de 2000 lei.

Tot el, la 01.03.2010, prin deteriorarea lacătului de la ușa a pătruns în apartamentul nr. 10, situat pe str. Alba Iulia 75/2, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un uscător de păr de model „Ceriotti Flăp 280” la prețul de 600 lei, o pereche de blugi la prețul de 350 lei, bani în sumă de 3015 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Moscalu L. o daună materială considerabilă în sumă totală de 4965 lei.

Tot el, la 18.03.2010, prin deteriorarea lacătului de la ușă a pătruns în apartamentul nr.3, situat pe str. Calea Ieșilor 47, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un monitor pentru computer de model WIDE LCD LG „W2254TQ-PF”, două boxe de model „Divoom Titan, un mouse de model „Genius”, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Boleac R. o daună materială considerabilă în sumă totală de 9800 lei.

Tot el, la 24.03.2010, prin deteriorarea lacătului de la ușă a pătruns în apartamentul nr. 37, situat pe str. I. Creangă, 41, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un laptop de model „LGR40”, împreună cu gentuța, un modem de model „AnyDATA Highspeed” a operatorului „Unite”, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Tabunșic A. o daună materială considerabilă în sumă totală de 9 976 lei.

Tot el, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală la locul de domiciliu temporar - apartamentul nr. 26, situat pe str. I.Pelivan, 32/2, mun. Chișinău, artizanal, din plante de cânepă și marijuana a obținut 0,27 gr ulei de cannabis, pe care împreună cu 0,21 gr marijuana le-a păstrat la domiciliu pînă cînd substanțele indicate au fost depistate și ridicate de colaboratorii MAI în cadrul percheziției efectuate, substanțe care prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 167 din 29.03.2010 au fost identificate ca substanțe narcotice.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpatul Sidenco Igor și de către avocatul acestuia Lupușor Dumitru în care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunile lui să fie recalificate în baza art. 186 alin. (2) CP cu stabilirea unei pedepse mai blînde non privative de libertate motivînd, că inculpatul a recunoscut vina integral, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, s-a împăcat cu părțile vătămate, deasemenea indică faptul, că în instanța de fond inculpatul nu a fost prezent fiind arestat în Ucraina și nu a avut posibilitate de a-și apăra interesele sale și consideră că suma pagubei pricinuite este prea mare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 au fost admise apelurile declarate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care:

Sidenco Igor Tudor a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP la 1 an 6 luni închisoare.

S-au menținut dispozițiile sentinței privind condamnarea lui Sidenco Igor pe art. 217 alin. (2) CP la 1 an închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv lui Sidenco Igor i s-a stabilit pedeapsa 1 an 7 luni 5 zile închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fiind eliberat din arest.

A fost dispusă încasarea de la Sidenco Igor în beneficiul părții vătămate Evtodienco Alexandru prejudiciul material în sumă de 27 676 lei.

Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat faptul, că nu a fost dovedită vina lui Sidenco Igor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) CP - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari, deoarece potrivit declarațiilor părților vătămate audiate în cadrul ședinței instanței de apel Moscalu Lilia, Evtodienco Alexandru și Tabunșcic Ala, ultimii au declarat că paguba pricinuită prin infracțiune este mai mică decât cea indicată de organul de urmărire penală. Din declarațiile lor suma celor sustrate în total constituie 47 551 lei – semn calificativ pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) CP.

5. Procurorul, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP, a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, motivînd că această instanță nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, incorect a apreciat paguba materială și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit va respinge ca inadmisibil recursul ordinar, reieșind din următoarele considerente.

După cum reiese din decizia instanței de apel din 23 mai 2013 această instanță, îndeplinind prevederile prevăzute în art. 414-417 CPP, a verificat legalitatea sentinței instanței de fond și rejudecînd cauza, luînd ca bază declarațiile părților vătămate privind valoarea celor sustrate, a micșorat prejudiciul cum ei au dorit.

Instanța de apel corect a stabilit starea de fapt și de drept, ea concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de procuror au fost obiect de studiu la cercetarea probelor în apel, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii, bazîndu-se pe: declarațiile părților vătămate Ala Tabunșcic, Ivan Trocin, Alexandru Evtodienco, Lilia Moscalu, R. Boleac, declarațiile martorilor V. Begleț, I. Panaghiu, N. Donoagă, E. Doroftei, A. Reaboi, N. Bostan, A. Ungureanu, precum și: procesele-verbale de cercetare la fața locului (vol.I, f.d. 9-12, 150-151, 152-154, 200-201); procesele-verbale de examinare și recunoaștere a obiectelor (vol.I, f.d. 67, 68, 179-180, 231-233); procesele-verbale de ridicare a obiectelor (vol.I, f.d. 76, 234); procesele-verbale de percheziție (vol.I, f.d. 83-84, 112-113, 127-135, 188-189); raportul de expertiză grafologică nr.20 din 31.03.2010 (vol.2, f.d. 251-257); procesele-verbale de percheziție (vol.2, f.d.276, f.d.329-330); procesele-verbale de examinare și recunoaștere a obiectelor (vol.2, f.d.280-281, f.d.390-391); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 167 din 29.03.2010, prin care substanțele depistate în apartamentul în care domiciliul inculpatului au fost identificate ca marijuana și ulei

de cannabis (vol.2, f.d.301-302); procesul-verbal de cercetare la fața locului (vol.2, f.d.351-353); procesul-verbal de ridicare a obiectului (vol.2, f.d.389-391) ș.a..

Colegiul penal remarcă, că instanța de apel a dat o apreciere corectă probelor prezentate de acuzare, care în cumul dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și 217 alin. (2) CP- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și extragerea și păstrarea de substanțe narcotice, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

La soluționarea chestiunii privind pedeapsa, Colegiul penal menționează, că s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75, 84 CP, astfel, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, datele privind personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și agravante.

7. Conform prevederilor art. 424 alin. (2) CPP, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță, se reține că recursul, nu care sub incidența temeiurilor stipulate expres de dispoziția art. 427 alin. (1) CPP.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) CPP, Colegiul penal lărgit concluzionează, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise în art.414-419 CPP și, avînd în vedere ca argumentele recursului se combat prin cele expuse mai sus, se impune soluția de a-l respinge ca inadmisibil.

8. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, T. Cojocaru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2013 în privința lui **Sidenco Igor Tudor**, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 februarie 2014, ora 9³⁰.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Elena Covalenco

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu