

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,
Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,
examinînd demersul declarat de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg,

CONSTATĂ:

1. Prin Hotărîrea judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 a fost admisă contestația lui Oleg Brega împotriva procesului verbal al IP Botanica cu privire la contravenție seria MAI nr. 02037682 din 02.05.2013, întocmit conform art. 70 Cod Contravențional ca fiind întemeiat. Anulat procesul verbal din 02.05.2013, inclusiv decizia agentului constatator, din aceeași dată cu încetarea procesului contravențional.

2. La 18.12.2013 Hotărîrea Judecătorei sect. Botanica, mun. Chișinău din 05 decembrie 2013 este atacată cu recurs de către victima Iordan Iurie reprezentat de avocatul Vadim Oltu, care solicită casarea hotărîrii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță ca fiind una ilegală.

3. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg, învinuit de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea demersului s-a invocat că, una dintre victime în cauza dată este Iordan Iurie, care activează în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău, însă conform art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, astfel, întru evitarea apariției cărorva aparențe de imparțialitate a unui observator obiectiv, s-a considerat necesar de a expedia cauza contravențională în instanța ierarhic superioară pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea dosarului în altă instanță egală în grad.

4. Verificînd demersul de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține*

soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În speță, se reține cu certitudine faptul, că recurentul este judecător în Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, care conform procedurii și este împuternicit de a examina categoria respectivă de recursuri. Astfel, pornind de la calitatea procesuală a acestuia, pot apare dubii în ce privește imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, or în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care o deține victima – recurent în cauză, Iordan Iurie, în cadrul Curții de Apel Chișinău, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării acestei cauze contravenționale la o altă instanță egală în grad și anume Curtea de Apel Bălți.

5. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în ordine de recurs în privința lui Brega Oleg, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc