

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

Sarev Ivan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanță: 30.07.2007 – 18.09.2007;*

01.08.2016 – 19.10.2016;

2. *instanța de apel: 25.10.2007 – 20.12.2007;*

07.08.2018 – 14.11.2018;

3. *instanța de recurs: 04.03.2008 – 26.03.2008;*

04.02.2019 – 03.04.2019.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 18 septembrie 2007, Sarev Ivan a fost condamnat în baza art. 145 alin. (3) lit. h) Cod penal, la 22 ani închisoare.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată, s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15.05.2007 și, definitiv i s-a stabilit pedeapsa de 23 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond, a constatat că, la 21 iunie 2007 Sarev Ivan, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut spontan între el și Gheorghe Ceban, cu o deosebită cruzime, i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar cu un foarfece în regiunea inimii, după ce, continuându-și acțiunile criminale, cu o furcă l-a înfipt de mai multe ori în regiunea inimii și gâtului, iar cu o bătă din lemn l-a lovit de mai multe ori în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus

la decesul victimei.

Fapta respectivă a fost încadrată în baza art. 145 alin. (3) lit. h) Cod penal - *omorul intenționat al unei persoane, săvârșit cu o deosebită cruzime.*

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către inculpat, care a solicitat casarea ei, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, motivând că nu a avut scopul de a-l omorî pe Gh. Ceban, dar a apărat-o pe mătușa sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bender din 20 decembrie 2007 a fost respins apelul declarat de inculpat și menținută sentința.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2008, recursul a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2012 acțiunile condamnatului Sarev Ivan au fost recalificate din prevederile art. 145 alin. (3) lit. h) în cele ale art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i redusă pedeapsa la 20 de ani închisoare. Conform art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială a pedepsei aplicate potrivit sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15 mai 2007, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 21 de ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 05 decembrie 2013, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Sarev Ion, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 18 septembrie 2007, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 20 decembrie 2007 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2008, deoarece a fost declarat peste termen.

8. La 07 aprilie 2016, condamnatul Sarev Ion s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 18 septembrie 2007.

9. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 20 aprilie 2016, cererea de revizuire înaintată de condamnatul Sarev Ivan, împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 18 septembrie 2007, a fost respinsă.

10. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnat, care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la rejudicare.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de condamnatul Sarev Ivan, casată încheiere Judecătoriei Anenii Noi din 20 aprilie 2016, cu trimiterea cauzei la rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției instanța de recurs a menționat că, instanța de fond a examinat cererea de revizuire în lipsa condamnatului Sarev Ivan, nefiind citat în mod legal, contrar

prevederilor art. 319 alin. (1) Cod de procedură penală, fapt ce i-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

12. Prin sentința Judecătoria Anenii Noi din 19 octombrie 2016, a fost respinsă cererea de revizuire înaintată de condamnatul Sarev Ivan, împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 18 septembrie 2007, ca fiind inadmisibilă.

În motivarea soluției instanța a menționat că, cererea privind revizuirea sentinței de condamnare a lui Sarev Ivan, pronunțată de către Judecătoria Anenii Noi la data de 18.09.2007 pe art. 145 alin. (3) lit. h) Cod penal, este neîntemeiată, or în privința lui Sarev Ivan există deja o sentință de condamnare din 18.09.2007, respectiv efectele dispozitivului Hotărârii Curții Constituționale din 23.02.2016 nu se extind în privința condamnatului Sarev Ivan.

13. La data de 23 iulie 2018, Sarev Ivan s-a adresat cu cerere repetată de apel, fără a indica motivele apelului.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de către condamnatul Sarev Ivan.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, în conformitate cu normele procesual-penale, apelul se declară o singură dată, fiind calea ordinară de atac, în cazul dezacordului cu sentința de achitare sau condamnare.

Instanța de apel a reținut că, a fost declarat o dată apel de condamnatul Sarev Ivan, împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 18.09.2007, în privința căreia instanța de apel s-a expus deja, soluție care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 26.03.2008, care este irevocabilă.

15. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, invocând că, o dată ce inculpatul s-a aflat în starea de legitimă apărare, și aceasta este temei de absolvire de răspundere penală, instanța era obligată să se pronunțe asupra acestui motiv esențial, prevăzut la art. 36 Cod penal, care prevede că nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare. Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, a altei persoane sau împotriva unui interes public și care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul public.

16. La recursul ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului,

în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, motivând prin faptul că instanța de apel a constatat just circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile inculpatului.

17. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că deși recurentul drept temeiuri pentru declararea recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”*, de fapt acesta își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite condamnatului.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Analizând textul deciziei atacate, Colegiul penal menține concluzia instanței de apel, precum că în cadrul deschiderii procedurii de revizuire careva circumstanțe și fapte noi de care nu a cunoscut instanța la pronunțarea sentinței, nu au fost aduse în fața instanței, fapt ce denotă că soluția instanței de fond privind respingerea revizuirii sentinței contestate este una întemeiată și careva temei de a casa această sentință nu este.

În acest aspect, Colegiul verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului constată că instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar,

verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Sarev Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. h) Cod penal, să fie justă și întemeiată.

Referitor la afirmațiile recurentului potrivit cărora, *o dată ce inculpatul s-a aflat în starea de legitimă apărare, și aceasta este temei de absolvire de răspundere penală, instanța era obligată să se pronunțe asupra acestui motiv esențial, prevăzut la art. 36 Cod penal, care prevede că nu constituie infracțiune fapta, prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare*, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate și declarative, or, temeiurile invocate de recurent nu sunt supuse pentru a răsturna situația de fapt și în nici un mod nu constituie temei de revizuire a procesului penal în ordinea art. 458 Cod de procedură penală. Cu atât mai mult că, motivele invocate au fost obiectul judecării în instanțele de fond, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au adus la pronunțarea hotărârilor recurate.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că concluziile la care a ajuns instanța de fond și cea de apel sunt corecte și corespund materialului probator, iar careva încălcări nu au fost comise la examinarea cererii de revizuire.

Prin urmare, se concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar declarat în prezenta cauză, deoarece acesta este vădit neîntemeiat.

18. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Sarev Ivan Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 aprilie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana