

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia și avocatul în numele inculpatului, Druță Boris, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău din 30 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Casianov Serghei Xxxxx, născut la Xxxxx,
originar și domiciliat în mun. Xxxxx,
șos. Xxxxx, ap. xx.*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 30.07.2018 – 30.10.2018;
2. instanța de apel: 12.11.2018 – 28.11.2018;
3. instanța de recurs: 31.01.2018 – 03.04.2018.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2018 inculpatul Casianov Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul farmaceuticii și de gestionarea substanțelor narcotice.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Casianov Serghei s-a suspendat pe un termen de 1 an și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va

îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal s-a obligat Casianov Serghei ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Casianov Serghei în beneficiul statului a sumei de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Casianov Serghei având scopul păstrării și consumării substanțelor psihotrope, a dobândit în circumstanțe nestabilite de către organul de urmărire penală, analog al substanței stupefiante - 5-fluoro ADB, pe care a păstrat-o ilegal, după care, la data de 19 decembrie 2018, aproximativ la orele 18:35, aflându-se la etajul 6, scara 2 a blocului locativ situat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, a fost depistat de către colaboratorii de poliție, care au ridicat de la acesta un pachetel improvizat dintr-o bancnotă cu nominalul 1 leu în care se afla o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-verde.

Conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1035 din 22 martie 2018, prin examinarea cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) Examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galben-verde, prezentată în plicul improvizat din hârtie de culoare albă 0,129 g, ridicat la data de 19.12.2017 de la cet. Casianov Serghei, care se afla pe șos. Xxxxx, mun. Xxxxx, a fost depistat cannabinoidul sintetic - 5-fluoro ADB, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

Totodată, conform scrisorii Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie al Ministerului Sănătății RM cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, substanța 5- Fluoro ADB reprezintă analog al substanței stupefiante AKB 48, care este inclusă în Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 și modificările ulterioare, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale” Lista nr. 1. „Substanțele stupefiante”.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ițicit, precum și cantitățile acestora”, cu ultimele modificări aprobate prin

Hotărârea Guvernului nr. 103 din 27.02.2017 AKB 48 în cantitățile depistate, constituie substanțe stupefiante în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Olesea Roșea, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie exclusă mențiunea despre suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an.

3.1. În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului Casianov Serghei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, însă, pedeapsa penală aplicată inculpatului este greșit individualizată, neproportională faptei și pericolului social al infractorului, iar aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform prevederilor art. 90 Cod penal, este lipsită de temei juridic și neargumentată;

- recunoașterea vinei și judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și gravitatea acesteia (infracțiune ușoară) nu pot oferi caracterul de circumstanțe premisă pentru aplicabilitatea normei materiale prevăzute de art. 90 Cod penal;

- instanța de judecată nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că inculpatul Casianov Serghei anterior a săvârșit infracțiune similară și, deși, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2018 a fost eliberat de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, conform prevederilor art. art. 53, 57 Cod penal, în legătură cu căința activă manifestată de către inculpat, acesta careva concluzii nu a făcut și a continuat activitatea criminală;

- de către instanța de judecată inculpatului anterior i-a fost acordată o șansă de a se corecta și reeduca fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală deși a săvârșit o infracțiune, inculpatul deoarece nu a fost pedepsit pentru faptele săvârșite, nu a conștientizat caracterul acțiunilor sale ilegale, motiv din care a devenit mai încrezut în impunitatea sa și ca urmare a continuat să săvârșească infracțiuni identice, iar statul și sistemul de justiție este obligat să asigure protecția necesară comunității.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, a

fost admis apelul declarat de către procuror, sentința casată parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui *Casianov Serghei Xxxxx* recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita anumite activități de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 5 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul *Casianov Serghei* până la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, iar prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Prin încheierea protocolară a instanței de fond din 13 septembrie 2018 s-a admis cererea inculpatului *Casianov Serghei* și s-a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludentei, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit în sarcina inculpatului *Casianov Serghei* încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 217 alin. (2) Cod penal – *circulația ilegală a analogilor drogurilor, manifestată prin păstrarea a analogilor drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului *Casianov Serghei* a constatat că instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal în raport cu prevederile art. 90 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont în deplină măsură de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de fond în acord cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, a aplicat inculpatului *Casianov Serghei* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul farmaceuticii și de gestionarea substanțelor narcotice, instanța de apel apreciind în cele din urmă că pedeapsa aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă.

Totodată, instanța de apel a notat că, acuzatorul de stat nu a contestat soluția instanței de fond referitor la stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, instanța de apel nestabilind nici un temei de a interveni în sentința instanței de fond sub acest aspect.

Prin cererea de apel formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței primei instanțe s-a contestat soluția instanței de fond referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, în acest sens, acuzatorul de stat pledând pentru executarea reală a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpatul Casianov Serghei.

Din materialele cauzei penale instanța de apel a reținut că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 aprilie 2018 procesual penal intentat pentru învinuirea lui Casianov Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost încetat potrivit prevederilor art. art. 53 lit. d), 57 Cod penal, cu liberarea lui Casianov Serghei de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a menținut soluția instanței de fond referitor la suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpatului Boboc Petru, în acest sens urmându a se reține faptul că, inculpatul nu prezintă pericol social, atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, modul de manifestare a inculpatului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, inculpatul nu a împiedicat la buna desfășurare a procesului penal, nu s-a eschivat de a se prezenta în fața organelor de drept.

Însă, instanța de apel ținând cont de faptul că anterior inculpatul Casianov Serghei a fost în conflict cu legea penală, și deși, procesul penal a fost încetat, cu liberarea inculpatului de răspundere penală, totuși inculpatul a manifestat un comportament deviant de la normele penale, motiv pentru care, a fixat inculpatului un termen de probațiune de 5 ani în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal.

Pe cale de consecință, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, așa cum în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că inculpatul Casianov Serghei se află la evidența psihiatrică cu diagnosticul - tulburare organica de personalitate în „epilepsie”, este încadrat în gradul II

de invaliditate, nu are antecedente penale, iar scopul pedepsei penale urmărește anume corectarea și reeducare inculpatului și nu de a cauza suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs invocă următoarele argumente:

- instanța de apel a judecat în fapt corect cauza penală nominalizată, însă în partea ce ține de chestiunea individualizării pedepsei a admis o eroare de drept, care urmează a fi corectată în continuare de instanța de recurs;

- instanța de apel aplicând prevederile art. 90 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că anterior inculpatul Casianov Serghei a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, concluzii nu a făcut și a continuat activitatea criminală;

- instanța de apel greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de drept, pripit ajungând la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a dispoziției art. 90 Cod penal.

5.2. Avocatul Druță Boris în numele inculpatului, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, invocând că, la aplicarea pedepsei inculpatului instanța de apel a ignorat faptul că acesta este pensionar, conform legitimației nr. 163843 din 01.04.2013 și este netemeinică deducția ca el să-și execute pedeapsa cu privațiune pe un termen exagerat de îndelungat, iar majorarea termenului de la 8 luni la 5 ani nu este proporțională.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursurilor declarate din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că deși recurenții drept temeiuri pentru declararea recursurilor invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, care stipulează că „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”, de fapt aceștia își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite inculpatului.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că alegațiile recurenților invocate în cererile de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Referitor la criticile invocate de procuror, precum că, instanța de apel incorect a individualizat pedeapsa și greșit a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, inculpatului Casianov Serghei, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au dus la casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a

fost condamnat inculpatul.

Doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, Colegiul penal constată că instanța de apel casând parțial soluția primei instanțe, în latura pedepsei și aplicând pedeapsa principală sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, corect a stabilit că corectarea și reeducarea lui Casianov Serghei este posibilă fără privarea de libertate, punând la baza soluției prevederile art. 7, 75, 90 Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, deoarece în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscându-și vina în cele comise, precum și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

Subsidiar, se mai reține că, procurorul nu a invocat careva motive care ar justifica aplicarea unei pedepse mai aspre în privința inculpatului, or, criticile formulate de procuror au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, iar argumentele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării cauzei în instanța de apel.

Referitor la criticile invocate de avocatul inculpatului, precum că majorarea termenului de probațiune stabilit în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, de la 8 luni la 5 ani, nu este proporțional, fiind exagerat de îndelungat, Colegiul penal, la fel, le consideră neîntemeiate, or instanța de apel, în acest sens, corect a statuat că *„...ținând cont de faptul că anterior inculpatul Casianov Serghei a fost în conflict cu legea penală , și deși, procesul penal a fost încetat, cu liberarea inculpatului de răspundere penală, totuși inculpatul a manifestat un comportament deviant de la normele penale, motiv pentru care, va fixa inculpatului Casianov Serghei un termen de probațiune de 5 ani în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal”*.

Astfel, Colegiul penal constată, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de procuror și avocatul Druță Boris

în numele inculpatului, și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Andronic Natalia și avocatul în numele inculpatului, Druță Boris, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-l pe **Casianov Serghei Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **26 aprilie 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana