

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

26 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Victor Boico, Toma Nadejda,

a examinat cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, privind strămutarea judecării în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, deoarece în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma un complet pentru judecarea cauzei nominalizate, din motiv că judecătorii Colev Grigore, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila s-au expus anterior în respectiva cauză în ordine de recurs, iar în cadrul Curții de Apel Comrat sunt șase unități de judecători dintre care activează doar cinci, astfel este imposibil formarea unui complet pentru judecarea cauzei menționate.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, din 11 iunie 2018, contestația lui *Niculița Ruslan* prin care a solicitat anularea proceselor-verbale întocmite

în baza art. 235 alin. (1) și art. 336 Cod contravențional, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 septembrie 2018, în componența judecătorilor Colev Grigore, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, a fost admis recursul declarat de către contravenientul Niculița Ruslan, casată hotărârea Judecătoriei Comrat, din 11 iunie 2018, în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX*, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în altă componență de judecată.

Rejudecând cauza, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ciadâr-Lunga, din 19 martie 2019, contestația lui Niculița Ruslan prin care a solicitat anularea proceselor-verbale întocmite în baza art. art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 aprilie 2019, contravenientul Niculița Ruslan a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ciadâr-Lunga, din 19 martie 2019.

La 25 aprilie 2019, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării în ordine de recurs, a cauzei contravenționale în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Rezumând cele reținute, Colegiul penal a determinat că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila s-au expus prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 27 septembrie 2018 în cauza contravențională în privința lui *Niculița Ruslan Romeo* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, astfel în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, sunt în incompatibilitate de a participa la o nouă judecare a cauzei.

Potrivit informației oferite de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Comrat, sunt șase judecători, dintre care judecătorii Colev Grigore, Starciuc Ștefan, Caraianu Ludmila, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală sunt în incompatibilitate de a participa, iar în conformitate cu pct.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 atribuțiile judecătorului Serghei Gubenco, au fost suspendate.

Astfel, pentru judecarea recursului declarat de contravenientul Niculița Ruslan, sunt disponibili doar judecătorii Curdov Afanasii și Fujenco Dmitrii, iar potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de

către instanțele respective în complet format din 3 judecători, chestiune ce nu poate fi rezolvată în cardul Curții de Apel Comrat.

3. Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiului penal consideră că cererea de strămutare este întemeiată, la caz fiind regăsită necesitatea de a strămuta cauza contravențională în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Luând în considerație amplasarea teritorială a Curții de Apel Comrat, precum și în scopul diminuării cheltuielilor suportate de justițiabili în cadrul procesului penal derulat, Colegiul penal consideră oportună strămutarea judecării la Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal a Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii.

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Niculița Ruslan XXXXX* în baza art. 235 alin. (1) și 336 Cod contravențional, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 aprilie 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda