

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 ianuarie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc, Andrei Harghel, Elena Covalenco și Iurie Bejenaru, cu participarea procurorului Dumitru Graur, avocatului Constantin Bria și a inculpatului Caraman Stanislav, a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Stanislav Caraman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, în cauza penală privind-l pe

*Caraman Stanislav Isidor, născut la 15 aprilie 1986, originar și domiciliat în or. Strășeni, str. Aron Pumnul, 9, cetățean al R. Moldova.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. Instanța de fond din 13 decembrie 2010 - pînă la 26 mai 2011;*

*2. Curtea de Apel Chișinău din 06 iulie - pînă la 26 decembrie 2011;*

*3. Curtea Supremă de Justiție din 17 august - pînă la 20 noiembrie 2012;*

*4. Curtea de Apel Chișinău din 18 ianuarie - pînă la 15 aprilie 2013;*

*5. Curtea Supremă de Justiție din 29 iulie 2013- pînă la 21 ianuarie 2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul Constantin Bria în interesele inculpatului și inculpatul Caraman Stanislav, au solicitat admiterea recursului ordinar declarat de inculpat.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat de inculpat, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit asupra recursului, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol, cu sediul în mun. Chișinău, din 26 mai 2011, Caraman Stanislav Isidor a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a); 327 alin. (1); 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

De către organul de urmărire penală, Caraman Stanislav a fost învinuit pentru faptul, că deținând funcția de inspector superior al Secției Misiuni Speciale în Direcția Misiuni Speciale a MAI, la 27 mai 2009, aflându-se în biroul de serviciu, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75, a emis ordonanța cu nr. 532 ss, despre pornirea dosarului de prelucrare operativă a lui Spinelli Quinto pe faptul că, în mun. Chișinău activează un grup de persoane, care organizează migrațiune ilegală a cetățenilor Republicii Moldova în spațiul „Șenghen” cu folosirea actelor false, condus de Spinelli Quinto. În temeiul prezentei ordonanțe a fost pornit dosarul de prelucrare operativă cu numărul 20099020, în cadrul căruia au fost luați la evidență operativă cet. Spinelli Quinto și cet. Manole Natalia.

La 10 iunie 2009 Caraman Stanislav, urmărind scopul violării dreptului la secretul convorbirilor telefonice, încălcând prevederile art. 30 alin. (1) din Constituția R. Moldova, care prevede că statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, aflându-se în biroul de serviciu, situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 75, a întocmit extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, în care a indicat precum că colaboratorul secret la întâlnirea

ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale următoare telefoane mobile: Spinelli Quinto - 069944514, 079572872, 069094334, 069655555 și Manole Natalia - 079560045, 079600000, 069127900, 069047749, 079020062, 068650000. În temeiul acestei note agent-turistice, Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit incorecte, a întocmit ordonanța cu nr. 584 ss, privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900, 069655555.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnare Șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Gh. Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV, R. Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, A. Catană, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900, 069655555 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a MAI, care l-a interceptat în perioada de timp de la 06 iulie 2009 până la 04 august 2009.

Continuând acțiunile sale criminale, Caraman Stanislav, în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, la 05 august 2009 a întocmit ordonanța cu nr. 635 s privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnare Șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Gh. Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, Șef-adjunct de Secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV, R. Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, S. Crutco, a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a MAI, care l-a interceptat în perioada de timp de la 07 august 2009 până la 05 septembrie 2009.

În urma acțiunilor lui Caraman Stanislav, ilegal au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale lui Untilă V. - deputat în Parlamentul R. Moldova, posesor al numărului de telefon 069655555, Urechean S. - deputat în Parlamentul R. Moldova, posesor al numerelor de telefoane 079600000 și 069127900, Levco L. - președintele organizației de tineret a Alianței Moldova Noastră din r-nul Călărași, la acel moment candidat în deputați pe listele partidului „Alianța Moldova Noastră”, posesor al numărului de telefon

069034334, Mocan S. - la acel moment consilier pe probleme politice și electorale la Agenția SUA pentru dezvoltare internațională pe lângă ambasada SUA în Moldova, posesor al numărului de telefon 079572872, Postolachi E., posesor al numărului de telefon 069271213, Cojuharenco M., posesor al numărului de telefon 079170070, Ciumacenco I., posesor al numărului de telefon 068650000, Obițchii S., posesor al numărului de telefon 069047749 și Mihalachi S., posesor al numărului de telefon 079020062.

2. Procurorul, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Caraman S. să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a), 327 alin. (1), 328 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa complementară, fiind invocate motivele:

- ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul aprecierii eronate a probelor prezentate,

- invocarea în sentință a temeiului precum că încheierile instanței de judecată privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice nu au fost contestate, anulate și respectiv la momentul de față sunt irevocabile și obligatorii, - nu pot fi puse în baza sentinței de achitare, deoarece în instanță cu certitudine a fost dovedit faptul introducerii de către inculpat în actele oficiale premergătoare emiterii încheierilor în cauză a datelor vădit false privind posesorii numerelor de telefoane care urmau a fi interceptate.

- în fapt nu a existat careva temei pentru înaintarea recursului în anulare prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală,

- repararea greșelilor admise la emiterea încheierilor din 02.07.2009 și 06.09.2009, privind interceptarea convorbirilor telefonice pe un termen de 30 zile nu avea careva efect juridic, deoarece încheierile în cauză deja erau executate, iar infracțiunea a fost consumată din momentul introducerii datelor vădit false în documentele oficiale, care la rândul său au generat efectele infracționale în continuare,

- punerea la baza sentinței de achitare doar a declarațiilor inculpatului Caraman S.I. este neîntemeiată, deoarece ansamblul probelor dovedesc incontestabil faptul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatului,

- instanța la pronunțarea sentinței a ignorat totalmente declarațiile martorului Mogîldea Serghei, care a explicat că, în anul 2009 el activa în calitate de expert în DT-C MAI. Obligațiunile sale includeau înscrierea și înregistrarea convorbirilor telefonice. Procedura era următoarea: interceptarea se făcea prin sistemul instalat la SIS, care primesc semnalul de la operatorii de telefonie. Semnalul ulterior se transmite la MAI, unde experții au acces la el. Informația primită se transcria pe discuri, care se împachetau și se eliberau executorului. În registrul de ieșire se făceau mențiuni privind eliberarea discului. Fiecare disc era codat. **În cazul cînd informația lipsea discul nu se elibera, se întocmea scrisoarea de însoțire, în care era indicat că informația lipsește.** Experții nu verificau dacă s-a înscris informația pe disc, dar programul prin care se înscris discul singur verifică dacă a fost efectuată înregistrarea.

Potrivit înscrisurilor din registrele de ieșire a documentelor din Direcția Tehnico-Criminalistică a MAI lui Caraman S. i-au fost eliberate anume discuri cu înregistrarea convorbirilor telefonice dar nu scrisori de însoțire privind lipsa a unor astfel de înregistrări,

- instanța nu a ținut cont de declarațiile părților vătămate Serafim Urechean, Veaceslav Untilă, declarațiile martorilor Gaidampas Natalia, Postolachi Elena, Mocan Stela, Levco Lilia, Ciumacenco Ion, Cojuharenco Rodica, Mihalachi Stela, Todica Andrei, Berdilo Aurel, Chitaica Ruslan, Obițchi Serghei, Dumitrașco Ghenadie, Rotaru Mariana, Toma

Ruslan, Crutco Sergiu, drepturile cărora au fost încălcate la interceptarea convorbirilor telefonice,

- nu s-a ținut cont de materialele cercetate în ședința de judecată din dosarul de prelucrare operativă nr. 20099020, în care fila dosarului 22 prezintă extrasul din nota agent-turistică nr.385ss; 572ss din data 10.06.2009, conform căreia pe cale operativă au fost obținute numerele de telefoane al cet. Spinelli Quinto și anume: 069944514; 079572872; 069094334; 069655555 și numerele de telefoane ale cet. Manole Natalia, care sunt: 069919584; 079560045; 079600000; 069127900; 069047749; 079020062; 068650000. La fila dosarului 23 este prezentă ordonanța nr.584ss privind înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 30 iunie 2009, semnată de șef-adjunct al DMS, MAI, locotenent-colonel de poliție Ghenadie Dumitrașco. La fila dosarului 24 este prezent demersul privind obținerea autorizării pentru înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 02 iulie 2009, semnat de procurorul, șef-adjunct al secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ruslan Toma. La filele dosarului 25-26 sunt prezente încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, A. Catană din 02 iunie 2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele în rețea: 069944514; 069034334; 069919584; 069655555; 069127900 și SA „Moldcell” cu numerele în rețea: 079572872; 079560045; 079600000, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru. La filele dosarului 27-28 este prezentă ordonanța nr.635s privind înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 05 august 2009, semnată de Șef-adjunct al DMS, MAI, locotenent-colonel de poliție Ghenadie Dumitrașco. La fila dosarului 29 este prezent demersul privind obținerea autorizării pentru înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 05 august 2009, semnat de Procurorul, Șef-adjunct al Secției conducere a urmării penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ruslan Toma. La fila dosarului 30 este prezentă încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, S. Crutco din 06.08.2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele în rețea: 069919584; 069047749; 069127900; 069655555; 068650000; 069271213, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru. La fila dosarului 31 este prezentă încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, S. Crutco din 06.08.2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Moldcell” cu numerele în rețea 079020062; 09170070, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru.

Astfel, documentele examinate, în opinia apelantului, confirmă cu certitudine faptul introducerii de către Caraman S.I. cât în nota agent-turistică a datelor false privind apartenența numerelor de telefoane, care ilegal urmau a fi interceptate, atât și în ordonanțele respective, care au servit temei pentru obținerea încheierilor judecătorului de instrucție cu date vădit false și ulterioara interceptare ilegală a convorbirilor telefonice ale persoanelor, posesori ale numerelor de telefoane sus indicate. S-a constatat, că purtătorii electronici de informație cu înregistrările convorbirilor telefonice, care au fost preluate de persoanele responsabile de la Direcția Tehnico-Criminalistică a MAI au fost transmise nemijlocit lui Caraman S.I.,

- nu s-a ținut cont de faptul că, pentru a obține relații bune cu colegii de serviciu, la solicitarea inspectorilor DMS MAI Berdilo Aurel și Todica Andrei, Caraman S.I. a introdus în nota agent-turistică și ordonanțele sus indicate numerele de telefoane ale lui Mihalachi Stela, concubina lui Todica Andrei, - 079020062 și Cojuharenco Maxim, soțul concubinei lui Berdilo Aurel pe nume Cojuharenco Rodica, - 079170070. În același timp se constată

urmărirea de către inculpat a scopului primirii unor avantaje de serviciu, sporirii rezultatelor activității profesionale prin descoperirea acțiunilor nelegitime ale persoanei fizice. El, cunoscând cu certitudine că cet. Obișchii Serghei anterior a comis acțiuni contare legii și se folosește de telefonul mobil cu numărul 069047749, la 10 iunie 2009, a introdus date vădit false în extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale telefonul mobil sus indicat.

De asemenea, se constată, în opinia apelantului, încălcarea de către inculpat a cerințelor art.8 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 45-XIII din 12.04.1994, privind activitatea operativă de investigații, care prevede că culegerea informației de la instituțiile de telecomunicații se admite doar în scopul culegerii informațiilor despre persoanele care pregătesc, întreprind tentative de comitere, comit sau au comis infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave și numai în baza încheierii judecătorului de instrucție și a deciziei motivate a unuia din conducătorii organului respectiv care exercită activitatea operativă de investigații. În aceste circumstanțe este evident faptul depășirii de către inculpat a atribuțiilor de serviciu, prin inițierea și efectuarea interceptării convorbirilor telefonice ale persoanelor, care nu au pregătit sau au comis infracțiuni.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2011, a fost admis parțial apelul procurorului, casată, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, pin care în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, a fost încetat procesul penal intentat în baza art. 178 alin. (2) lit. a); 327 alin. (1); 328 alin. (1); 332 alin. (1) Cod penal, în privința lui Caraman S. din motiv, că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În motivarea deciziei sale, instanța de apel a concluzionat că încetarea procesului penal rezultă din circumstanțele de fapt și de drept constatate la judecarea cauzei, care se reduc la încălcările procedurale comise de organul de urmărire penală, încălcări, care nu permit tragerea la răspundere penală a lui Caraman S.I.

În opinia instanței de apel, dispunând achitarea inculpatului Caraman S.I., prima instanță a indicat că încheierile judecătorești din 02 iunie 2009 și 06 august 2009 nu au fost contestate, anulate, respectiv sunt irevocabile și în baza art. 120 al Constituției RM sunt obligatorii pentru toate persoanele, iar organul de urmărire penală și instanța de judecată de drept comun nu sunt în drept să pună la îndoială temeinicia și legalitatea acțiunilor persoanei care a inițiat interceptarea convorbirilor telefonice, deoarece aceste acțiuni au fost legalizate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care are valoare și puterea lucrului judecat.

Instanța de apel a reținut că probele prezentate de partea acuzării și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond și cea de apel au demonstrat modalitatea procedurii prevăzute în actele normative cu privire la interceptarea convorbirilor telefonice și efectuarea acestor acțiuni procesuale în cadrul MAI și SIS în cazurile inițierii procedurii de interceptare .

Însă, în principiu, probele prezentate de partea acuzării nu se contestă de alți participanți la proces, inclusiv de partea apărării cu excepția, că partea apărării consideră, că inculpatul a respectat procedura la inițiere a interceptărilor, iar acuzatorul de stat consideră viceversa, că procedura a fost încălcată, indicând că infracțiunea săvârșită de către Caraman S.I., se consideră consumată din momentul introducerii datelor vădit false în documentele oficiale, care la rândul său au generat efectele infracționale în continuare legate de abuzul în serviciu și depășirea atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel a conchis, că organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente și concludente, ce ar demonstra vinovăția inculpatului Caraman S.I. în comiterea infracțiunilor imputate și posibilitatea tragerii lui la răspundere penală.

Organul de urmărire penală nici nu a prezentat careva probe, ce ar confirma inexistența agentului secret la care a făcut referire Caraman S.I. în nota agent-turistică nr. 585 ss din dosarul de prelucrare operativă nr. 20099020. Verificarea acestei circumstanțe are importanță hotărâtoare în cazul dat, fiindcă conform art. 6 alin. (2) lit. n), alin. (5), art. 7 alin. (1) al Legii nr. 45 din 12.04.1994 privind activitatea operativă de investigații, inculpatul era în drept să recurgă la informația agentului secret și în baza acesteia să inițieze procedura interceptării convorbirilor telefonice.

Așadar, instanța de apel a reținut, că organul de urmărire penală, constatând că a avut loc o ingerință în viața privată a părților vătămate prin interceptarea convorbirilor telefonice și, respectiv, că a avut loc încălcarea drepturilor acestora, era obligat să soluționeze chestiunea despre contestarea încheierilor judecătorești din 02 iunie 2009 și 06 august 2009 cu privire la autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA "Orange" cu numerele 069919584, 069047749, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, fapt care până în prezent nu a avut loc.

Faptul, că încheierile judecătorești din 02 iunie 2009 și 06 august 2009 cu privire la autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA "Orange" cu numerele vizate în cauza din speță, exclud tragerea la răspundere penală a lui Caraman S.I. în opinia instanței de apel, rezultă și din următoarele:

Astfel, potrivit art. 14 alin. (1) CPP, dreptul la secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este asigurat de stat. În cursul procesului penal, nimeni nu poate fi lipsit sau limitat în acest drept. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, limitarea dreptului prevăzut la alin.(1) se admite numai în baza unui mandat judiciar emis în condițiile prezentului cod.

La emiterea mandatului menționat în art. 14 CPP, judecătorul este obligat să verifice necesitatea limitării dreptului persoanelor la secretul convorbirilor telefonice, inclusiv cu respectarea prevederilor art. 30 din Constituția RM, și a art. 15 CPP.

Instanța de apel a mai reținut, că în privința interceptării convorbirilor telefonice nici legislația nu este uniformă, fiindcă conform art. 135 CPP interceptarea comunicărilor, inclusiv a convorbirilor telefonice se efectuează de către organul de urmărire penală, pe când art. 6 al Legii nr. 45 din 12.04.1994 privind activitatea operativă de investigații, permite interceptarea convorbirilor telefonice și de către organele care exercită activitatea operativă de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție, însă în lege nu este stipulată obligația organului, care efectuează interceptarea convorbirilor telefonice să indice datele de identitate a posesorilor numerelor de telefoane supuse interceptărilor.

Astfel de obligațiuni sunt prevăzute în art. 306 CPP, adică numai la adoptarea încheierilor judecătorești și respectiv judecătorul de instrucție la examinarea demersurilor și adoptarea încheierilor avea obligația de a se expune în privința lipsei a astfel de date.

Oricum, având în vedere, că interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213 a avut loc cu autorizarea judecătorului de instrucție, adică în condițiile prevăzute de art. 14 alin. (2) CPP și ținând cont, că încheierile menționate sunt în vigoare, iar conform art. 467 alin. (1) CPP, art. 120 din Constituția RM sunt obligatorii pentru executare, nu poate fi invocată vinovăția inculpatului în atare circumstanțe.

Având în vedere circumstanțele susmenționate, instanța de apel a remarcat, că autorul apelului nu a combătut nici concluzia expusă în sentință referitor la capătul de învinuire prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal în care acuzația este înaintată inculpatului

imprecis, la general, numai în sensul ce ține de violarea dreptului la secretul corespondenței fără a fi specificat în învinuirea înaintată modalitatea de violare concretă prevăzută la alin. (1) a art. 178 Cod Penal.

Altfel spus, organul de urmărire penală în persoana acuzatorului de stat, ignorând încheierile judecătorești de autorizare a interceptării convorbirilor telefonice, pretinde tragerea la răspundere a lui Caraman S.I., considerând ca infracționale acțiunile acestuia, privind interceptarea convorbirilor telefonice, care însă au fost efectuate în baza mandatului judiciar.

4. Procurorul, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la re judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, procurorul a invocat că, la pronunțarea deciziei de încetare a procesului penal în privința lui Caraman S.I., instanța de apel nu a verificat legalitatea sentinței prin prisma argumentelor invocate în apelul procurorului și sub aspectul legalității și temeiniciei soluției adoptate de instanța de fond, astfel, încât pripit a ajuns la concluzia despre încetarea procesului penal, ne indicând care anume motiv concret sau încălcare concretă din cele enumerate în descriptivul deciziei a dus la soluția de încetare a procesului penal, creând astfel o situație de confuz.

Astfel, unul din motivele invocate de instanța de fond și ulterior preluată în decizia instanței de apel este că, acuzația înaintată inculpatului pe capătul de învinuire prevăzut de art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal, este imprecisă, la general, numai în sensul ce ține de violarea dreptului la secretul corespondenței, fără a fi specificat în învinuirea formulată, care a fost modalitatea de violare.

În acest context, acuzarea remarcă că, la capitolul învinuirii prevăzute de art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost menționat faptul că, norma dată reglementează posibilitatea atragerii la răspundere penală pentru violarea dreptului la secretul corespondenței, fiind specificate în alin. (1) modalitățile de violare a corespondenței și anume: violarea dreptului la secretul scrisorilor, telegramelor, coletelor și altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și înștiințărilor telegrafice cu încălcarea legislației.

Potrivit art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și se consideră calificare a infracțiunii, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

De asemenea, neîntemeiată, lipsită de suport faptic și alogică, este, constatarea instanței de judecată precum că, nu au fost contestate încheierile judecătorești cu privire la autorizarea acțiunilor procesuale ale lui Caraman S.I.

Această interpretare eronată a prevederilor procesual-penale, invocată de către instanța de fond și expusă în descriptivul deciziei instanței de apel, nu suportă nici o critică, dat fiind că, încheierile judecătorești nu au fost contestate, anulate, pe motiv că la momentul de față sunt irevocabile și obligatorii pentru toate persoanele, iar organul de urmărire penală și instanța de judecată de drept comun nu sunt în drept să pună la îndoială temeinicia și legalitatea acțiunilor persoanei care a inițiat interceptarea convorbirilor telefonice, deoarece aceste acțiuni au fost legalizate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă care are valoare și puterea lucrului judecat.

În acest context, procurorul a indicat că, principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate, deoarece va avea loc a încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO.

În acest context, puterea lucrului judecat urmărește și evitarea contrazicerilor între două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărâre ulterioară, iar soluția cuprinsă într-o hotărâre judecătorească este prezumată a exprima adevărul atâta timp cât ea nu a fost anulată de o instanță de judecată competentă.

În cazul de față, încheierile judecătorului de instrucție din 02 iunie 2009 și 06 august 2009 puteau fi contestate, doar prin recurs în anulare și respectiv legalitatea hotărârilor date nu poate fi verificată de către procuror în cadrul urmăririi penale și instanța de judecată de drept comun. Activitatea de verificare a sentințelor și a altor hotărâri judecătorești este efectuată de către o instanță de judecată superioară, celei care a adoptat anterior hotărârea ce este atacată.

Totodată, este inexplicabil și acel fapt că, deși instanța de apel a invocat la acest capitol și „*Imperfecțiunea Legii*”, - tratează această problemă, în detrimentul persoanelor cărora prin acțiunile infracționale ale inculpatului, le-a fost încălcat dreptul la secretul convorbirilor telefonice, stipulat în dispoziția art. 30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, din conținutul deciziei instanței de apel rezultă că, aceasta nu s-a pronunțat asupra circumstanțelor importante pentru soluționarea corectă a cauzei invocate în apelul declarat, și anume: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis; dacă probele corecte au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală; dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.

Prin urmare, a avut loc o încălcare de procedură esențială, întrucât din examinarea dosarului, rezultă un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept și în aceste circumstanțe, decizia atacată prezintă deficiențe sub aspectul motivării, nefiind respectate cerințele strict stipulate de prevederile art. 414, 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu erori judiciare, ce s-au soldat cu pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Totodată, art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, reglementează încetarea procesului penal în două situații, în cazul aplicabilității lui, și anume: 1) existența circumstanțelor care exclud și 2) circumstanțe care condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Cu derogări de la norma respectivă, instanța de apel nu a stabilit, care caz este aplicabil în dosarul dat și anume din ce motiv concret inculpatul nu poate fi tras la răspundere penală, în așa mod indicând și alternativa art. 391 alin.(1) pct.6 CPP „există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală” .

Situația creată se egalează cu nerezolvarea fondului apelului și condiționează necesitatea casării deciziei instanței de apel pe motivele și temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.6) CPP, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Acuzarea afirmă, că probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond și cea de apel, confirmă cu certitudine că inculpatul prin acțiunile sale intenționate, a comis faptele încriminate.

**4.1** Avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Caraman S., la fel a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În motivarea recursului apărătorul a invocat prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, menționând că prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană din 02 iunie 2009 și încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco din 06 august 2009 a fost legalizată și autorizată interceptarea convorbirilor telefonice, iar instanța de judecată, examinând materialele operative prezentate, în cadrul ședinței de judecată a considerat demersul procurorului ca fiind întemeiat, iar materialele prezentate ca fiind suficiente pentru emiterea hotărârii judecătorești.

Totodată, din conținutul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel, Chișinău din 26.12.2011 rezultă, că instanța de apel prin hotărârea sa a rejudecat cauza penală cu pronunțarea unei noi hotărâri. Consider că pentru a pronunța o nouă hotărâre instanța de apel urma să examineze în fond cauza penală, conform regulilor generale pentru examinarea ei.

Astfel, instanța de apel, a casat sentința de achitare și prin rejudecarea cauzei, a pronunțat o nouă hotărâre de încetare, punând la baza soluției sale probele obținute de către instanța de fond.

Astfel, casând sentința de achitare, instanța de apel a adoptat o soluție defavorabilă lui Caraman S.I., fără a examina toate probele în prezența lui, în cadrul unei ședințe publice, pentru a asigura o argumentare contradictorie. Consider că casarea sentinței primei instanțe și adoptarea unei noi decizii nu putea avea loc fără aprecierea directă a declarațiilor făcute de Caraman S., părțile vătămate, martori (Hotărârea CEDO în cauza Popovici c. Moldovei din 27 noiembrie 2007 și Hotărârea CEDO în cauza Năvoloacă c. Moldovei din 16 decembrie 2008).

În asemenea circumstanțe, apărătorul consideră că a fost încălcat dreptul lui Caraman S.I. la un proces echitabil.

**5.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2012, au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și avocatul Gheorghe Ionaș în numele inculpatului Caraman Stanislav, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**5.1.** La adoptarea soluției date, instanța de recurs a conchis că, -

*„... în sentința de achitare al lui Caraman S.I. din 26.05.2011 (f.d. 118 v. III), instanța de fond a concluzionat, ca încheierile judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02.06.2009 și 06.08.2009, prin care s-a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților S.A. „Orange” și S.A. „Moldcell” nu au fost contestate, anulate și respectiv la momentul de față sunt irevocabile și obligatorii pentru toate persoanele, au puterea lucrului judecat și instanța de drept comun nu este în drept să pună la îndoială temeinicia și legalitatea acțiunilor persoanei care a inițiat interceptarea, concluzie susținută și de Colegiul penal a Curtea de Apel Chișinău (f.d. 207 v. III).*

*Instanța de recurs a considerat eronată o astfel de tălmăcire a noțiunii de putere a lucrului judecat și care exclude tragerea la răspundere penală, deoarece în conformitate cu art. 41 Cod de procedură penală, însăși autorizarea interceptărilor telefonice intra în sfera de activitate a judecătorului de instrucție, care asigura confortul judecătoresc în cursul urmăririi penale. Art. 6 din Legea nr. 45 din 12.04.1994, „Privind activitatea operativă de investigații”, la fel permite interceptarea convorbirilor telefonice și de către organele care exercita activitatea operativă de investigații cu autorizarea judecătorului de instrucție. Și în primul și în al doilea caz se cere obligatoriu autorizarea judecătorului de instrucție. Darea unei încheieri cu privire la interceptarea comunicărilor de către judecătorul de instrucție nu este altceva decât o acțiune procesuală legală în cadrul urmăririi penale, un act procesual care ulterior poate fi verificat, acceptat sau înlăturat de către instanță la*

*examinarea cauzei penale în fond, ori conform Codului de procedură penală, și anume capitolul II, acțiunile respective de rând cu altele constituie probatoriul.*

*Iar conform art. 101 Cod de procedură penală, fiecare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.*

*Prin încheierea judecătorului de instrucție în speța dată s-a acceptat o modalitate de a colecta o proba pentru a evita ingerința abuzivă a unei autorități în viața privată a persoanei. Aceasta, însă, nu exclude aprecierea de către instanță a probei date, de rând cu celelalte probe. Mai mult, alin. (4) din art. 93 Cod de procedură penală tocmai prevede că datele de fapt obținute prin activitatea operativă de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin. (2) din acest articol, în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu respectarea unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. Astfel, probele obținute prin activitate operativă de investigație urmează să fi verificate și apreciate în aceleași condiții ca și toate celelalte probe, iar încheierea de autorizare a interceptării în acest caz nu are o consecință obligatorie cum ar fi o hotărâre irevocabilă prin care s-a soluționat o situație conflictuală în fond.*

*Principalele motive care au stat la baza deciziei de încetare a procesului penal, se manifesta prin înaintarea de către procuror a învinuirii fără a contesta încheierile judecătorului de instrucție, cu privire la autorizația interceptărilor, că acuzația adusă inculpatului în baza art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal, este imprecisă, poartă un caracter general, fără să fi specificată modalitatea de violare a dreptului la secretul corespondenței, că legislația RM în privința interceptării convorbirilor telefonice nu este uniformă, în lege nu este stipulată obligația organului care efectuează interceptarea convorbirilor telefonice, să indice datele de identitate a posesorilor numerelor de telefoane supuse interceptărilor.*

*Concomitent instanța de apel a făcut niște concluzii absolut contrare celor de încetare. Așa dar, la f.d. 207 v. III, instanța de apel a concluzionat precum că organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente și concludente, ce ar demonstra vinovăția inculpatului Caraman S.I., în comiterea infracțiunilor imputate și posibilitatea tragerii lui la răspundere penală.*

*Organul de urmărire penală nici nu a precizat careva probe, ce ar confirma inexistența agentului secret la care a făcut referire Caraman S.I. în nota agent-turistică nr. 585 ss, din dosarul de prelucrare operativă nr. 20099020.*

*Dacă în viziunea instanței de apel, vina nu este probată, el urma să fi achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală.*

*Astfel la caz sînt concluzii diferite, care condiționează două soluții, una de încetare a cauzei penale și alta de achitare.*

*Cu privire la acuzarea înaintată inculpatului în baza art. 178 alin.(2), lit. a) Cod penal, instanța de recurs a remarcat, că învinuirea este formulată în corespundere cu prevederile normei enunțate, cu descrierea faptei și delimitarea semnelor calificative, așa cum prevede art. 113 Cod penal. Concluziile instanței de apel precum că hotărârile CEDO împotriva Moldovei, menționate în decizia sa confirmă că, legislația RM este imprevizibilă referitor la interceptarea convorbirilor telefonice și nu asigură suficiente garanții împotriva abuzurilor, ceea ce ar exclude tragerea inculpatului la răspundere penală, sunt irelevante în situația dată.*

*Concluziile menționate a CEDO vs RM într-adevăr indică asupra neasigurării eficiente a garanțiilor persoanelor supuse interceptărilor convorbirilor telefonice împotriva*

abuzurilor din partea agenților statului, însă aceasta nu protejează agenții statului de răspundere în cazul confirmării abuzurilor admise la procedura de interceptare.

Art. 178 Cod penal, este o normă de blanchetă și face referire la art. 30, alin.(1) al Constituției RM, care prevede că statul asigură secretul convorbirilor telefonice. De aceea, careva abateri la formularea învinuirii nu se observă. Cu privire la datele de identitate a posesorilor numerelor de telefoane, instanța de recurs a făcut trimitere la art. 136 alin.(2) Cod de procedură penală (în red. de până la 27.10.2012), care prevedea că la efectuarea interceptării și înregistrării comunicațiilor, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, conform dispozițiilor art. 260 și 261, în care suplimentar se menționează autorizația dată de judecătorul de instrucție, numărul sau numerele de telefon, adresa posturilor telefonice, de radio sau ale altor mijloace tehnice prin care s-au purtat convorbirile, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sînt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri separate și numărul de ordine al casetei pe care se face înregistrarea.

La eliberarea autorizației de interceptare a comunicațiilor judecătorul de instrucție este în imposibilitate de a cunoaște apartenența numerelor de telefoane supuse interceptării, de a le verifica, cu excepția informației prezentate de către organul de urmărire penală menționată în ordonanța de autorizare și demers.

Prezentarea numerelor de telefoane și argumentarea necesității de interceptare se prezumă autentică și veridică, în baza concluziei autorității împuternicite cu așa demers sau persoane abilitate cu un așa drept.”

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond în partea achitării și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care **Caraman Stanislav Isidor** a fost condamnat:

- în baza art. 178 alin. (2) lit. a) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale;

- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 1 an;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor principale aplicate și prin absorbirea pedepsei complementare mai ușoare de pedeapsa complementară mai aspră, lui Caraman St. I-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 332 alin. (1) CPP, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Caraman Stanislav în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

**6.1.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a constatat în fapt că, inculpatul Caraman Stanislav, deținând funcția de inspector superior al Secției Misiuni Speciale în Direcția Misiuni Speciale a MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit violarea dreptului la secretul corespondenței al convorbirilor telefonice, a depășit atribuțiile de serviciu, a comis abuz de serviciu și falsul în acte publice în următoarele circumstanțe.

La 27 mai 2009, aflându-se în biroul de serviciu, situat în mun. Chișinău, bl. Ștefan cel Mare, 75, Caraman Stanislav a emis ordonanța cu numărul 532 ss despre pornirea dosarului de prelucrare operativă a lui Spinelli Quinto pe faptul că, în municipiul Chișinău

activează un grup de persoane, care organizează migrațiune ilegală a cetățenilor Republicii Moldova în spațiul „șenghen” cu folosirea actelor false, condus de Spinelli Quinto. În temeiul prezentei ordonanțe a fost pornit dosarul de prelucrare operativă cu numărul 20099020, în cadrul căruia au fost luați la evidență operativă cet. Spinelli Quinto și cet. Manole Natalia.

La 10 iunie 2009 Caraman Stanislav, urmărind scopul violării dreptului la secretul convorbirilor telefonice, încălcând prevederile art. 30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, aflându-se în biroul de serviciu, situat în mun. Chișinău, bl. Ștefan cel Mare, 75, a întocmit extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, în care a indicat precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale următoarele telefoane mobile: Spinelli Quinto - 069944514, 079572872, 069094334, 069655555 și Manole Natalia - 079560045, 079600000, 069127900, 069047749, 079020062, 068650000.

În temeiul acestei note agent-turistice, Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit incorecte, a întocmit ordonanța cu numărul 584 ss privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900, 069655555.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef - adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Angela Catană a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900, 069655555 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 06 iulie 2009 până la 04 august 2009.

Continuând acțiunile sale criminale, Caraman Stanislav, în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, la 05 august 2009 a întocmit ordonanța cu numărul 635 s privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef - adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Sergiu Crutco a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 07 august 2009 până la 05 septembrie 2009.

În urma acțiunilor lui Caraman Stanislav, ilegal au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale lui Untilă Veaceslav - deputat în Parlamentul Republicii Moldova, posesor al numărului de telefon 069655555, Urechean Serafim - deputat în Parlamentul Republicii Moldova, posesor al numerelor de telefoane 079600000 și 069127900, Levco Lilia - președintele organizației de tineret al Alianței Moldova Noastră din r-1 Călărași, la acel moment candidat în deputați pe listele partidului „Alianța Moldova Noastră”, posesor al numărului de telefon 069034334, Mocan Stela - la acel moment consilier pe probleme politice și electorale la Agenția SUA pentru dezvoltare internațională pe lângă ambasada SUA în Moldova, posesor al numărului de telefon 079572872, Postolachi Elena, posesor al numărului de telefon 069271213, Cojuharenco Maxim, posesor al numărului de telefon 079170070, Ciumacenco Ion, posesor al numărului de telefon 068650000, Obițchii Serghei, posesor al numărului de telefon 069047749 și Mihalachi Stela, posesor al numărului de telefon 079020062.

**6.1.2.** Caraman Stanislav, exercitând funcția de inspector superior al Secției Misiuni Speciale în Direcția Misiuni Speciale a MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, contrar cerințelor art. 30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, contrar cerințelor art. 13 din Legea R. Moldova Nr. 416-XII din 18.12.1990 Cu privire la poliție, care prevede că pentru descoperirea infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave poliția are dreptul să asculte convorbirile telefonice, să aplice alte mijloace tehnice din dotarea poliției în conformitate cu legislația în vigoare, contrar cerințelor art.8 alin.(1) lit. e) din Legea R. Moldova nr. 45-XIII din 12.04.1994 Privind activitatea operativă de investigații, care prevede că culegerea informației de la instituțiile de telecomunicații se admite doar în scopul culegerii informațiilor despre persoanele care pregătesc, întreprind tentative de comitere, comit sau au comis infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave și numai în baza încheierii judecătorului de instrucție și a deciziei motivate a unuia din conducătorii organului respectiv care exercită activitate operativă de investigații, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la 10 iunie 2009, urmărind scopul violării dreptului la secretul convorbirilor telefonice, a întocmit extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, în care a indicat precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale următoare telefoane mobile: Spinelli Quinto - 069944514, 079572872, 069094334, 069655555 și Manole Natalia - 079560045, 079600000, 069127900, 069047749, 079020062, 068650000. în temeiul acestei note agent-turistice, Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit incorecte, a întocmit ordonanța cu numărul 584 ss privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900,069655555.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Angela Catană a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069944514, 069094334, 079560045, 069919584, 079572872, 079600000, 069127900, 069655555 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 06 iulie 2009 până la 04 august 2009.

Continuând acțiunile sale criminale, Caraman Stanislav, în scopul interceptării ilegale a convorbirilor telefonice, la 05 august 2009 a întocmit ordonanța cu numărul 635 s privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Sergiu Crutco a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 07 august 2009 până la 05 septembrie 2009. În urma acțiunilor lui Caraman Stanislav, ilegal au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice ale lui Untilă Veaceslav - deputat în Parlamentul Republicii Moldova, posesor al numărului de telefon 069655555, Urechean Serafim - deputat în Parlamentul Republicii Moldova, posesor al numerelor de telefoane 079600000 și 069127900, Levco Lilia - președintele organizației de tineret al Alianței Moldova Noastră din r-1 Călărași, la acel moment candidat în deputați pe listele partidului „Alianța Moldova Noastră”, posesor al numărului de telefon 069034334, Mocan Stela - la acel moment consilier pe probleme politice și electorale la Agenția SUA pentru dezvoltare internațională pe lângă ambasada SUA în Moldova, posesor al numărului de telefon 079572872, Postolachi Elena, posesor al numărului de telefon 069271213, Cojuharenco Maxim, posesor al numărului de telefon 079170070, Ciumacenco Ion, posesor al numărului de telefon 068650000, Obițchii Serghei, posesor al numărului de telefon 069047749 și Mihalachi Stela, posesor al numărului de telefon 079020062.

**6.1.3.** Caraman Stanislav, exercitând funcția de inspector superior al Secției Misiuni Speciale în Direcția Misiuni Speciale a MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, încălcând prevederile art. 30 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, urmărind scopul primirii unor avantaje de serviciu, sporirii rezultatelor activității profesionale prin descoperirea acțiunilor nelegitime ale persoanei fizice, cunoscând cu certitudine că cet. Obișchii Serghei anterior a comis acțiuni contare legii și se folosește de telefonul mobil cu numărul 069047749, la 10 iunie 2009, a introdus date vădit false în extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale următoarele telefoane mobile: Spinelli Quinto - 069944514, 079572872, 069094334, 069655555 și Manole Natalia - 079560045, 079600000, 069127900, 079020062, 068650000, 069047749.

Tot el, Caraman Stanislav, în scopuri personale, pentru a obține relații bune cu colegii de serviciu, la solicitarea inspectorilor DMS MAI Berdilo Aurel și Todica Andrei, a introdus în nota agent-turistică și ordonanța sus indicate numerele de telefoane ale lui Mihalachi Stela, concubina lui Todica Andrei, - 079020062 și Cojuharenco Maxim, soțul concubinei lui Berdilo Aurel pe nume Cojuharenco Rodica, - 079170070.

În temeiul acestei note agent-turistice, Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit false, a întocmit ordonanța cu numărul 635 s privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Sergiu Crutco a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 07 august 2009 până la 05 septembrie 2009.

**6.1.4.** Caraman Stanislav, exercitând funcția de inspector superior al Secției Misiuni Speciale în Direcția Misiuni Speciale a MAI, fiind persoană cu funcție de răspundere, încălcând prevederile art. 30 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că statul asigură secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare, urmărind scopul primirii unor avantaje de serviciu, sporirii rezultatelor activității profesionale prin descoperirea acțiunilor nelegitime ale persoanei fizice, cunoscând cu certitudine că cet. Obișchii Serghei anterior a comis acțiuni contare legii și se folosește de telefonul mobil cu numărul 069047749, la 10 iunie 2009, a introdus date vădit false în extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării

criminale folosesc în schemele sale următoare telefoane mobile: Spinelli Quinto - 069944514, 079572872, 069094334, 069655555 și Manole Natalia - 079560045, 079600000, 069127900, 079020062, 068650000, 069047749.

Tot el, Caraman Stanislav, în scopuri personale, pentru a obține relații bune cu colegii de serviciu, la solicitarea inspectorilor DMS MAI Berdilo Aurel și Todica Andrei, a introdus în nota agent-turistică și ordonanța sus indicată numerele de telefoane ale lui Mihalachi Stela, concubina lui Todica Andrei, - 079020062 și Cojuharenco Maxim, soțul concubinei lui Berdilo Aurel pe nume Cojuharenco Rodica, - 079170070.

În temeiul acestei note agent-turistice, Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit false, a întocmit ordonanța cu numărul 635 s privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri, prin care a fost dispusă interceptarea convorbirilor telefonice a posesorilor următoarelor numere de telefon: 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070.

Pentru a obține încheierea judecătorului de instrucție cu conținut fals, el a prezentat ordonanța în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior a expediat-o procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmării penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersul către judecătorul de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanță.

În temeiul documentelor prezentate, de către judecătorul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Sergiu Crutco a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților cu numerele 069919584, 069047749, 079020062, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, 079170070 pe un termen de 30 zile.

În baza încheierii date cu conținut fals, Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la aceste numere de telefon și a transmis semnalul în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care l-a interceptat în perioada de timp de la 07 august 2009 până la 05 septembrie 2009.

**6.2.** Astfel, vinovăția lui Caraman S. în săvârșirea infracțiunilor incriminate se determină din următoarea sistemă de probe:

- ✓ Declarațiile inculpatului Caraman S.;
- ✓ Declarațiile părților vătămate Urechean S, Untilă V.;
- ✓ Declarațiile martorilor Gaidampas N., Mogîldea S., Obițchii S. (vol. III, f.d. 108-109), Cojuharenco M. (vol. II, f.d. 44);
- ✓ Materialele acumulate pe faptul transportării fără documente de proveniență la 15.01.2009 (f.d. 57-78, vol. II);
- ✓ Documentele prezentate de către Dumitrașco Gh. (f.d. 84-90, vol. II);
- ✓ Procesele-verbale de ridicare din 22.07.2010 și 03.08.2010 a documentelor SA "Moldcell" și obiectelor anexate la ele (f.d. 49-83, 84-87, 91-96 vol. I);
- ✓ Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.06.2010 a documentelor de la SA "Orange Moldova" și obiectelor anexate la el (f.d. 104-121, vol. I);
- ✓ Conținutul scrisorii nr. 1738 din 26.04.2010, parvenite de la SA "Orange Moldova" (f.d. 43, vol. I);
- ✓ Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.05.2010 a documentelor de la Direcția conducere a urmării penale a Procuraturii Generale cu actele anexate prin care **au fost ridicate următoarele obiecte:**

➤ o filă de format A4, care prezintă după conținut ordonanța privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri. Ea este datată cu 05 august 2009 și întocmită din numele șef-adjunctului al DMS a MAI Ghenadie Dumitrașco. În stânga inscripției „ORDONANȚĂ” este prezentă o inscripție manuscrisă efectuată cu colorant roșu „nr 63 5 s”. În partea de jos a filei în dreptul cu inscripția „Ghenadie Dumitrașco” este prezentă o semnătură. Din conținutul ordonanței reiese, că se dispune inițierea procedurii de interceptare a convorbirilor telefonice la posturile de telefon cu numerele: **069919584, 069047749, 079020062, 069127900**, care-i aparțin cet. Spinelli Quinto și **069655555, 068650000, 069271213, 079170070**, care-i aparțin cet. Manole Natalia. Pe verso acestei file, în colțul de jos stânga sunt prezente mai multe inscripții, care se termină cu textul dactilografiat „a tapat și exec. S. Caraman”;

➤ o filă de format A4, care prezintă după conținut Demersul privind interceptarea și descifrarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri. Ea este datată cu 05 august 2009 și întocmită din numele procurorului, șef-adjunct al secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Ruslan Toma. În partea de jos a filei în dreptul cu inscripția „Ruslan Toma” este prezentă o semnătură. Din conținutul ordonanței reiese, că se solicită autorizarea interceptării convorbirilor telefonice la posturile de telefon cu numerele: **069919584, 069047749, 079020062, 069127900**, care-i aparțin cet. Spinelli Quinto și **069655555, 068650000, 069271213, 079170070**, care-i aparțin cet. Manole Natalia. Pe verso acestei file, în colțul de jos stânga sunt prezente mai multe inscripții, care se termină cu textul dactilografiat „ex. R. Toma tel.232733”. O filă de format A4, care prezintă o copie și după conținut este încheierea privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele **069919584, 069047749, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213**. Ea este datată cu 06 august 2009 și întocmită din numele Judecătorului de instrucție Sergiu Crutco;

➤ o filă de format A4, care prezintă după conținut ordonanța privind interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri. Ea este datată cu 30 iunie 2009 și întocmită din numele Șef-adjunctului al DMS a MAI Ghenadie Dumitrașco. În stânga inscripției „ORDONANȚA” este prezentă o inscripție manuscrisă efectuată cu colorant roșu „nr. 584 ss”. În partea de jos a filei în dreptul cu inscripția „Ghenadie Dumitrașco” este prezentă o semnătură. Din conținutul ordonanței reiese, că se dispune inițierea procedurii de interceptare a convorbirilor telefonice la posturile de telefon cu numerele: **079572872, 069944514, 069034334, 069655555**, care-i aparțin cet. Spinelli Quinto și **079560045, 069919584, 079600000, 069127900**, care-i aparțin cet. Manole Natalia. Pe verso acestei file, în colțul de jos stânga sunt prezente mai multe inscripții, care se termină cu textul dactilografiat „a tapat și exec. S. Caraman”;

➤ o filă de format A4, care prezintă după conținut Demersul privind interceptarea și descifrarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri. Ea este datată cu 02 iulie 2009 și întocmită din numele procurorului, șef-adjunct al secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale Ruslan Toma. În partea de jos a filei în dreptul cu inscripția „Ruslan Toma” este prezentă o semnătură. Din conținutul ordonanței reiese, că se solicită autorizarea interceptării convorbirilor telefonice la posturile de telefon cu numerele: **079572872, 069944514, 069034334, 069655555**, care-i aparțin cet. Spinelli Quinto și **079560045, 069919584, 079600000, 069127900**, care-i aparțin cet. Manole Natalia. Pe verso acestei file, în colțul de jos stânga sunt prezente mai multe inscripții, care se termină cu textul dactilografiat „ex. R. Toma tel.232733”;

➤ o filă de format A4, care prezintă o copie și după conținut este încheierea privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele **079572872, 069944514, 069034334, 079560045, 069919584, 069655555, 079600000**,

**069127900** Ea este datată cu 02 iunie 2009 și întocmită din numele Judecătorului de instrucție Angela Catană (f.d. 127-133, vol. I);

➤ Conținutul procesului-verbal de examinare a Dosarului de Prelucrare Operativă nr. 20099020 (f.d. 140, vol. I);

➤ Procesul-verbal de examinare din 27.05.2010 a documentelor ridicate de la SIS (f.d. 152, vol. I);

➤ Procesul-verbal de examinare din 28.05.2010 a Registrului de înregistrare a corespondenței al Direcției operativ-tehnice a SIS (f.d. 154-159, vol. I);

➤ Procesul-verbal de examinare din 17.05.2010 a documentelor ridicate la 17.05.2010 de la DT-C MAI (f.d. 194-199, vol. I);

➤ Procesul-verbal de examinare din 24.05.2010 a registrului nr. I de evidență a actelor de intrare în Direcția Tehnico-Criminalistică a MAI (f.d. 202-205, vol. I);

➤ Registrele privind verificarea transmițerii purtătorilor electronici de informație cu înregistrările convorbirilor telefonice eliberate conform numerelor de intrare 823 și 1085 de la Direcția Tehnico-Criminalistică către persoana responsabilă din cadrul Direcției Misiuni Speciale, **din care rezultă că:**

➤ totalitate de file, 184 la număr, cusute și numerotate cu aplicarea ștampilei pentru pachete, cu copertă tare de culoare brună de dimensiunile 21x30 cm. Pe copertă de sus în jos sunt aplicate inscripțiile „Forma nr.45a”, este aplicată ștampila „DTC a MAI al RM, nr. de inventar 3300”, „Registrul cu Nr.3 de evidență a actelor de ieșire”; început la 22.05.2009”, „încheiat la 10.07.2009” „Termenul de păstrare 5 ani”. Volumul începe cu data de 22.05.2009 și se finalizează cu data de 10.07.2009. Fiecare filă a registrului cuprinde 11 rubrici împărțite convențional în: „Numărul de ordine al documentului; „organul căruia îi este expediat actul”; „expunerea conținutului”; „documentul și anexele la el (4 rubrici)”; „numele executorului care a predat actele”, „numele organului care a primit înregistrările și semnătura persoanei care a primit”. **Din Registrul menționat prezintă interes pentru urmărirea penală:** - la fila registrului 163 sub numărul de înregistrare 7353 este prezentă inscripția „DMS”; „ Inf pe CD 06-07.07.09” „ au fost expediate două scrisori și două anexe, „la nr. de intrare 823”, la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu”; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS”; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo”; la fila registrului 167 sub numărul de înregistrare 7407 este prezentă inscripția „DMS”; „Inf pe CD 07-08.07.09” „ au fost expediate două scrisori și două anexe, „la nr. de intrare 823”, la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu”; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS”; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo”; la fila registrului 174 sub numărul de înregistrare 7506 este prezentă inscripția „DMS”; „Inf pe CD 08-09.07.09” „ au fost expediate două scrisori și două anexe, „la nr. de intrare 823”, la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu”; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS”; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo”; la fila registrului 180 sub numărul de înregistrare 7587 este prezentă inscripția „DMS”; „Inf pe CD 09-10.07.09”, au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe”, „la nr. de intrare 823”, la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu”; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS”; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo”;

➤ o totalitate de file, 196 la număr, cusute și numerotate cu aplicarea ștampilei pentru pachete, cu copertă tare de culoare brună de dimensiunile 21x30 cm. Pe copertă de sus în jos sunt aplicate inscripțiile „Forma nr.45a”, este aplicată ștampila „DTC a MAI al

RM, nr. de inventar 3301", „Registrul cu Nr.4 de evidență a actelor de ieșire"; început la 10.07.2009", „Termenul de păstrare 5 ani";

➤ volumul începe cu data de 10.07.2009 și se finalizează cu data de 17.08.2009. Fiecare filă a registrului cuprinde 11 rubrici împărțite convențional în: „Numărul de ordine al documentului; „organul căruia îi este expediat actul"; „expunerea conținutului"; „documentul și anexele la el (4 rubrici)"; „numele executorului care a predat actele", „numele organului care a primit înregistrările și semnătura persoanei care a primit":

➤ la fila registrului 6 sub numărul de înregistrare 7710 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 09-13.07.09", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 823", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo". La fila registrului 31 sub numărul de înregistrare 8047 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 15-16.07.09", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 823", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo". La fila registrului 136 sub numărul de înregistrare 9511 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 04.08.09 ora 23.59", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 823", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura;

➤ la fila registrului 157 sub numărul de înregistrare 9801 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 07-08.08.09 ora 10.00 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sânt făcute cu pix cu cerneală albastră. La fila registrului 167 sub numărul de înregistrare 9939 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 08-10.08.09 ora 16.55 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sânt făcute cu pix cu cerneală violet. La fila registrului 168 sub numărul de înregistrare 9947 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 10- 11.08.09 ora 12.50 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sânt făcute cu pix cu cerneală albastră;

➤ la fila registrului 174 sub numărul de înregistrare 10033 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 11-12.08.09 ora 16.50 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O.Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sunt făcute cu pix cu cerneală albastră. La fila registrului 180 sub numărul de înregistrare 10121 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 12-12.08.09 ora 18.40 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „N. Draganel"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sunt făcute cu pix cu cerneală albastră. La fila registrului 180 sub numărul de înregistrare 10124 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 12-13.08.09 ora 08.00 ", au fost expediate două scrisori de

însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O.Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sunt făcute cu pix cu cerneală albastră. La fila registrului 184 sub numărul de înregistrare 10171 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 13.08.09 ora 08.00 ", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O.Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sunt făcute cu pix cu cerneală albastră. La fila registrului 185 sub numărul de înregistrare 10192 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 13-14.08.09", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura. Toate inscripțiile sunt făcute cu pix cu cerneală albastră;

➤ totalitate de file, care nu sânt cusute și numerotate, cu copertă tare de culoare brună de dimensiunile 21x30 cm. Pe copertă de sus în jos sunt aplicate inscripțiile „Forma nr.45a", este aplicată ștampila „DTC a MAI al RM, nr. de inventar 3302", „Registrul cu Nr.5 de evidență a actelor de ieșire"; început la 17.08.2009", „încheiat la 21.10.2009 „Termenul de păstrare 5 ani";

➤ volumul începe cu data de 17.08.2009 și se finalizează cu data de 17.08.2009. Fiecare filă a registrului cuprinde 11 rubrici împărțite convențional în: „Numărul de ordine al documentului; „organul căruia îi este expedit actul"; „expunerea conținutului"; „documentul și anexele la el (4 rubrici)"; „numele executorului care a predat actele", „numele organului care a primit înregistrările și semnătura persoanei care a primit";

➤ la fila fără număr sub numărul de înregistrare 10354 este prezentă inscripția „DMS"; „Inf pe CD 14-15.08.09 ora 08.55", au fost expediate două scrisori de însoțire și două anexe", „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „S. Mogîldea"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „Berdilo". „la nr. de intrare 1085", la rubrica numele persoanei care a predat este prezentă inscripția „O. Bumbu"; la rubrica organul care a primit inscripția „DMS"; la rubrica persoana care a primit este prezentă semnătura și inscripția cu litere „R. Chitaica" (f.d. 207-256, vol.I);

➤ o totalitate de file, 96 la număr, cusute și numerotate cu aplicarea ștampilei „Pentru pachete" al Direcției Misiuni Speciale a MAI, cu copertă tare de culoare brună de dimensiunile 21x30 cm. Pe copertă de sus în jos sunt aplicate inscripțiile „Forma nr.50", „Registrul cu Nr.1 de evidență a actelor de intrare"; început la „ "200\_ ", încheiat la „ "200\_ „Termenul de păstrare 1 an", „art.354 ord.253 din 30.07.03". Volumul începe cu data de 13.03.2009 și se finalizează cu data de 03.11.2009. Fiecare filă a registrului cuprinde 12 rubrici împărțite convențional în: nr.1 - „Numărul de ordine (de intrare) numărul și parafa actului secret"; nr.2 - „Numărul și data actului sosit"; nr.3 - „De unde a sosit actul"; nr.4 - „Scurtă expunere a conținutului"; nr.5 - „Numărul foilor actului fundamental"; nr.6 - „Numărul foilor suplimentului"; nr.7 - „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data"; nr.8 - „Recipisa secretarului de primire a actelor de la executant, data"; nr.9 - „Numărul dosarului unde este cusut actul și numărul foilor"; nr.10 - „Numărul de executare a actului"; nr.11 - „Notă despre controlul existenței actelor"; nr.12 - „Adnotare";

➤ fila registrului 55, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „526", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7353 07.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere

a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 56, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „535", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7407 08.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 57, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „546", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7506 09.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 58, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „552", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7587 10.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 58, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „555", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7710 13.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 59, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „568", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7861 14.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 60, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „572", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „7890 15.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 60, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „578", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8047 16.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere

a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 61, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „585", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8119 17.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 61, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „588", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8318 20.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 62, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „600", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8392 21.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 63, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „609", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8514 22.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 64, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „616", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8560 23.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 65, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „621", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8700 24.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 66, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „633", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8855 27.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere

a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 67, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „647", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „8643 28.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 67, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „650", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9017 28.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 68, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „656", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9118 30.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 69, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „661", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9164 31.07.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 71, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „988", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9413 04.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 71, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „989", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9496 04.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrise.;

➤ fila registrului 72, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „999", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9511 05.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere

a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 75, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1026", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „9947 11.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură. Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 75, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1027", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10033 11.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 77, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1043", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10192 14.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 77, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1052", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10354 15.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 78, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1057", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10415 18.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 78, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1061", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10462 19.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1", la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data" **este prezentă inscripția „S. Caraman" și o semnătură.** Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 79, unde la rubrica „Numărul de ordine" este prezentă inscripția „1065", la rubrica „Numărul și data actului sosit" este prezentă inscripția „10544 20.08.09", la rubrica „De unde a sosit actul" este prezentă inscripția „DT-C", la rubrica „Scurtă expunere a conținutului" este prezentă inscripția „pachet personal", la rubrica „numărul

foilor actului fundamental" este prezentă inscripția „1”, la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data” *este prezentă inscripția „S. Caraman” și două semnături*. Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 79, unde la rubrica „Numărul de ordine” este prezentă inscripția „1066”, la rubrica „Numărul și data actului sosit” este prezentă inscripția „10670 24.08.09”, la rubrica „De unde a sosit actul” este prezentă inscripția „DT-C”, la rubrica „Scurtă expunere a conținutului” este prezentă inscripția „pachet personal”, la rubrica „numărul foilor actului fundamental” este prezentă inscripția „1”, la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data” *este prezentă inscripția „S. Caraman” și două semnături*. Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 79, unde la rubrica „Numărul de ordine” este prezentă inscripția „1068”, la rubrica „Numărul și data actului sosit” este prezentă inscripția „10743 25.08.09”, la rubrica „De unde a sosit actul” este prezentă inscripția „DT-C”, la rubrica „Scurtă expunere a conținutului” este prezentă inscripția „pachet personal”, la rubrica „numărul foilor actului fundamental” este prezentă inscripția „1”, la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data” *este prezentă inscripția „S. Caraman” și două semnături*. Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 80, unde la rubrica „Numărul de ordine” este prezentă inscripția „1074”, la rubrica „Numărul și data actului sosit” este prezentă inscripția „11074 03.09.09”, la rubrica „De unde a sosit actul” este prezentă inscripția „DT-C”, la rubrica „Scurtă expunere a conținutului” este prezentă inscripția „pachet personal”, la rubrica „numărul foilor actului fundamental” este prezentă inscripția „1”, la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data” *este prezentă inscripția „Caraman” și o semnătură*. Toate inscripțiile sunt manuscrite.;

➤ fila registrului 81, unde la rubrica „Numărul de ordine” este prezentă inscripția „1083”, la rubrica „Numărul și data actului sosit” este prezentă inscripția „11240 07.09.09”, la rubrica „De unde a sosit actul” este prezentă inscripția „DT-C”, la rubrica „Scurtă expunere a conținutului” este prezentă inscripția „pachet personal”, la rubrica „numărul foilor actului fundamental” este prezentă inscripția „1”, la rubrica „Cui i-a fost înmănat actul pentru executare, recipisa și data” *este prezentă inscripția „Caraman” și o semnătură*. Toate inscripțiile sunt manuscrite (f.d.3-29, vol. II).

Astfel, instanța de apel a conchis că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către inculpat a infracțiunilor incriminate.

**6.3.** Pe această linie de concluzie cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale reținute în sarcina sa, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunilor prevăzute de norma penală specială, instanța de apel a calificat:

- fapta constatată la punctul 6.1.1. a prezentei decizii - în baza articolului 178 alin. (2) lit. (a) Cod penal - violarea dreptului la secretul corespondenței, violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice, cu folosirea situației de serviciu, cu încălcarea legislației;

- fapta constatată la punctul 6.1.2. a prezentei decizii - în baza art.328 alin. (1) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;

- fapta constatată la punctul 6.1.3. a prezentei decizii - în baza art.327 alin. (1) Cod penal - abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de

răspundere a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

- fapta constatată la punctul 6.1.4. a prezentei decizii - în baza art.332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.

**6.4.** La individualizarea pedepsei, instanța de apel a luat în considerație prevederile din art. 61, 75 Cod penal, precum și cele din art.394 alin.(2) pct.1) CPP.

S-a evidențiat, ca fiind atenuante, următoarele circumstanțe: inculpatul anterior n-a fost tras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de serviciu.

Conform prevederilor art.394 alin.(2) pct.1) CPP, la stabilirea pedepsei s-a luat în considerație că sancțiunea art. 178 alin.(2) lit. a), 328 alin.(1) și 327 alin.(1) Cod penal prevede și o altă categorie de pedeapsă principală – amendă și, pe această linie de gândire, ținând cont de circumstanțele cauzei enunțate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, s-a considerat că este rațional ca inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa cu amenda, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei respective.

Pe această linie de gândire, s-a considerat că o pedeapsă mai aspră decât amenda, din numărul celor alternative prevăzute de lege, nu este rezonabilă dat fiind că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul dat, instanța de apel a considerat necesar aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al R. Moldova.

**6.4.1.** Cu privire la răspunderea penală în baza articolului 332 alin.(1) Cod penal, instanța de apel a conchis inadmisibilă aplicarea pedepsei, deoarece a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, respectiv, inculpatul se liberează de răspundere penală, deoarece din ziua săvârșirii infracțiunii respective, clasificată conform art.16 Cod penal, ca fiind ușoară, au expirat 2 ani.

Conform art.332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată temeiul prevăzut în art.275 pct.4), 285 alin.(1) CPP – a intervenit termenul de prescripție, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

**7. Inculpatul Caraman Stanislav**, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, deoarece decizia nominalizată este contrară art. 8; 24 alin. (2); 26 alin. (1), (3); 384 alin. (4); 389 alin. (2); 414 CPP,

În acest context recurentul a invocat că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor administrate, nu și-a motivat suficient decizia adoptată, nu a respins declarațiile lui din care rezultă că, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a fost solicitată în baza informației oferite de un agent secret pe marginea unui dosar de prelucrare operativă, astfel nu a fost demonstrată intenția lui și existența unor interese personale, iar învinuirea înaintată potrivit art. 178 alin. (2), lit. a) Cod penal, este o acuzație imprecisă deoarece acestuia i sa incriminat la general violarea dreptului la secretul corespondenței, fără a fi specificat în învinuirea înaintată modalitatea de violare concretă, etc.

La fel, consideră că învinuirea înaintată lui nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei penale, iar circumstanțele cauzei au fost apreciate în mod eronat de către instanța de apel, în cauză existînd probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunilor incriminate

Astfel, din conținutul probelor administrate de către instanța de fond și cea de apel se constată faptul că, prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Angela Catană din 02 iunie 2009 (f. d. 36) a fost autorizată interceptarea convorbirilor telefonice a abonaților SA "Orange" și SA "Moldcell" cu numerele 079572872, 069944514, 069043334, 079560045, 069919584, 069655555, 079600000, 069127900, iar prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Sergiu Crutco din 06 august 2009 a fost dispusă autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA "Orange" cu numerele 069919584, 069047749, 069127900, 069655555, 068650000, 069271213, cu efectuarea conexiunii descifrărilor convorbirilor telefonice.

Deci, în baza hotărîrilor judecătorești a fost legalizată și autorizată interceptarea convorbirilor telefonice iar instanța de judecată examinînd materialele operative prezentate, în cadrul ședinței de judecată a considerat demersul procurorului ca fiind întemeiat, iar materialele prezentate ca fiind suficiente pentru emiterea hotărîrii judecătorești.

Or, conchide recurentul, încheierile judecătorești nu au fost contestate, anulate și respectiv la momentul de față sunt irevocabile și obligatorii pentru toate persoanele iar organul de urmărire penală și instanța de judecată de drept comun nu sunt în drept să pună la îndoială temeinicia și legalitatea acțiunilor persoanei care a inițiat interceptarea convorbirilor telefonice deoarece aceste acțiuni au fost legalizate printr-o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă care are valoare și puterea lucrului judecat.

În acest sens, jurisprudența CEDO indică că, instanța judecătorească trebuie să fie împuternicită să adopte o decizie obligatorie (cauza Findlay v. Regatul Unit al Marii Britanii din 25.02.1997), iar unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care pretinde, printre altele, că soluția dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanțele judecătorești nu mai poate fi repusă pe rol.

În acest context, puterea de lucru judecat urmărește și evitarea contrazicerilor între două hotărîri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărîre definitivă să nu fie contrazise printr-o hotărîre ulterioară iar soluția cuprinsă într-o hotărîre judecătorească este prezumată a exprima adevărul atîta timp cît ea nu a fost anulată de o instanță de judecată competentă.

În cazul de față încheierile judecătorului de instrucție din 02 iunie 2009 și 06 august 2009 puteau fi contestate doar prin recurs în anulare și, respectiv legalitatea hotărîrilor date nu poate fi verificată de către procuror în cadrul urmăririi penale sau de instanța de judecată de drept comun.

Contrar art. 113 CPP, consideră că învinuirea formulată este o acuzație imprecisă deoarece acestuia i sa incriminat la general violarea dreptului la secretul corespondenței fără a fi specificat în învinuirea înaintată modalitatea de violare concretă prevăzută la alin. (1) a art. 178 Cod penal.

La capitolul învinuirii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se remarcă faptul că infracțiunea în cauză are loc numai în cazul cînd s-a constatat cu certitudine că persoana cu funcție de răspundere a folosit situația sa de serviciu în interes material sau personal.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire rezultă că în cazul de față în acțiunile inculpatului ar fi existat un interes personal și anume obținerea relațiilor bune de serviciu (doar în cazul a 2 numere de telefoane: 079020062 și 079170070) cu Berdilo Aurel și Todica Andrei. Fiind audiate în calitate de martori persoanele respective, aceștia nu au confirmat faptul că interceptarea acestor numere de telefoane a fost efectuată la solicitarea lor și, prin urmare, interesul personal nu a fost confirmat prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești iar existența interesului personal nu poate fi bazat pe presupuneri și îndoieli.

Din circumstanțele cauzei penale rezultă că Caraman S., activînd în baza Legii privind activitatea operativă de investigații nr.45-XIII din 12.04.1994, avînd în procedura sa un dosar de prelucrare operativă, a obținut de la un agent secret o informație operativă, care a fost înscrisă într-un raport iar ulterior materialele date au fost verificate de superiorul său, procuror și instanță de judecată. Existența agentului secret și a informației respective a fost confirmată în urma cercetării în instanța de judecată a dosarului de prelucrare operativă, iar inculpatul nu poate purta răspundere pentru veridicitatea informației prezentate de agent.

8. Judecînd recursul ordinar și verificînd legalitatea hotărîrii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

8.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal lărgit menționează că, în sensul art. 429 alin. (1) CPP, recursul trebuie să fie motivat, astfel, din prevederile art.430 pct.5) CPP, rezultă că conținutul cererii de recurs trebuie să cuprindă **motivele și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate cu solicitările recurentului și**, indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs.

În acest context, observăm că instanța de recurs judecînd recursul trebuie să răspundă la următoarele întrebări:

a). Dacă, **motivele** invocate în recurs prezintă în sine erori de drept comise de către instanța de apel;

b). Dacă, **argumentarea ilegalității hotărîrii atacate**, confirmă existența acestor erori de drept, fie cu caracter material ori procesual și, aceste omisiuni impun în mod imperativ casarea hotărîrii recurate;

c). Dacă, aceste două condiții persistă în cauză, atunci urmează să se decidă,- impun oare „**motivele invocate în recurs**” și „**argumentarea ilegalității hotărîrii atacate**”, - admiterea „**solicitărilor recurentului**”.

Astfel spus, în speță, „**solicitarea recurentului**” de a casa hotărîrea instanței de apel prin care, „...s-a dispus casarea sentinței de achitare a inculpatului Caraman S. cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de condamnare în baza art.178 alin. (2) lit. a), 327 alin. (1), 328 alin. (1), 332 alin.(1) Cod penal”, - este neîntemeiată, deoarece cererea de recurs nu întrunește primele două condiții:

- **motivele** invocate în recurs nu prezintă în sine erori de drept în sensul celor invocate în temeiul pct. 6), 8) alin. (1) art.427 CPP;
- **argumentarea ilegalității hotărîrii atacate**, nu confirmă existența unor erori de drept, fie cu caracter material ori procesual, care să impună în mod imperativ casarea hotărîrii recurate.

8.2. Lecturînd textul recursului declarat, se observă că **motivele și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate** sunt formulate sub aspectul că, -

- *Instanța de apel nu a dat o apreciere corectă probelor administrate, nu și-a motivat suficient decizia adoptată, nu a respins declarațiile lui din care rezultă că, interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a fost*

*solicitată în baza informației oferite de un agent secret pe marginea unui dosar de prelucrare operative;*

- *Circumstanțele cauzei au fost apreciate în mod eronat de către instanța de apel, în cauză existînd probe suficiente care stabilesc cu certitudine lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate;*
- *Încheierile judecătorilor de instrucție privind autorizarea interceptărilor telefonice nu au fost contestate de procuror și anulate, respectiv la moment sunt irevocabile, astfel instanțele de judecată nu sunt în drept să pună la îndoială temeinicia și legalitatea acțiunilor persoanei care a inițiat interceptarea convorbirilor telefonice, deoarece aceste acțiuni au fost legalizate printr-o hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă care are valoare și puterea lucrului judecat;*
- *Contrar art. 113 CPP, învinuirea formulată este o acuzație imprecisă, deoarece inculpatului i s-a incriminat la general violarea dreptului la secretul corespondenței, fără a fi specificat în învinuirea înaintată modalitatea de violare concretă prevăzută la alin. (1) art. 178 Cod penal;*
- *La capitolul învinuirii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se remarcă faptul că infracțiunea în cauză are loc numai în cazul cînd s-a constatat cu certitudine că persoana cu funcție de răspundere a folosit situația sa de serviciu în interes material sau personal, or în acest sens din declarațiile martorilor Berdilo A. și Todica A. nu rezultă că inculpatul a acționat ilegal la inițierea procedurii de interceptare a convorbirilor telefonice.*

***Cu referire la temeiul invocat în sensul pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.***

**8.3.** Instanța de recurs, menționează că din textul recursului declarat, se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticile formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale, or reaprecierea probelor, în modul propus de către inculpat, nu se încadrează în prevederile art. 427 CPP.

Deci, criticile formulate de recurent nu conțin indicii a unor erori de drept și, respectiv, nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale.

În atare situație, se apreciază că recursul nominalizat nu conține argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată – cerințe stipulate în art. 430 pct. 5) CPP, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul pct. 6) alin. (1) art. 427 CPP.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la **pct. 7** al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunilor imputate, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 6 - 6.4**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul înaintat în cauză este neîntemeiat.

Instanța de apel, critic a apreciat declarațiilor inculpatului Caraman S.I., astfel considerînd neîntemeiate toate versiunile acestuia, deoarece ansamblul probelor legal administrate de către organul de urmărire penală și verificate în ședința instanței de apel, dovedesc incontestabil faptul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatului.

Astfel, instanța de apel, la baza hotărîrii de condamnare a inculpatului Caraman S., a luat în considerație declarațiile acuzatorii a martorului Mogîldea Serghei, care a explicat că, în anul 2009 el activa în calitate de expert în DT-C MAI, iar obligațiunile sale includeau înscrierea și înregistrarea convorbirilor telefonice. Procedura cuprindea următoarele acțiuni: interceptarea se făcea prin sistemul instalat la SIS, care primesc semnalul de la operatorii de telefonie, ulterior semnalul se transmitea la MAI, unde experții aveau acces la el. Informația primită se transcria pe discuri, care se împachetau și se eliberau executorului. În registrul de ieșire se făceau mențiuni privind eliberarea discului. Fiecare disc era codat. **În cazul cînd informația lipsea discul nu se elibera, se întocmea scrisoarea de însoțire, în care era indicat că informația lipsește.** Experții nu verificau dacă s-a înscris informația pe disc, **dar programul prin care se înscris discul singur verifică dacă a fost efectuată înregistrarea.**

Potrivit înscrisurilor din registrele de ieșire a documentelor din Direcția Tehnico-Criminalistică a MAI, inculpatului Caraman S. ***i-au fost eliberate anume discuri cu înregistrarea convorbirilor telefonice dar nu scrisori de însoțire*** privind lipsa a unor astfel de înregistrări, ceea ce a permis în direct ascultarea ilegală a interceptărilor telefonice a părților vătămate.

În acest context, instanța de apel a ținut cont și de declarațiile decisive a părților vătămate Serafim Urechean, Veaceslav Untilă, declarațiile martorilor Gaidampas Natalia, Postolachi Elena, Mocan Stela, Levco Lilia, Ciumacenco Ion, Cojuharenco Rodica, Mihalachi Stela, Todica Andrei, Berdilo Aurel, Chitaica Ruslan, Obițchi Serghei, Dumitrașco Ghenadie, Rotaru Mariana, Toma Ruslan, Crutco Sergiu, drepturile cărora, în sensul art.8 din Convenția Europeană, au fost grav încălcate la interceptarea convorbirilor telefonice.

La fel, instanța de apel, a ținut cont și de materialele cercetate în ședința de judecată din **dosarul de prelucrare operativă nr. 20099020**, în care:

- **fila dosarului 22** prezintă extrasul din nota agent-turistică nr.385ss; 572ss din data 10.06.2009, conform căreia pe cale operativă au fost obținute numerele de telefoane al cet. Spinelli Quinto și anume: 069944514; 079572872; 069094334; 069655555 și numerele de telefoane ale cet. Manole Natalia, care sunt: 069919584; 079560045; 079600000; 069127900; 069047749; 079020062; 068650000;

- **la fila dosarului 23** este prezentă ordonanța nr.584ss privind înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 30 iunie 2009, semnată de șef-adjunct al DMS, MAI, locotenent-colonel de poliție Ghenadie Dumitrașco;

- **la fila dosarului 24** este prezent demersul privind obținerea autorizării pentru înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 02 iulie 2009, semnat de procurorul, șef-adjunct al secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ruslan Toma;

- **la filele dosarului 25-26** sunt prezente încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, A. Catană din 02 iunie 2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele în rețea: 069944514; 069034334; 069919584; 069655555; 069127900 și SA „Moldcell” cu numerele în rețea: 079572872; 079560045; 079600000, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru;

- **la filele dosarului 27-28** este prezentă ordonanța nr.635s privind înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 05 august 2009, semnată de Șef-adjunct al DMS, MAI, locotenent-colonel de poliție Ghenadie Dumitrașco;

- **la fila dosarului 29** este prezent demersul privind obținerea autorizării pentru înfăptuirea măsurii operative de investigații „interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri” din 05 august 2009, semnat de Procurorul, Șef-adjunct al Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Ruslan Toma;

- **la fila dosarului 30** este prezentă încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, S. Crutco din 06.08.2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Orange” cu numerele în rețea: 069919584; 069047749; 069127900; 069655555; 0686500000; 069271213, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru;

- **la fila dosarului 31** este prezentă încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Centru, S. Crutco din 06.08.2009 privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice a abonaților SA „Moldcell” cu numerele în rețea 079020062; 09170070, semnată și ștampilată cu ștampila cu blazon a Judecătoriei Centru.

Astfel, documentele examinate, confirmă cu certitudine faptul introducerii de către Caraman S.I. atît în nota agent-turistică a datelor false privind apartenența numerelor de telefoane, care ilegal urmau a fi interceptate, cît și în ordonanțele respective, care au servit temei pentru obținerea încheierilor judecătorului de instrucție cu date vădit false și ulterioara interceptare ilegală a convorbirilor telefonice ale persoanelor, posesori ale numerelor de telefoane sus indicate.

Or, probatoriul verificat în cauză, dovedește cu certitudine că purtătorii electronici de informație cu înregistrările convorbirilor telefonice, care au fost preluate de persoanele responsabile de la Direcția Tehnico-Criminalistică a MAI, - ***au fost transmise nemijlocit inculpatului Caraman S.I.***

În acest context, instanța de apel, argumentat a concluzionat ca fiind probat cu certitudine faptul că, - „... ***pentru a obține relații bune cu colegii de serviciu, la solicitarea inspectorilor DMS MAI Berdilo Aurel și Todica Andrei, Caraman S.I. a introdus în nota agent-turistică și ordonanțele sus indicate numerele de telefoane ale lui Mihalachi Stela, concubina lui Todica Andrei, - 079020062 și Cojuharenco Maxim, soțul concubinei lui Berdilo Aurel pe nume Cojuharenco Rodica, - 079170070***”. În același sens, s-a mai constatat urmărirea de către inculpat a scopului primirii unor avantaje de serviciu, sporirii rezultatelor activității profesionale prin descoperirea acțiunilor nelegitime ale persoanei fizice. El, Caraman S., cunoscând cu certitudine că cet. Obișchiu Serghei anterior a comis acțiuni contare legii și se folosește de telefonul mobil cu numărul 069047749, la 10 iunie 2009, a introdus date vădit false în extrasul din nota agent-turistică nr.385 ss, precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară a comunicat că liderii grupării criminale folosesc în schemele sale telefonul mobil sus indicat.

Așa fiind, instanța de apel, stabilind astfel de circumstanțe, a ajuns la concluzia corectă privind încălcarea de către inculpat a cerințelor art.8 alin. (l) lit. e) din Legea nr. 45-XIII din 12.04.1994 „Privind activitatea operativă de investigații”, care prevede că culegerea informației de la instituțiile de telecomunicații se admite ***doar în scopul culegerii informațiilor despre persoanele care pregătesc, întreprind tentative de comitere, comit sau au comis infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave*** și numai în baza încheierii judecătorului de instrucție și a deciziei motivate a unuia din conducătorii organului respectiv care exercită activitatea operativă de investigații. Prin urmare, este evident faptul depășirii de către inculpatul Caraman S. a atribuțiilor de serviciu, inclusiv

prin inițierea și efectuarea interceptării convorbirilor telefonice ale persoanelor, *care nu au pregătit sau au comis infracțiuni.*

*Cu referire la temeiul invocat în sensul pct. 8) alin. (1) art. 427 CPP,-  
nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

**8.4.** Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 8) CPP, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă, acest temei pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor înaintate, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurenți.

Instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurenți - „*nu sînt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrilor recurate.

Or, temeiul invocat include cazurile cînd, -

- nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii;
- nu au fost stabilite mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii;
- ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Din conținutul hotărîrii recurate rezultă, că instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvîrșirii infracțiunilor incriminate inculpatului **Caraman Stanislav**, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reține că instanța de apel, rejudecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului **Caraman Stanislav** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.178 alin. (2) lit. a), 327 alin. (1), 328 alin. (1), 332 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă, ținîndu-se cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Astfel, se relevă că argumentele recurentului, precum că învinuirea incriminată în baza art.178 alin. (2) lit. a), 327 alin. (1), 328 alin. (1), 332 alin.(1) Cod penal, este imprecisă și, că nu au fost constatate de instanța de apel elementele constitutive ale acestor infracțiuni, - sunt lipsite de putere probatorie. Or, instanța de apel a făcut o analiză temeinică a elementele constitutive ale infracțiunilor, corect stabilindu-se că cele 4 infracțiuni sunt caracterizate și sub aspectul laturii subiective de intenția directă.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol. IV, f.d.78-90) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de partea acuzării, a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu după o sentință de achitare inculpatul, părțile vătămate și martorii acuzării.

În acest context, Colegiul penal lărgit, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive, invocate în **pct. 6.2** al prezentei decizii, în confirmarea vinovăției inculpatului Caraman Stanislav și, menționează că în raport cu învinuirea formulată prin rechizitoriu, este lipsită de substanță poziția apărării, precum că în speță, existența încheierilor judecătorului de instrucție din 02 iunie 2009 și 06 august 2009, care au puterea de lucru judecat, fiind hotărâri irevocabile și, care n-au fost contestate de către procuror cu recurs în anulare, respectiv nu au fost anulate de către o instanță de judecată, - „... *prezumă adevărul că inculpatul n-a comis infracțiunile incriminate și, respectiv legalitatea hotărârilor date nu pot fi verificate de către procuror în cadrul urmăririi penale și nici de către instanța de judecată de drept comun.*”

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că în ședința de judecată cu certitudine a fost dovedit faptul introducerii de către inculpat în actele oficiale premergătoare emiterii **încheierilor judecătorești din 02.07.2009 și 06.09.2009**, a datelor vădit false privind posesorii numerelor de telefoane care urmau a fi interceptate, astfel infracțiunea a fost consumată din momentul introducerii datelor vădit false în documentele oficiale, care la rândul său au generat efectele infracționale în continuare, iar încheierile nominalizate în cauza dată deja erau executate. Or, **faptele infracționale**, conform procesului-verbal de consemnare, **au fost depistate cu mult mai târziu la 09 aprilie 2010** (vol.1, f.d.14) și, respectiv începerea urmăririi penale s-a dispus prin ordonanța procurorului din 23.04.2010 (vol.1, f.d.12).

Darea unei încheieri cu privire la interceptarea comunicărilor de către judecătorul de instrucție nu este altceva decât o acțiune procesuală legală în cadrul urmăririi penale, un act procesual care ulterior poate fi verificat, acceptat sau înlăturat de către instanță la examinarea cauzei penale în fond, ori conform Codului de procedură penală, și anume capitolul II, acțiunile respective de rând cu altele constituie probatoriul, iar conform art. 101 CPP, fiecare proba urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Această situație de drept, oferă instanței de judecată să aprecieze proba respectivă de rând cu celelalte probe. Mai mult, alin. (4) din art. 93 CPP tocmai prevede că datele de fapt obținute prin activitatea operativă de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin. (2) din acest articol, în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu respectarea unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată. Astfel, probele obținute prin activitate operativă de investigație urmează a fi verificate și apreciate în aceleași condiții ca și toate celelalte probe, iar încheierea judecătorului de instrucție de autorizare a interceptării, în acest caz, nu are o consecință obligatorie cum ar fi o hotărâre irevocabilă prin care s-a soluționat definitiv fondul unei cauze penale.

Așa fiind, instanța de apel, rejudecând cauza a constatat cu certitudine că în baza **încheierilor judecătorilor de instrucție din 02.07.2009 și 06.09.2009**, date cu **conținut fals**, care se conțineau în actele procedurale precedente, acestea fiind adoptate în baza primelor acte false întocmite de către inculpatul Caraman S. și anume: **extrasele din notele agent-turistice nr.385 ss, nr.584 ss, nr.585 ss**, în care a indicat, precum că chipurile colaboratorul secret la întâlnirea ordinară i-a comunicat că liderii grupării criminale, folosesc în schemele sale telefoane mobile a părților vătămate enunțate în cauză, apoi în temeiul acestor note agent-turistice, **Caraman Stanislav, folosindu-se de dreptul de a dispune interceptarea convorbirilor telefonice, indicând date vădit incorecte, a întocmit ordonanțele cu numărul 532, 532 ss, 635 ss**, privind interceptarea convorbirilor telefonice a victimelor.

Ulterior, pentru a obține încheierile judecătorului de instrucție cu conținut fals, inculpatul prezenta ordonanțele în cauză spre semnat șefului interimar al Direcției Misiuni Speciale a MAI Ghenadie Dumitrașco, iar ulterior le expedia procurorului, șef-adjunct de secție conducere urmăririi penale în organele centrale MAI și SV Ruslan Toma, care a întocmit demersurile respective către judecătorii de instrucție privind autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la numerele de telefon enumerate în ordonanțe.

În final, în temeiul acestor documente, de către judecătorii de instrucție au fost autorizate interceptarea convorbirilor telefonice a victimelor, iar Serviciul de Informație și Securitate a asigurat suportul tehnic al interceptării convorbirilor telefonice efectuate la numerele de telefon indicate în rechizitoriu și a transmis semnalele în regim de timp real subdiviziunii specializate a Ministerului Afacerilor Interne, care le-a interceptat în perioada de timp, respectiv de la 06 iulie 2009 pînă la 04 august 2009 și de la 07 august 2009 pînă la 05 septembrie 2009.

Or, la eliberarea autorizației de interceptare a comunicațiilor, judecătorul de instrucție este în imposibilitate de a cunoaște apartenența numerelor de telefoane supuse interceptării și de a le verifica, cu excepția informației prezentate de către organul de urmărire penală menționată în ordonanța de autorizare și demers. Prezentarea numerelor de telefoane și argumentarea necesității de interceptare se prezumă autentică și veridică, în baza concluziei autorității împuternicite cu așa demers sau persoane abilitate cu un așa drept.

Colegiul penal lărgit, reiterează că concluziile menționate de partea apărării, precum că în speță nu a fost respectată jurisprudența CEDO, sunt greșite, or CEDO nu protejează agenții statului de la răspunderea penală în cazul confirmării abuzurilor admise la procedura de interceptare a convorbirilor telefonice.

Astfel, art.8 din Convenție, care garantează persoanei dreptul la respectare a vieții private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale, prevede expres că, -

*“Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora.”*

Pentru a proteja dreptul garantat de art. 8 din Convenție, legiuitorul a prevăzut răspunderea penală la art.178 Cod penal, care este o normă de blanchetă și face referire la art. 30, alin.(1) al Constituției RM, care prevede că statul asigură secretul convorbirilor telefonice. Dispoziția art.178 Cod penal, intitulat - **Violarea dreptului la secretul corespondenței**, prevede violarea dreptului la secretul scrisorilor, telegramelor, coletelor și altor trimiteri poștale, **al convorbirilor telefonice** și înștiințărilor telegrafice, **cu încălcarea legislației**.

La § 29, în hotărîrea CEDO din 10 februarie 2009 în cauza Iordachi și alții c. Moldovei, Curtea reiterează că, **convorbirile telefonice** sunt parte integrantă a noțiunilor de „**viață privată**” și „**corespondență**” în sensul Articolului 8 din Convenție.

Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, inculpatul Caraman S. a fost recunoscut vinovat și pedepsit în baza art. 178 alin. (2) lit. (a) Cod penal, pentru **violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice cu folosirea situației de serviciu**, ceea ce corespunde stării de fapt incriminate prin rechizitoriu inculpatului.

Pe această linie de concluzie cu privire la vinovăția inculpatului în săvîrșirea faptelor criminale reținute în sarcina sa, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunilor

prevăzute de norma penală specială, în corespundere cu prevederile art.113 Cod penal, instanța de apel corect a calificat:

- fapta constatată la punctul 6.1.1. a prezentei decizii - în baza art. 178 alin. (2) lit. (a) Cod penal violarea dreptului la secretul corespondenței, - **violarea dreptului la secretul convorbirilor telefonice**, cu încălcarea legislației;

- fapta constatată la punctul 6.1.2. a prezentei decizii - în baza articolului 328 alin. (1) Cod penal - depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ce au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice;

- fapta constatată la punctul 6.1.3. a prezentei decizii - în baza articolului 327 alin. (1) Cod penal - abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

- fapta constatată la punctul 6.1.4. a prezentei decizii - în baza articolului 332 alin. (1) Cod penal - falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.

În baza celor constatate, Colegiul penal lărgit, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi respins, ca inadmisibil.

**9.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### **D E C I D E:**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul **Caraman Stanislav Isidor**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2013, în propria cauză penală, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică la 11 februarie 2014, ora 09:30.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru