

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

30 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

Interpretul- Viorica Gadîmba,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Bejan Ivan împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 03 aprilie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Bejan Ivan Dmitri, născut la 20 ianuarie 1981, originar din s. Natalievca, r-nul Fălești și domiciliat în s. Țambula, r-nul Sîngerei;

și prin extindere în privința lui

Melnic Vladimir Vladimir, născut la 18 octombrie 1983, originar și domiciliat în s. Palaria, r-nul Sîngerei;

Puzic Grigori Stepan, născut la 22 decembrie 1969, originar și domiciliat în s. Țambula, r-nul Sîngerei;

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei :

20 iunie 2011-03 aprilie 2012 (prima instanță)

14 mai 2012-19 septembrie 2012 (instanța de apel)

14 martie 2013-30 aprilie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul-Bejan Ivan, fiind escortat în sala de judecată și avocatul Alexandr Ghițu, care au solicitat admiterea recursului declarat.

Procurorul –Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului declarat.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Sîngerei din 03 aprilie 2012, *Bejan Ivan, Melnic Vladimir* și *Puzic Grigori* au fost condamnați:

- în baza art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal la câte 3 ani închisoare, fiecare;

- în baza art. 179 alin.(2) Cod penal la câte 1 an închisoare fiecare;

- în baza art. 152 alin.(2)lit.e) Cod penal la câte 3 ani închisoare, fiecare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul

parțial al pedepselor aplicate, li s-a stabilit câte o pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, fiecăruia.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepselor stabilite inculpaților le-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Malic Ivan a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Costei Vasile Andrei de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 352 alin.(3) lit.b),c); 179 alin.(2) Cod penal în legătură cu decesul inculpatului.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că Ivan Bejan, Vladimir Melnic și Grigori Puzic, ultimii doi fiind în stare de ebrietate alcoolică, la data de 02 ianuarie 2011, în jurul orelor 14-00, acționînd în scop comun, în urma înțelegerii prealabile, considerîndu-se în drept de a face investigații pe cazul de furt din gospodăria lui Ivan Bejan a iepurilor, în mod arbitrar, prin încălcarea ordinii de realizare a acestui drept, au pătruns la domiciliul lui Malic Anatolii din s.Țambula, r-nul Sîngerei, unde acționînd samovolnic, l-au condus pe ultimul la domiciliul lui Ivan Bejan din aceeași localitate în scopul de a dobîndi recunoașterea vinovăției, i-au aplicat victimei mai multe lovituri, și anume: Ivan Bejan, Vladimir Melnic, Grigori Puzic i-au aplicat lovituri cu o țeava metalică peste mîini și picioare, astfel cauzîndu-i lui Anatolii Malic, conform raportului de expertiză medico-legală din 28 martie 2011, vătămări corporale ușoare.

Tot ei, la data de 02 ianuarie 2011, în jurul orelor 14-00, acționînd în scop comun, în urma înțelegerii prealabile, fără consimțămîntul proprietarului și încălcînd dreptul la inviolabilitatea de domiciliu, au pătruns în gospodăria lui Malic Anatolii din s.Țambula, r-nul Sîngerei, și ulterior, în casă, amenințîndu-l pe acesta cu aplicarea violenței.

La fel, inculpații Ivan Bejan, Vladimir Melnic și Grigori Puzic, ultimii doi fiind în stare de ebrietate alcoolică, la data de 04 ianuarie 2011, în jurul orelor 16-00, acționînd cu un scop comun, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul recuperării iepurilor sustrași, au mers la domiciliul lui Anatolii Malic din s.Țambula, r-nul Sîngerei, unde l-au scos pe cel din urmă din casă în curte și primind de la acesta refuz de a restitui iepurii, aceștia i-au aplicat victimei multiple lovituri care, conform raportului de expertiză medico-legală din 28 martie 2011, se califică ca leziuni corporale medii, prin acțiunile lor cauzînd părții vătămate daune în proporții mari.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților să le fie numită spre executare câte o pedeapsă reală sub formă de închisoare.

Apelantul a invocat faptul că la aplicarea pedepsei inculpaților, instanța de fond, nu a dat o destulă eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, nejustificat aplicînd acestora câte o pedeapsă condiționată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012, a fost admis apelul procurorului, sentința instanței de fond în latura penală a fost casată, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care:

Bejan Ivan, Melnic Vladimir și Puzic Grigori au fost condamnați:

- în baza art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal la câte 3 ani închisoare, fiecare;
- în baza art. 179 alin.(2) Cod penal la câte 1 an închisoare fiecare;
- în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal la câte 3 ani închisoare, fiecare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, li s-a stabilit câte o pedeapsă definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, fiecare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat faptul că la determinarea pedepsei, pentru inculpați, instanța de fond nu a dat eficiență prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal cât și circumstanțelor reale ale cauzei.

Astfel, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpații au săvârșit mai multe infracțiuni, două dintre care, conform prevederilor art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor grave iar una- din categoria celor mai puțin grave, de faptul că nici un inculpat nu a conștientizat gravitatea celor admise de ei, nu s-au căit sincer de cele comise, cât și faptului că inculpații Melnic Vladimir și Puzic Grigori au săvârșit infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică.

5. Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de fond, inculpatul Bejan Ivan a declarat recurs ordinar prin care, invocând ca temeiuri de declarare a recursului-art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile sale să fie recalificate de la art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal în cele ale art. 352 alin.(2) lit.d) Cod penal din motiv că conform raportului de expertiză nr.62 D din 28 martie 2011 părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale medii, care nu sunt periculoase pentru viață sau sănătate.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii recursului inculpatului Bejan Ivan, cu casarea parțială, în latura penală, a hotărârilor contestate în privința acestuia și, prin extindere, în privința lui Melnic Vladimir și Puzic Grigori, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, iar conform pct.10) al aceluiași articol în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal lărgit consideră că temeiurile invocate nu și-au găsit reflectare în hotărârile atacate, recurentul neaducând careva argumente în susținerea poziției sale, acesta, în general, considerând că eroarea gravă de fapt a fost admisă, de instanța de apel, nu la stabilirea stării de fapt, dar la individualizarea pedepsei în privința sa.

Totuși, instanța de recurs menționează că temeiul pentru recurs, aplicabil în cauza dată, este cel prevăzut de art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, conform căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Conform hotărîrilor instanțelor de fond, inculpații **Bejan Ivan, Melnic Vladimir** și **Puzic Grigori** au fost condamnați în baza art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal- *samovolnicia însoțită de aplicarea violenței periculoase pentru viață sau sănătate, săvârșită cu aplicarea armei.*

Însă, Colegiul penal lărgit menționează că **latura obiectivă** a infracțiunii de samovolnicie cuprinde trei semne:

- *fapta prejudiciabilă*, exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite;

- *urmările prejudiciabile*, și anume-daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice;

- *legătura de cauzalitate* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Această infracțiune fiind una materială, se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, iar în lipsa vreo unui semn menționat mai sus, fapta nu va putea fi calificată potrivit art. 352 Cod penal.

Astfel, **exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia**, iar conform art. 126 alin.(1) Cod penal, *se consideră proporții mari, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii depășește 2500 unități convenționale de amendă, ceea ce constituie 50 000 lei.*

Conform materialelor cauzei, și anume: conform ordonanțelor de punere sub învinuire din 30 mai 2011, emisă în privința lui Bejan Ivan(f.d.165-166), și a celor din 26 mai 2011, emise în privința lui Melnic Vladimir și Puzic Grigori(f.d.175-176, 186-187) cât și conform rechizitoriului (f.d.218-228), organul de urmărire penală nu a estimat valoarea prejudiciului, cauzat părții vătămate Malic Anatolii, în echivalent bănesc, în acestea fiind menționat doar faptul că „*victimei i s-au cauzat daune în proporții mari*”, astfel fiind încălcate prevederile art. 281 Cod de procedură penală.

Din aceste considerente, instanța de recurs, concluzionează că în cazul lipsei unui semn al laturii obiective al infracțiunii menționate, inculpatul **Bejan Ivan**, și prin extindere și inculpații **Melnic Vladimir** și **Puzic Grigori**, în baza art. 390 alin.(1) pct. 3) Cod penal, se achită din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Din aceste motive, recursul inculpatului **Bejan Ivan** va fi admis, cu casarea parțială, în latura penală, a hotărîrilor contestate în privința sa, iar în baza art. 426 Cod de procedură penală, prin extindere și în privința inculpaților **Melnic Vladimir** și **Puzic Grigori**, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care **Bejan Ivan, Melnic Vladimir** și **Puzic Grigori** se achită de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit. b), c) Cod penal din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, cu menținerea condamnării inculpaților în baza art.179 alin.(2) și a art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Avînd în vedere că volumul învinuirii înaintate inculpaților menționați s-a

micșorat, Colegiul penal lărgit consideră că, la stabilirea pedepsei în privința acestora, este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu stabilirea spre executare a câte un termen de probă pentru fiecare de 3 ani din motiv că corectarea acestora va fi posibilă și fără izolarea lor de societate.

7. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit, în temeiul art. art. 426, 435 alin. (2) lit.b), c) Cod de procedură penală,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de condamnatul Bejan Ivan Dmitri.

Casează parțial, în latura penală, sentința Judecătoreiei Sîngerei din 03 aprilie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012 în privința lui **Bejan Ivan Dmitri**, și prin extindere în privința lui **Melnic Vladimir Vladimir** și **Puzic Grigori Stepan**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează:

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și **Puzic Grigori Stepan** se achită de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și **Puzic Grigori Stepan** se consideră condamnați:

- în baza art.179 alin.(2) Cod penal la câte 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal la câte 3 ani închisoare;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, li se stabilește pedeapsă definitivă de câte 3(trei) ani 1 (una) lună închisoare, fiecăruia.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir** și **Puzic Grigori Stepan** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3(trei) ani.

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și **Puzic Grigori Stepan** urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedepse penale în baza altor hotărîri judecătorești.

În rest, hotărîrile contestate se mențin.

Prezenta decizie este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 28 mai 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

(dispozitiv)

30 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători –Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu, Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

Interpretul- Viorica Gadîmba,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de inculpatul Bejan Ivan împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 03 aprilie 2012 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012 în cauza penală în privința lui

Bejan Ivan Dmitri, născut la 20 ianuarie 1981, originar din s. Natalievca, r-nul Fălești și domiciliat în s. Țambula, r-nul Sîngerei;

și prin extindere în privința lui

Melnic Vladimir Vladimir, născut la 18 octombrie 1983, originar și domiciliat în s. Palaria, r-nul Sîngerei;

Puzic Grigori Stepan, născut la 22 decembrie 1969, originar și domiciliat în s. Țambula, r-nul Sîngerei;

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei :

20 iunie 2011-03 aprilie 2012 (prima instanță)

14 mai 2012-19 septembrie 2012 (instanța de apel)

14 martie 2013-30 aprilie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul-Bejan Ivan, fiind escortat în sala de judecată și avocatul Alexandr Ghițu, care au solicitat admiterea recursului declarat.

Procurorul –Sergiu Crijanovschi, care a solicitat respingerea recursului declarat.

În conformitate cu prevederile art. art. 426, 435 alin. (2) lit.b), c) Cod de procedură penală,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de condamnatul Bejan Ivan Dmitri.

Casează parțial, în latura penală, sentința Judecătorei Sîngerei din 03 aprilie 2012 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 septembrie 2012 în privința lui *Bejan Ivan Dmitri*, și prin extindere în privința lui *Melnic Vladimir*

Vladimir și Puzic Grigori Stepan, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, după cum urmează:

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și Puzic Grigori Stepan se achită de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit.b),c) Cod penal din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și Puzic Grigori Stepan se consideră condamnați:

- în baza art.179 alin.(2) Cod penal la cîte 1 an închisoare;
- în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal la cîte 3 ani închisoare;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, li se stabilește pedeapsă definitivă de cîte 3(trei) ani 1 (una) lună închisoare, fiecăruia.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui **Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și Puzic Grigori Stepan** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3(trei) ani.

Bejan Ivan Dmitri, Melnic Vladimir Vladimir și Puzic Grigori Stepan urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedepse penale în baza altor hotărîri judecătorești.

În rest, hotărîrile contestate se mențin.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 28 mai 2013, ora 9-50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti