

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

11 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:  
Președinte – Constantin Gurschi,  
Judecători – Ion Arhiliuc și Liliana Catan,  
examinînd sesizarea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24  
ianuarie 2014, de soluționare a conflictului negativ de competență de la examinarea  
cererii condamnatului Trahtman Roman, privind cumularea sentințelor,

### CONSTATĂ:

1. Condamnatul Trahtman Roman a înaintat Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău o cerere, prin care a solicitat cumularea sentințelor existente în privința sa după cum urmează:

**1.1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.09.2012,** Trahtman Roman a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 360 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, l-a pedeapsa stabilită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.07.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.06.2013, a fost casată sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18.09.2012, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, fiind pronunțată o nouă hotărîre, prin care inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, în baza art. 360 alin.(2) Cod penal - 2 ani și 6 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, iar în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită, i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.07.2012, fiindu-i stabilită lui Trahtman Roman pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

**1.2. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28.04.2011,** a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Trahtman Roman în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, din motivul împăcării părților.

La fel, a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Trahtman Roman în baza art. 27, 317 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului constituie elementele contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită

pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, în sumă de 1.000 lei;

- Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.03.2012, a fost casată sentința instanței de fond, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Trahtman Roman a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la 4 ani închisoare fără amendă, în baza art. 27, 317 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare, iar conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22.01.2013, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2012, în partea condamnării lui Trahtman Roman în baza art. 27, 317 alin. (2) lit. c) Cod penal și menținută în această parte sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28.04.2011, prin care procesul penal a fost încetat, din motivul că fapta inculpatului constituie elementele contravenției administrative prevăzute de art. 354 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 50 unități convenționale în sumă de 1000 lei. Menținută decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20.03.2012, în partea condamnării lui Trahtman Roman în baza art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal la 4 ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**2. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, a fost declinată competența de la examinarea cererii menționate supra, cu expedierea acesteia instanței competente - Curții de Apel Chișinău.**

3. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, constatîndu-se că potrivit prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 11), 470 alin.(1) CPP, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău este competentă de a examina cauza, totuși Colegiul penal a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului Trahtman Roman, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție, întru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. Examinînd sesizarea privind conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, cînd două sau mai multe instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, în sensul acestei legi procesul penale, rezultă că conflictele de competență pot apărea numai între organe judiciare care au aceeași competență funcțională, deci nu se pot ivi conflicte de competență între o instanță de gradul întâi și o instanță de gradul doi, or în atare caz, neexistînd un real conflict negativ de competență, instanța de apel nu va trimite cauza Curții Supreme de Justiție pentru stabilirea competenței conform art.45 CPP.

Potrivit art.38 alin.4) CPP, Curtea de Apel soluționează conflictele de competență apărute între judecătorii.

Lecturînd textul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, se observă că această instanță a constatat că încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 decembrie 2013, prin care a fost declinată

competența de la examinarea cererii menționate supra, cu expedierea acesteia instanței competente - Curții de Apel Chișinău, *este neîntemeiată și contrară prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 11), 470 alin.(1) CPP*, astfel că, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău este instanța competentă de a examina cauza.

Însă, interpretând greșit prevederile art.45 CPP, a declinat competența de la examinarea cererii condamnatului Trahtman Roman, cu sesizarea Curții Supreme de Justiție, întru soluționarea conflictului negativ de competență.

În atare circumstanțe, constatându-se că în speță nu există un conflict de competență, se impune soluția scoaterii de pe rol a sesizării Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență de la examinarea cererii condamnatului Trahtman Roman.

5. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE :**

Scoaterea de pe rol a sesizării Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență de la examinarea cererii condamnatului Trahtman Roman, înaintată în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 11) CPP, privind cumularea sentințelor, cu remiterea cauzei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău pentru stabilirea conform prevederilor art. 470 alin. (1) CPP, a instanței competente să soluționeze chestiunea cumulării sentințelor.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Liliana Catan