

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎN CHEIERE**

07 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând demersul înaintat de către președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion privind soluționarea chestiunii strămutării examinării cererii avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.10.2018, emisă în cauza penală în privința cet. Brînza Liubovi, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a), 325 alin.(3) lit.a), 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în altă curte de apel,

Termenul de examinare a cererii:

1. 25.04.2019 – 07.05.2019.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La data de 25 aprilie 2019, președintele Curții de Apel Chișinău Pleșca Ion a înaintat demers privind soluționarea chestiunii strămutării examinării cererii avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.10.2018, emisă în cauza penală în privința cet. Brînza Liubovi, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a), 325 alin.(3) lit.a), 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad, invocând că învinuita activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău și acest fapt ar putea trezi aparențe de imparțialitate.

**2.** Verificând demersul privind strămutarea examinării cererii avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.10.2018, emisă în cauza penală în privința cet. Brînza Liubovi, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a), 325 alin.(3) lit.a), 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art.34 alin.(1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 Cod de procedură penală.

Potrivit art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe, decât cele indicate exhaustiv la pct.1)-5) al aceluiași alineat, care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că, la Curtea de Apel Chișinău se află spre examinare, în ordine de recurs, cererea avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.10.2018, emisă în cauza penală în privința cet. Brînza Liubovi, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a), 325 alin.(3) lit.a), 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat de către apărătorul Ceachir Anatolie în numele învinuitei, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și, pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat, este necesară strămutarea examinării recursului în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Având în vedere cele enunțate supra, Colegiul penal conchide că demersul președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca urmează a fi admis și strămutată examinarea în ordine de recurs a cererii avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi, privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.10.2018, la Curtea de Apel Bălți.

**3.** În conformitate cu prevederile art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca și strămută examinarea în ordine de recurs a cererii avocatului Ceachir Anatolie în numele învinuitei Brînza Liubovi privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14.10.2018, emisă în cauza penală în privința cet. Brînza Liubovi, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a), 325 alin.(3) lit.a), 326 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată la data de 07 mai 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma

Copia corespunde originalului,  
Judecător

Victor Boico