

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 februarie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de contravenientul Moraru Eduard înaintată de Judecătorii Curții Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc.

Termenul de examinare a cererii de strămutare de la 30 ianuarie 2014 pînă la 11 februarie 2014.

CONSTATĂ:

1. Judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc, prin încheierea din 15 ianuarie 2014 au solicitat strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de către contravenientul Moraru Eduard asupra procesului-verbal cu privire la contravenția intentată în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional și deciziei agentului constator din 08 ianuarie 2013 în privința lui Moraru Eduard, prin care a fost sancționat cu 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, invocînd că în procedura lor se află spre examinare cererea de recurs înaintată de contravenientul Moraru Eduard împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 16.10.2013, însă atît contravenientul, cît și reprezentantul acestuia, sînt fiul și soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Moraru Maria, și astfel de circumstanță ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor, care urmează să judece cauza.

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Însă, Colegiul penal menționează că, motivul invocat de judecătorii instanței de apel, căreia i-a fost repartizat aleatoriu spre examinare contestația contravenientului E.Moraru, precum că contravenientul și reprezentantul acestuia, I.Moraru, sînt fiul și soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, M.Moraru, cad sub incidența art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece aceste argumente nu confirmă imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Chișinău

la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii, examinînd cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în cauza *Hauschildt v.Danemarca*, hotărîrea din 24.05.1989, a subliniat în mai multe rînduri că, imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă pînă la proba contrară.

Astfel, în speță, pînă în prezent nici unul din judecătorii completului de judecată al Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău format pentru examinarea cererii de recurs înaintată de contravenientul E.Moraru împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 16.10.2013, nu au fost recuzați de părți și nici unul din ei nu și-a declarat abținere de la judecarea cauzei, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.381 alin.(3) Cod Contravențional.

Mai mult ca atît, Colegiul penal menționează că, în Cod contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art.425 alin.(7) Cod Contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art.382 Cod contravențional - accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale cînd în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de judecătorii Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Iovu, Alexandru Șpac și Dina Rotarciuc a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de contravenientul Eduard Moraru în baza art.242 alin.(2) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu