

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

07 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Vladimir Timofti,
Judecătorii – Anatolie Țurcan, Elena Cobzac,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca, privind strămutarea examinării recursului declarat de către avocatul Anatolie Ceachir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 octombrie 2018, privind autorizarea prelungirii măsurilor speciale de investigație - cercetarea biroului de serviciu și instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în cauza penală în privința lui Liubovi Brînza, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(3) lit. a), 325 alin.(3) lit. a), 326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei
de la 25 aprilie 2019 - până la 07 mai 2019.

CONSTATĂ :

1. Președintele Curții de Apel Chișinău, Ion Pleșca, a adresat Curții Supreme de Justiție cerere în care solicită strămutarea judecării recursului declarat de avocatul Anatolie Ceachir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 octombrie 2018, privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – cercetarea biroului de serviciu și instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în cauza penală în privința lui Liubovi Brînza învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(3) lit. a), 325 alin.(3) lit. a), 326 alin.(2)lit. b), c) Cod penal, la o altă instanță de judecată egală în grad. Motivul invocat este că, Liubovi Brînza activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în

integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Analizând materialele cauzei, Colegiul constată că, Liubovi Brînza activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău. Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a eventualelor cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența operativitatea procesului penal și soluționarea recursului într-un termen rezonabil, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea acestuia pentru soluționare de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art.art.46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite cererea președintelui Curții de Apel Chișinău Ion Pleșca, privind strămutarea judecării recursului declarat de către avocatul Anatolie Ceachir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14 octombrie 2018, privind autorizarea prelungirii măsurilor speciale de investigație- cercetarea biroului de serviciu și instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în cauza penală în privința lui Liubovi Brînza, învinuită de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(3) lit. a), 325 alin.(3) lit. a), 326 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată la 07 mai 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecătorii

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac