

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**10 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Covali Serghei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în cauza penală privindu-l pe

*Covali Serghei xxxx, născut la xx xx xxxx, originar și domiciliat în xxxx str. xxxx nr. xx ap. xx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 01.03.2017 – 05.04.2018;

Instanța de apel: 02.05.2018 – 03.10.2018;

Instanța de recurs: 28.01.2019 – 10.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Covali Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) și (4) Cod penal, prin cumul total al pedepselor, la pedeapsa stabilită prin sentință a fost adăugată în întregime pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017, prin care Covali Serghei a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art.84 din Cod penal, la amendă 787 unități convenționale, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și amendă în mărime de 787 unități convenționale, cu executarea pedepselor de sinestătător, conform art.87 din Cod penal.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că Covali Serghei la 30 ianuarie 2017, aproximativ la ora 01.20, neavând permis de conducere, fiind la volanul automobilului de model "Daihatsu" cu numerele de înmatriculare KAZ 893, se deplasa pe str. Calea Ieșilor mun. Chișinău. În timpul deplasării, Covali Serghei, cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției", fiind în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, a fost stopat de către inspectorul de patrulare rutieră Cazacu Alexandru.

Ulterior, în procesul verificării actelor, inspectorul Cazacu Alexandru a simțit din cavitatea bucală a lui Covali Serghei miros puternic de alcool, ca urmare ulimul, pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, a fost supus testării alcooscopice cu alcotestul „Drager”, fiind stabilit că în aerul expirat de acesta, concentrația de alcool constituia 0,72 mg/l, ceea ce în conformitate cu art.134/12 Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Covali Serghei, în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită de adăugat integral, pedeapsa neexecutată, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017, a-i stabili lui Covali Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni și amendă 787 unități convenționale.

În motivarea apelului a indicat că aplicarea pedepsei non-privative de liberate persoanei care a săvârșit infracțiune contra siguranței traficului rutier, contravine scopului pedepsei penale privind corectarea și reeducarea vinovatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța urma să aplice o pedeapsă privativă de libertate mai aspră în privința inculpatului, ca pedeapsa să-și atingă obiectele fixate.

Pedeapsa stabilită de prima instanță este vădit prea blândă în coraport cu circumstanțele cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, apelul declarat a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, după cum urmează:

Covali Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) și (4) Cod penal, pentru cumul de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, i-a fost adăugată la pedeapsa stabilită, parțial pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și total pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 787 unități convenționale, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017, lui Covali Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu

aplicarea prevederilor art.87 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 787 unități convenționale.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a menționat, că prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Covali Serghei în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de apel, ținând cont de faptul că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a verificat legalitatea sentinței atacate sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că pedeapsa aplicată inculpatului o consideră una prea blândă în raport cu caracterul social periculos a faptelor comise și cel prejudiciabil a urmărilor survenite, fără a se ține cont de personalitatea inculpatului ce nu este la prima abatere de legea penală.

Faptul că inculpatul a recunoscut vina în instanța de judecată, solicitând examinarea cauzei conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, nu întru-totul denotă căința sinceră a ultimului, în acest sens inculpatul beneficiind de o reducere cu 1/3 din mărimea pedepsei.

Cu toate acestea, prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime, la infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare, care este de la 3 la 9 luni închisoare.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatei, de prevederile legale menționate, instanța de apel a considerat că prima instanță incorect i-a aplicat inculpatului Covali Serghei, pedeapsa în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 787 unități convenționale, or această formă de pedeapsă nu-și va atinge scopul pedepsei penale.

Totodată, la stabilirea măsurii și mărimii pedepsei în privința inculpatului Covali Serghei, în vederea corectării, reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, instanța de apel a considerat necesar aplicând prevederile art.84 alin.(1), și (4) Cod penal, prin cumul parțial (cu referire pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității) și total (în partea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 787 unități convenționale), de pedepse, stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017, cât și prevederile art.87 Cod penal, i-a fost stabilită prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă 7 luni închisoare și amendă în mărime de 787 unități convenționale, aceste pedepse urmând a fi executate separat.

Din aceste considerente, instanța de apel a considerat că circumstanțele menționate indică la faptul că inculpatul urmează, în vederea corectării și reeducării, precum și ca măsură de pedeapsă, să execute real pedeapsa închisorii în limita sancțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) și (4) Cod penal.

**6.** Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, prin care, neinvocând concret vreun temei de drept prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În cererea de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.84 alin.(1), și (4) Cod penal, calculând cumularea parțială (cu referire pedeapsa sub formă de 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității) și totală (în partea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 787 unități convenționale), de pedepse, stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.10.2017, cât și prevederile art.87 Cod penal.

Recurentul menționează că la caz, sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante neluate în considerare de instanța de apel, care permit stabilirea unei pedepse neprivative de libertate. În acest sens, recurentul a evidențiat că inculpatul are la întreținere trei copii minori, a recunoscut vina, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, recunoscând toate probele acumulate în faza de urmărire penală. În opinia recurentului, toate aceste circumstanțe permit instanței să concluzioneze asupra aplicării față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate.

**7.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acestea urmează a fi declarat inadmisibil, ca vădit neîntemeiat, cu menținerea deciziei instanței de apel.

**8.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de titularul cererii de recurs.

Din conținutul cererii de recurs, se constată că recurentul nu face trimitere la vreun temei de casare din cele expres stipulate de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, pledând pentru desființarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței. În esență, sistematizând alegațiile recurentului se poate de conchis că critica primordială a acestuia vizează modul în care instanța de apel a dispus stabilirea și executarea pedepsei inculpatului Covali Serghei. În același timp, instanța constată că recurentul este de acord

cu starea de fapt stabilită de instanțele de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, respectiv în această parte Colegiul penal nu se va expune.

Analizând recursul declarat, instanța de recurs conchide că, motivele invocate de recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că instanța de apel corect și motivat i-a stabilit inculpatului Covali Serghei categoria și măsura de pedeapsă. Astfel, relevând în cuprinsul deciziei circumstanțele cauzei, și anume gradul prejudiciabil al faptelor comise, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea penală, examinarea cauzei în ordinea procedurii prevăzute de art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin stabilirea acesteia sub formă de închisoare.

În același sens, se notează că, însăși scopul pedepsei penale stipulat în art.61 Cod penal de legislator, prevede că pedeapsa este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare aplicată în privința condamnaților, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea infractorilor, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestora, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, fiind incident art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Covali Serghei, cu aplicarea art.84 alin.(1) și (4) Cod penal și art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, la 7 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 787 unități convenționale.

Totodată, Colegiul reține că nu poate fi neglijat faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, acesta aflându-se repetat pe banca acuzaților, instanța de apel just a concluzionat că este necesară condamnarea inculpatului potrivit legislației, cu dispunerea executării reale a pedepsei închisorii.

Astfel, instanța de recurs menționează că argumentele menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa stabilită inculpatului, just ajungând la concluzia privind executarea reală a pedepsei stabilite celui din urmă, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte infracționale.

În acest punct de analiză, Colegiul penal consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în

cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art.6 din Convenție. (*a se vedea în acest sens cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

În temeiul celor expuse, instanța de recurs conchide că în speța dată, n-a fost constatată prezența unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei atacate, impunându-se în consecință declararea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Victor în numele inculpatului Covali Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Covali Serghei xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 08 mai 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Elena Cobzac