

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

23 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Boico Victor,

examinând cererea avocatului Ungureanu Ivan în numele lui Berliba Viorel, privind strămutarea recursului declarat, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Ungureanu Ivan, la 04 aprilie 2019, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea examinării recursului declarat, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2019, din Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pe motiv că V. Berliba este învinuit în aceeași cauză penală, unde este învinuit și S. Brînză, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, L. Brînză, în care urmează a fi examinat recursul declarat.

Astfel, întru soluționarea obiectivă și completă a cauzei date și în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor instanței nominalizate, aceasta urmează a fi strămutată.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În temeiul art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei rezultă, că prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2019, a fost respinsă, ca inadmisibilă, cererea depusă de avocatul I. Ungurean în numele lui V. Berliba privind aplicarea în privința ultimului a prevederilor art. 473³ și 473⁴ Cod de procedură penală, care prevăd procedura de examinare a plângerii referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului și sarcina probațiunii.

La 04 aprilie 2019, avocatul I. Ungurean în numele lui V. Berliba a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2019.

Tot, la 04 aprilie 2019, avocatul I. Ungurean în numele lui V. Berliba a înaintat și o cerere privind strămutarea judecării cauzei în ordine de recurs, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, pe motiv că V. Berliba este învinuit în aceeași cauză penală, unde este învinuit și S. Brînză, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, L. Brînză, în care urmează a fi examinat recursul declarat.

Prin urmare, Colegiul constată că în susținerea cererii de strămutare de către apărător sunt invocate dubiile acestuia în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, pe când aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, or la examinarea recursului declarat în prezenta cauză, instanța de recurs nu urmează să se expună asupra fondului cauzei.

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de avocatul I. Ungurean în numele lui V. Berliba, descrise la pct. 1 al prezentei încheieri nu pot servi temei de strămutare a examinării recursului înaintat de către ultimii.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respinge cererea declarată de către avocatul Ungureanu Ivan în numele inculpatului Berliba Viorel, privind strămutarea judecării recursului declarat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 februarie 2019, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **08 mai 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Boico Victor