

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, declarate de către avocatul Habravan Andrei în numele părților vătămate Teleba Vladislav și Buzacovskaia Eugenia, în cauza penală în privința inculpatului

**Ciobanu Gheorghe XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 02.10.2017 – 24.08.2018;

2. Instanța de apel: 04.10.2018 – 07.11.2018;

3. Instanța de recurs: 30.01.2019 – 10.04.2019.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 august 2018, Ciobanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală:

- în baza art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art.287 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare;

- în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la 1 an și 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani;

- în baza art.179 alin.(1) Cod penal la 8 luni închisoare;

- în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal la 1 ani închisoare;

- în baza art.320<sup>1</sup> Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

**1.1.** Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 24 august 2018, a fost înlăturată omisiunea vădită din dispozitivul sentinței, prin includerea sintagmei „măsura preventivă sub formă de arest preventiv se menține în privința condamnatului Ciobanu Gheorghe, până la intrarea sentinței în vigoare”.

**2.** Prima instanță, examinând cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Ciobanu Gheorghe, la data de 17 august 2017, în jurul orei 18.30, aflându-se pe terasa magazinului alimentar ÎI „Teleba Vladislav” din

s. Gvozdova, r-nul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cunoscând despre faptul, că Pleșca Iurie este angajat de poliție al IP Florești și în acel moment își îndeplinea atribuțiile de serviciu, deoarece s-a prezentat la fața locului pentru a preveni și curma săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, intenționat, în scopul sistării activității lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul său, a început să-l numească, față de mai multe persoane, pe șeful de post cu diferite cuvinte injurioase și înjositoare, lezându-i acestuia onoare și demnitate de polițist. În continuare, a aplicat față de șeful de post Pleșca Iurie violență fizică, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.137/A din 04.09.2017, vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriație punctiformă lateral de gură pe stânga care s-a produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contondent cu suprafața limitată (posibil unghii) și edem cu hiperemie la baza degetului III pe dreapta.

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența.

Tot el, la data de 17 august 2017, în jurul orei 18.30, aflându-se pe terasa magazinului alimentar ÎI „Teleba Vladislav” din s. Gvozdova, r-nul Florești, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, a încălcat în mod grosolan și demonstrativ regulile morale și social de conviețuire, sub pretextul că proprietarul magazinului alimentar ÎI „Teleba Vladislav” i-a făcut observație să nu fumeze în loc public, l-a numit pe ultimul cu diverse cuvinte injurioase, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței și o lovitură cu piciorul în regiunea abdomenului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.154/A din 13.09.2017, vătămări corporale neînsemnate sub formă de excoriații pe nas și antebrațul drept, echimoză pe mandibulă pe stânga, care s-au produs prin mecanism de lovire și fricțiune cu obiecte contondente.

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Tot el, în anul 2017, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, ar fi semănat și cultivat plante de cânepă pentru consum personal, pe un lan cu porumb, ce-i aparține mamei sale Ciobanu Maria, amplasat în extravilanul XXX, unde desfășurând activitatea criminală de păstrare a plantelor sus nominalizate, le-a prășit și le-a îngrijit până la 29 august 2017, când au fost depistate în cadrul cercetării la fața locului și ridicate de către angajații de poliție al Inspectoratului de poliție Florești, în număr de 102 plante în stare de vegetație, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.43/12/2-R-1295 din 13.09.2017, reprezintă plantă de cânepă, care conține componentul narcotic activ hidrocannabinol și se atribuie la stupefiante. Planta de cânepă (cannabis) - este inclusă în Tabelul nr.1 „Substanțe narcotice”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1188 din 05.10.2004. Astfel, contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor

stupefiante, psihotrope și a precursorilor nr.382-XIV din 06.05.1999, în scop de consum personal, Ciobanu Gheorghe, ilegal ar fi păstrat substanțe narcotice a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal - semănatul, cultivarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, fără scop de înstrăinare săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot el, la data de 27 septembrie 2017, în jurul orei 01.00, aflându-se în s. XXX, r-nul XXX, ilegal, fără consimțământul proprietarilor, în mod intenționat a pătruns în domiciliul lui Teleba Vladislav și Burzacovschi Eugenia, din XXX, încălcându-le drepturile constituționale, privind inviolabilitatea domiciliului.

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Tot el, la data de 14 noiembrie 2017, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, urmărind scopul aplicării violenței fizice și psihice față de concubina sa Oprea Cristina, cu care locuiește împreună în XXX, fiind, conform art.133<sup>1</sup> lit.a) Cod penal, membri de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, a agresat-o fizic pe aceasta, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului. Continuându-și acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe, forțat a târât-o pe concubina sa, Oprea Cristina în baie, unde cu furtunul i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului. După care, aflându-se în bucătărie, i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului cu o bucată de plasă, apoi cu un obiect metalic i-a aplicat o lovitură în regiunea piciorului stâng și o lovitură în regiunea bazinului din partea stângă. Ulterior, a condus-o cu forța în gospodăria vecinului său Ganța Leonid, care este invalid, unde iarăși i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, iar cu ajutorul unui șorț a sufocat-o de gât, până ce Oprea Cristina și-a pierdut cunoștința. La data de 27 noiembrie 2017, seara, Ciobanu Gheorghe, aflându-se la domiciliul său, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul de a-i provoca concubinei sale Oprea Cristina suferințe fizice și psihice, intenționat, i-a cauzat arsuri pe palma dreaptă, pe limbă și organele genitale cu picături de polietilenă topită. cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.201821D004 din 04.01.2018, vătămări corporale ușoare, sub formă de echimoză periorbitală pe stânga cu hemoragie totală la nivelul conjunctivei, excoriație pe cap și la osul ileac pe stânga, echimoză masivă pe coapsa stângă care s-a produs prin mecanism de lovire repetată cu obiecte contondente, precum și flictene pe palma dreaptă, limbă și la nivelul organelor genitale, care s-au produs prin interacțiunea cu obiecte fierbinți de formă rotundă (posibil picături de polietilenă topită).

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal - violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, la data de 27 noiembrie 2017, la o ora nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în XXX, cunoscând despre faptul că concubina sa Oprea Cristina, dispune de ordonanță de protecție a victimei violenței în familie din 18.11.2017, pe o

perioadă de 60 zile, emisă la data de 24.11.2017 de către Judecătoria Soroca sediu Florești, intenționat s-a deplasat la domiciliul acesteia din XXX și încălcând măsura de protecție, stipulată în ordonanță, și anume: „...să nu comită acte de violență asupra Cristinei Oprea; să părăsească temporar locuința comună, și anume domiciliul din s. Gvozdova, r-nul Florești și să stea departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; să stea departe de locul aflării victimelor Oprea Cristina și a copiilor minori Ciobanu Gheorghe, Ciobanu Petru și Oprea Ionela, de a nu contacta victima la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, de a limita dispunerea unilaterală a bunurilor comune..”, a intrat în gospodăria ultimei și a agresat-o fizic pe aceasta, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și peste diferite părți ale corpului, precum și i-a cauzat arsuri pe palma dreaptă, pe limbă și organele genitale cu picături de polietilenă topită, cauzându-i leziuni corporale.

Prin acțiunile sale, Ciobanu Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320<sup>1</sup> Cod penal, - neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- la data de 07 septembrie 2018 – procurorul, care a solicitat casarea acesteia și a încheierii de corectare a erorii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ciobanu Gheorghe, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal să-i fie aplicată pedeapsa de 6 luni închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal – de un an închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal – de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal – de un an închisoare; pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.320<sup>1</sup> Cod penal – de 8 luni închisoare și pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.201<sup>1</sup> alin.(1)lit.a) Cod penal – de doi ani închisoare, iar în temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 și 61 Cod penal și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă; - nu a ținut cont de informațiile din revendicarea eliberată pe numele inculpatului, în privința acestuia fiind intentate mai multe cauze penale, că anterior a fost judecat de mai multe ori, iar în scurt timp după eliberare a comis infracțiunea de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, că se află la evidența medicului narcolog, că se caracterizează negativ la locul de trai, că a comis consecutiv, într-un interval scurt de timp, șase infracțiuni, precum și de gravitatea faptelor și urmările prejudiciabile ale acestora; - la stabilirea pedepsei complementare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanța s-a expus într-un mod incorect, în speță fiind necesar de aplicat doar una din cele două pedepse complementare obligatorii prevăzute ca alternative la sancțiunea art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal; -

instanța nu s-a expus asupra solicitării procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare; - în încheiere de înlăturare a omisiunilor s-a expus greșit asupra măsurii preventive; - instanța greșit a calculat termenul pedepsei penale în ore, fiind indicată inclusiv ora de la care curge termenul pedepsei;

- la data de 24 septembrie 2018 – avocatul Habravan Andrei în numele părților vătămate Teleba Vladislav și Buzacovskaia Eugenia, care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Ciobanu Gheorghe să-i fie aplicată pedeapsa maximă prevăzută de legislație, invocând că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 și 61 Cod penal și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă; - instanța nu a ținut cont de gravitatea faptelor comise și de atitudinea inculpatului față de aceste fapte, care au fost urmate de amenințarea cu omor a părților vătămate; - părților vătămate nu le-a fost înmănată copia sentinței; - acestea nu au fost înștiințate despre ședința de judecată, fiind lipsite de posibilitatea de a-și exercita drepturile, inclusiv de a înainta acțiunea civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, apelurile au fost admise, casată sentința și încheierea, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciobanu Gheorghe a fost recunoscut vinovat și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală:

- în baza art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal la un an și șase luni închisoare;
- în baza art.287 alin.(1) Cod penal la un an închisoare;
- în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal la trei ani închisoare, cu privare de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice pe un termen de trei ani;
- în baza art.179 alin.(1) Cod penal la un an închisoare;
- în baza art.320<sup>1</sup> Cod penal la opt luni închisoare;
- în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit.a) Cod penal la doi ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă menținerea sub arest a lui Ciobanu Gheorghe, termenul pedepsei aplicate fiind calculat din 07.11.2018, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest, începând cu 30.11.2017 până la 07.11.2018.

În rest, dispozițiile sentinței privind corpurile delictive au fost menținute.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea urmăririi penale a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la apelul avocatului Habravan Andrei în numele părților vătămate Teleba Vladislav și Buzacovskaia Eugenia în partea în care a fost solicitată repunerea în termen a apelului, instanța de apel a reținut că nici părțile vătămate și nici apărătorul acestora nu au participat la examinarea cauzei în prima instanță, hotărârea fiind pronunțată în absența acestora. De asemenea, a indicat că la dosar lipsesc înscrisuri care ar confirma recepționarea de către cei enumerați a copiei hotărârii. Dat

fiind aceste împrejurări, precum și că nu a fost posibilă stabilirea datei de la care curge termenul de contestare a sentinței, instanța de apel a considerat apelul ca fiind depus în termen.

În privința solicitărilor și argumentelor propriu-zise ale apelurilor declarate, instanța de apel a reținut că sentința a fost contestată doar în partea stabilirii pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal și i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea blândă.

Astfel, având în vedere normele pre-citate, ținând cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor ușoare, grave și mai puțin grave, de urmările faptelor prejudiciabile comise, de motivele, modalitatea și consecutivitatea comiterii lor, că au fost lezate diverse valori sociale ocrotite de legea penală, și anume acțiunile inculpatului fiind îndreptate contra autorităților publice și a securității de stat, contra justiției, contra securității publice și a ordinii publice, contra familiei și minorilor, contra sănătății publice și conviețuirii sociale, contra drepturilor constituționale ale cetățenilor, că săvârșirea infracțiunilor a avut loc în intervale scurte de timp, că inculpatul și-a continuat activitatea criminală în scurt timp după eliberarea sa din locurile de detenție, de persoana inculpatului, că în privința acestuia au fost intentate mai multe dosare penale (*în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, două cauze în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, în baza art.152 alin.(1) Cod penal, în baza art.287 alin.(3) Cod penal*), că anterior a fost judecat (*prin decizia Curții de Apel Bălți din 27.02.2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute în art.264<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal și prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.03.2016 – de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1), 287 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal, iar prin încheierea Judecătoriei Orhei din 15.11.2016 a fost absolvit de la executarea pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.03.2016 în temeiul art.6 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*), că nu a urmat calea corectării și corijării, că se caracterizează negativ la locul de trai, că în privința acestuia deseori au fost depuse plângeri de la vecini și locuitorii s. Gvozdova despre purtarea nedemnă în locurile obștești, că se află la evidența medicului narcolog ca fiind consumator de droguri, că și-a recunoscut vina și se căiește sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel a conchis că inculpatului, în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, urmează a-i fi stabilită pedeapsa definitivă de trei ani și șase luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis, aceasta fiind în raport cu gravitatea faptelor comise, personalitatea inculpatului și atitudinea acestuia pe parcursul întregului proces.

Cu referire la argumentele procurorului privind pedeapsa penală complementară stabilită inculpatului în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, instanța de apel a menționat că acestea sunt întemeiate, or, prima instanță urma să aplice doar una dintre cele două pedepse complementare prevăzute de norma penală și nu pe ambele.

Prin urmare, instanța de apel a considerat oportun de a corecta eroarea comisă, prin stabilirea inculpatului, în baza art.217 alin.(4) lit.b) Cod penal, pe lângă pedeapsa principală sub formă de închisoare și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice.

În ce privește dezacordul procurorului cu măsura preventivă stabilită prin încheiere Judecătorei Soroca, sediul central din 24 august 2018, instanța de apel a menționat că, în temeiul art.249-250 Cod penal, chestiunea abordată în textul încheierii urma să fie expusă în sentință și nu în încheiere, o astfel de eroare putând fi corectată de către instanța de apel.

Referindu-se la criticile aduse de către procuror vizavi de faptul că prima instanță nu s-a expus asupra cheltuielilor judiciare, instanța de apel a sesizat că dispozitivul sentinței, într-adevăr, nu conține referire la o astfel de chestiune și, prin urmare, în rezultatul examinării solicitării procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel a conchis că aceasta nu este întemeiată și motivată, acuzatorul invocând fraze generale, fără a indica cifra exactă a cheltuielilor judiciare și a acțiunilor de urmărire penală pentru efectuarea cărora au fost suportate aceste cheltuieli.

Cu referire la argumentele avocatului Habravan Andrei în numele părților vătămate, precum că acestea nu au fost citate pentru ședințele de judecată, fiindu-le astfel încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, instanța de apel a menționat că, contrar celor invocate, la materialele cauzei sunt anexate atât avizele de recepție prin care se confirmă efectuarea procedurii de citare a părților vătămate (f.d.94, 95, v.2), cât și cererea avocatului privind examinarea cauzei în lipsa lui (f.d.72-73, v.2).

Prin urmare, instanța de apel a menționat că este cert faptul că părțile vătămate și avocatul acestora cunoșteau că respectiva cauză penală se află pe rol spre examinare în instanța de judecată și urmau să se intereseze de soarta dosarului.

Complementar, instanța de apel a reținut că idem și în instanța de apel părțile vătămate au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, încredințând reprezentarea intereselor lor apărătorului Habravan Andrei, care însă nu a înaintat nicio acțiune civile, motiv pentru care, instanța de apel a considerat argumentele invocate de către avocatul, precum că părțile vătămate nu au fost înștiințate despre ședința de judecată, fiind lipsite de posibilitatea de a-și exercita drepturile, inclusiv de a înainta acțiunea civilă, ca fiind neîntemeiate.

**5.** La data de 14 decembrie 2018, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Habravan Andrei în numele părților vătămate Teleba Vladislav și Buzacovskaia Eugenia, care, în temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei penale și dispunerea rejudecării cauzei în această parte în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că: - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; - instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 și 61 Cod penal și i-a aplicat inculpatului o pedeapsă prea blândă; - instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele agravante ale cauzei, și anume că pe parcursul urmăririi penale părțile vătămate au fost amenințate cu omor de către inculpat, care a și pătruns pe teritoriul casei lui Teleba Vladislav, că în privința inculpatului au fost intentate mai multe cauze penale, că anterior a fost judecat și condamnat, că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, cuantumul pedepsei penale urmând a fi majorat până la maximul prevăzut de lege; - pedeapsa definitivă urmează a fi stabilită în

mărime de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul păstrării, preparării și circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul în recurs a invocat drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Colegiul reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, și critică hotărârile instanțelor judecătorești numai referitor la pedeapsa aplicată.

Instanța de recurs consideră că motivele invocate de către recurent la acest capitol sunt lipsite de temei legal.

Colegiul penal relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de apel a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care fac parte din categoria celor ușoare, grave și mai puțin grave, de urmările faptelor prejudiciabile comise, de motivul, modalitatea și consecutivitatea comiterii lor, că au fost lezate diverse valori sociale ocrotite de legea penală, că săvârșirea infracțiunilor a avut loc în intervale scurte de timp, că inculpatul și-a continuat activitatea criminală în scurt timp după eliberarea lui din locurile de

detenție, de persoana acestuia, că în privința lui au fost intentate mai multe dosare penale și că anterior a fost judecat, că nu a urmat calea corectării și corijării, că se caracterizează negativ la locul de trai, că în privința acestuia deseori au fost depuse plângeri de la vecini și locuitorii satului Gvozdova, că se află la evidența medicului narcolog ca fiind consumator de droguri, că și-a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, că circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, și corect a conchis asupra termenului pedepsei închisorii și a celei complementare, pedeasa aplicată fiind una echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza cărora a fost declarat vinovat și a celor prevăzute art.84 alin.(1) și 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale.

În context, având în vedere că recurentul solicită majorarea cuantumului pedepsei penale până la maximul prevăzut de lege, Colegiul penal precizează că inculpatul și-a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care în alin.(8) stipulează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege* și astfel, solicitarea recurentului nu are niciun suport legal.

Prin urmare, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelurilor și temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea soluției contestate, precum și motivele adoptării ei, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală, fiind o decizie bine argumentată, motivată și în concordanță cu prevederile art.394 Cod de procedură penală.

Având în vedere acest aspect, instanța de recurs își însușește în întregime alegațiile instanței de apel, redate succint la pct.4 al prezentei decizii și consideră că o expunere repetată asupra lor este inutilă, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19.04.1994*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (*Helle împotriva Finlandei, 19.12.1997*).

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel atacată, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că temeiurile invocate de către recurent nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar

da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Habravan Andrei în numele părților vătămate Teleba Vladislav și Buzacovskaia Eugenia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, în cauza penală în privința inculpatului Ciobanu Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 08 mai 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma