

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**08 mai 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui:

**Țapeș Andrei Xxxxx**, născut la  
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat Xxxxx.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 01.08.2017 - 11.04.2018;*

*Instanța de apel: 11.05.2018 - 13.09.2018;*

*Instanța de recurs: 03.04.2019 - 08.05.2019.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 aprilie 2018, *cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală*, Țapeș Andrei a recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în circulația medicamentelor pe termen de 5 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că Țapeș Andrei, la începutul lunii martie 2017, data și ora precisă nu a fost posibil de stabilit pe parcursul urmăririi penale, a procurat, transportat și a înstrăinat substanță vegetală care constituie substanță psihotropă și analogul drogurilor în următoarele circumstanțe.

Astfel, la începutul lunii martie 2017, data și ora precisă nu a fost posibil de stabilit pe parcursul urmăririi penale, Vezetiu Dumitru, în urma unei înțelegeri prealabile, aflându-se pe str. Xxxxx xx, mun. Xxxxx, i-a transmis lui Țapeș Andrei suma de 700 de lei, bani pe care la rândul său, Țapeș Andrei i-a folosit pentru procurarea de la o persoană care este în curs de identificare a substanțelor psihotrope și analogul drogurilor. După procurarea substanțelor psihotrope și analoagelor drogurilor Țapeș Andrei le-a păstrat asupra sa și transportat până la scara casei nr. xx de pe str. Xxxxx, mun. Xxxxx, unde le-a transmis lui Vezetiu Dumitru.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-1648 din 21.03.2017, substanța procurată de către Țapeș Andrei și înstrăinată lui Vezetiu Dumitru reprezintă un amestec format din cannabinoidul sintetic XLR-11, (UR-144 5F) în cantitate de 19,599 gr. (1,225 gr + 1,327 gr + 1,389 gr + 1,143 gr + 1,234 gr + 1,276 gr + 1,229 gr + 1,416 gr + 1,451 gr + 1,199 gr + 1,308 gr + 1,482 gr + 1,260 gr + 1,412 gr + 1,248 gr), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope și MDMB(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. Conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N) - 2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțe psihotrope”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM și cannabinoidul sintetic XLR 11 în cantitate de 19,599 gr. constituie proporții deosebit de mari.

Fapta constatată de prima instanță a fost calificată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal - *circulația ilegală a drogurilor și analogilor drogurilor, în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea drogurilor și analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari.*

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Bajurean Ghenadie în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Țapeș Andrei sa-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În susținerea apelului avocatul a invocat că sentința este nefondată și pasibilă casării în partea aplicării pedepsei, deoarece cauza s-a examinat în procedura simplificată, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, instanța incorect a individualizat pedeapsa aplicată, nemotivându-și soluția aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea, neluând în considerație faptul că acesta și-a recunoscut pe deplin vina în cele comise.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, apelul declarat a fost respins ca nefondat.

**4.1.** În ședința de judecată în apel din 12.06.2018, fiind citat legal, inculpatul nu s-a prezentat fără a înștiința instanța despre motivele absenței. Astfel, instanța, prin încheierea protocolară din 12.06.2018, a dispus aducerea silită a inculpatului în ședința de judecată din 10.07.2018, ora 10:00. Potrivit raportului inspectorului de poliție

27.06.2018, Țapeș Andrei a fost informat despre ședința de judecată în apel din 10.07.2018, fapt confirmat prin declarația scrisă de ultimul, anexată la materialele cauzei. Colegiul a evidențiat că cauza se judecă în baza apelului avocatului, în numele inculpatului, astfel în cazul în care s-ar dispune anunțarea inculpatului în căutare, se va agrava situația inculpatului în propriul apel, fapt ce contravine principiului statuat în art. 410 Cod de procedură penală. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, cauza s-a judecat în apel în absența inculpatului, citat legal.

Referitor la soluționarea chestiunii ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, care, de fapt, și a fost obiectul apelului, instanța de apel a apreciat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, precum și celor din articolul 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea cu  $\frac{1}{3}$  a limitei de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat - închisoare.

Prima instanță, motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, just a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activitate în circulația medicamentelor.

Totodată, Colegiul a menționat că temei legal pentru aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege - nu există, deoarece în cauză nu s-au constatat circumstanțe excepționale sau alte cauze, ce justifică aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

5. La 14 martie 2019 recurs ordinar declară inculpatul Țapeș Andrei, care fără a invoca un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor emise în privința sa și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie achitat.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel cu participarea procurorului și avocatului inculpatului, în lipsa lui Țapeș Andrei care a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-a prezentat în ședință din motive necunoscute instanței, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 13 septembrie 2018, iar decizia motivată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 182-187), la 11 octombrie 2018 în prezența doar a procurorului. Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 195), la 13

septembrie 2018, copia deciziei integrale a fost expediată atât inculpatului cât și avocatului acestuia, iar potrivit informației din dosar, ca urmare a punerii în executare a sentinței instanței de fond, inculpatul Țapeș Andrei a fost reținut la 20 decembrie 2018.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de inculpat abia la 14 martie 2019, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 12 noiembrie 2018, iar inculpatul și avocatul acestuia au avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de inculpatul Țapeș Andrei, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Țapeș Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2018, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 mai 2019.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun