

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Constantin Gurschi,
Judecători – Liliana Catan și Ion Arhiliuc,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina, de la judecarea cauzei penale în privința lui **Mihailov Mihail**, învinuit în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

Asupra demersului menționat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2013 Mihailov Mihail a fost condamnat în baza art. 287 al.1 Cod Penal la 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind anunțat în căutare.

2. Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2013, completul de judecată Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina a fost respins ca nefondat apelul avocatului Roman Colodeev în interesele inculpatului Mihailov Mihail.

3. La 01 ianuarie 2014 a fost reținut , iar la 18 ianuarie 2014 Mihailov Mihail depune cerere de apel repetat prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Comrat 28 iunie 2013 și rejudecarea cauzei pe motiv, că cauza a fost examinată în lipsa lui, nu a fost citat în modul prevăzut de lege etc.

4. Președintele Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi, reținînd cauza în procedura Curții a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Mihailov Mihail, învinuit în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, deoarece anterior judecătorii menționați, la 12 decembrie 2013 (f.d. 179-182), au participat la judecarea cauzei în privința lui Mihailov Mihail, în ordine de apel la apelul avocatului R.Colodeev în interesele inculpatului Mihail Mihailov, cît și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, pe motiv că este imposibilă formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cauzei.

5. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție vine la următoarele concluzii:

Potrivit art.art. 33 al.(2) p.5, 34 al.(1), 35 al. (1),(2) Cod Procedură Penală , *judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă el a luat în această cauză hotărîri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției inculpatului. În cazul în care există asemenea circumstanțe, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Abținerea judecătorului se soluționează de un alt complet de judecată. În cazul în care nu se poate forma un nou*

complet de judecată în aceeași instanță, abținerea se soluționează de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite abținerea, desemnează pentru fiecare cauză o altă instanță egală în drept.

În circumstanțele expuse în p. 2-4 din prezenta încheiere se reține, că în speță lipsesc situațiile prevăzute de normele de drept menționate.

Astfel, inculpatul depune o cerere de apel în care solicită casarea repetată a sentinței cu redeschiderea de fapt a procedurii de apel deja epuizate pe când potrivit prevederilor art. 38, 400 Cod Procedură Penală instanța de apel nu este competentă să judece apelurile depuse repetat, prin anularea propriilor decizii.

În același timp, lecturînd materialele cauzei se reține, că Decizia CA Comrat din 18.01.2014 a fost pronunțată integral la 13 ianuarie 2014, adică după reținerea inculpatului.

Potrivit procesului verbal de reținere (f.d.191) inculpatul este reținut la 01.01.2014, la 03.01.2014 i se înmînează copia sentinței Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2013 pe care ultimul o atacă cu apel la 18.01.2014.

În situația în care în dosar lipsește dovada, că inculpatului i-a fost înmînată copia Deciziei Curții de Apel, Colegiul urma să stabilească faptul, dacă ultimul cunoaște despre examinarea anterioară a cauzei în apel, dacă i-a fost înmînată hotărîrea respectivă și dacă intenționează să-și exercite dreptul de atac și asupra ei, și doar reieșind din aceste circumstanțe să decidă asupra unei soluții pe cauză.

În situația creată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nu poate examina în fond cererea de abținere a completului de judecată, considerînd-o prematură atîta timp, cît nu sunt stabilite circumstanțele enunțate, deaceia cererea urmează a fi scoasă de pe rol.

6. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 342 Cod Procedură Penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Scoaterea de pe rol a cererii privind declarația de abținere înaintată de judecătoria Curții de Apel Comrat, Gheorghe Ulianovschi, Afanasii Curdov și Elena Dimina, de la judecarea cauzei penale în privința lui Mihailov Mihail și desemnarea pentru judecarea cauzei a unei alte instanțe egală în drept.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Liliana Catan

Ion Arhiliuc