

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, în propria cauză penală de către inculpatul

*Căldare Gheorghe Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-nul Xxxxx.*

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 21.05.2018 – 07.06.2018;
2. instanța de apel: 04.07.2018 – 21.11.2018;
3. instanța de recurs: 06.02.2019 – 10.04.2019.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 07 iunie 2018, Căldare Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la respectiva pedeapsă i-a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei complementare stabilită prin sentința Judecătoriei Soroca din 12.02.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă înaintată de Curoșu Marin și Andriuța Maria-Melisa a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se pronunțe instanța în ordinea civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Căldare Gheorghe la data de 23.07.2017, în jurul orei 03.00, aflându-se în fața restaurantului "Amur", situat pe str. Calea Bălțului, nr. 91, mun. Soroca, intenționat, încălcând grav și grosolan ordinea publică,

manifestând lipsă de respect față de societate, un cinism și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența altor persoane care sărbătoreau o nuntă, demonstrativ l-a numit pe Curoșu Marin cu cuvinte necenzurate, jignindu-i onoarea și demnitatea sa față de oaspeții prezenți, după care i-a aplicat lui Curoșu Marin o lovitură cu pumnul în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 224 "A" din 14.11.2017, vătămări corporale neînsemnate, întrerupând astfel parțial nunta mirilor Tincu Ion și Ceban Ala.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, în jurul orei 03.00, aflându-se în fața restaurantului "Amur", situat pe str. Calea Bălțului, nr. 91, mun. Soroca, după ce din intenții huliganice lui Curoșu Marin i-a cauzat leziuni corporale, intenționat, încălcând grav și grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, cu un cinism și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența altor persoane care sărbătoreau o nuntă, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa minorei Xxxxx Xxxxx, intenționând să o convingă ca ultima să se urce în automobilul lor și în acest sens a apucat-o pe minora dată de mână, dorind să o urce cu forța în automobilul ce model "BMW", întrerupând astfel parțial nunta mirilor Tincu Ion și Ceban Ala.

Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, având aceleași intenții criminale, de la restaurantul "Amur", situat pe str. Calea Bălțului, nr. 91, mun. Soroca, în jurul orei 03.30, după ce anterior în jurul orei 00.00 l-a îmbrâncit pe Mazur Oleg și l-a amenințat cu răfuiala fizică în fața restaurantului sus indicat, s-a deplasat la stația Peco de pe str. Calea Bălțului, din mun. Soroca, unde intenționat, încălcând grav și grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate, un cinism și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil a aplicat violență față de Mazur Oleg, manifestată prin aplicarea de lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 223 "A" din 05.12.2017, vătămări corporale neînsemnate.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată a statuat, că vinovăția inculpatului Căldare Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată, instanța reținând în acțiunile inculpatului întrunirea indicilor calificativi ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal - *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea*

violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Acțiunea civilă înaintată de Curoșu Marin și de reprezentantul minorei Xxxxx Xxxxx, instanța de judecată a considerat necesar de a o admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se expună instanța în ordine civilă, în acest sens invocând prevederile art. 219; 221 Cod de procedură penală și 387 Cod civil, și menționând, că în cazul din speță se atestă acea situație excepțională, când pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, or, inculpatul este de acord să repare paguba pricinuită prin infracțiune, dar consideră că suma solicitată este exagerată, iar la materialele dosarului nu se atestă nici un act și nici o dovadă care ar justifica suma solicitată de către părțile civile.

Instanța a dispus lăsarea în proprietatea lui Curoșu Marin a telefonului mobil ce-i aparține și care i-a fost transmis spre păstrare, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.11.2017, - model "Samsung J3" IMEI xxxxxx.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către părțile vătămate Curoșu Marin și Xxxxx Xxxxx, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Căldare Gheorghe să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) CP, și în baza acestei Legi să-i fie stabilită pedeapsa privativă de libertate în limitele legale. Totodată, au solicitat admiterea acțiunii civile înaintată în cadrul acestui proces penal, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părților vătămate a prejudiciului cauzat prin infracțiune, în cuantumul indicat în acțiune.

3.1. În susținerea cerințelor formulate apelanții au menționat, că instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatului, însă nu a ținut pe deplin cont și nu s-a expus argumentat asupra regulilor de individualizare a pedepsei, asupra circumstanțelor cauzei, personalității inculpatului, caracterului și gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite. A considerat, că la stabilirea pedepsei instanța nu a luat în considerație, că Căldare Gheorghe nu este la prima abatere penală, prezenta infracțiune a comis-o în stare de recidivă. A menționat, că deși anterior inculpatului i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă, aceasta nu și-a atins scopul, iar ținând cont de atârnarea inculpatului față de cele săvârșite, și faptul că nu a recuperat în nici un fel prejudiciul cauzat prin infracțiune, au considerat că aplicarea pedepsei sub formă de amendă este exagerat de blândă, care nu este proporțională cu prejudiciul cauzat, iar în vederea corectării lui Căldare Gheorghe ar fi oportună pedeapsa sub formă de închisoare. De asemenea apelanții au

apreciat critic soluția instanței pe marginea acțiunii civile înaintate, considerând incorectă admiterea ei în principiu, or, aceasta a fost înaintată până la începerea cercetării judecătorești fiind motivată solicitarea încasării de la inculpatul Căldare Gheorghe a prejudiciului material în sumă de 3000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 7000 lei pentru Curoșu Marin precum și prejudiciul moral în sumă de 5000 lei cauzat minorei Xxxxx Xxxxx, pe când instanța nu a verificat argumentele invocate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, a fost admis apelul declarat de către părțile vătămate Curoșu Marin și Xxxxx Xxxxx, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Lui Căldare Gheorghe Xxxxx recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 85 alin.(1) – (2) și 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin respectiva decizie se adaugă partea neexecutată din pedeapsa complementară aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca din 12.02.2015, i s-a stabilit lui Căldare Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an 3 luni 7 zile, cu executarea de sine stătătoare a acestor pedepse.

Acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Curoșu Marin și Xxxxx Xxxxx a fost admisă.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Căldare Gheorghe în beneficiul părții vătămate Curoșu Marin suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu material și 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Căldare Gheorghe în beneficiul părții vătămate Xxxxx Xxxxx suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Dispoziția sentinței instanței de fond referitor la corpurile delictive, a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea simplificată, reglementată de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, inițiată de inculpatul Căldare Gheorghe, care prin cererea înaintată a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, asupra cărora nu a obiectat și nu a solicitat prezentarea probelor noi.

În ce privește critica apelanților vis a vis de aplicarea de către instanța de fond în

privința inculpatului Căldare Gheorghe a unei pedepse prea blânde, instanța de apel a considerat-o întemeiată, în acest sens argumentele invocate în apel găsindu-și confirmare prin prisma materialelor cauzei ce se referă la personalitatea inculpatului, infracțiunea comisă de el, consecințele și urmările prejudiciabile ale acestor fapte.

Instanța de apel a menționat că, rezultând din circumstanțele cauzei ce privesc personalitatea inculpatului, motivele, modalitatea și consecutivitatea comiterii acțiunilor infracționale, gradul prejudiciabil și urmările produse, prima instanță greșit a ajuns la concluzia că scopul corectării lui Căldare Gheorghe poate fi atins prin aplicarea față de acesta a sancțiunii sub formă de amendă. Dat fiind faptul, că prima instanță nu a acordat eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal și nu a analizat criteriile de individualizare a pedepsei în cauza lui Căldare Gheorghe, instanța de apel a constatat temei legal pentru casarea sentinței în această latură.

Este de menționat, că deși de către administrația publică locală Căldare Gheorghe este caracterizat pozitiv, totuși rezultând din datele cazierului contravențional, a rezultat că ultimul în perioada 11.03.2014-14.01.2015 a fost sancționat de patru ori pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere, la data de 27.01.2014 a fost sancționat pentru procurarea/păstrarea ilegală de droguri, la data de 24.07.2018 a fost sancționat pentru vătămarea integrității corporale, iar la data de 21.08.2017 a fost sancționat pentru huliganism nu prea grav și vătămarea integrității corporale. De asemenea, prin ordonanța Procuraturii Soroca din 20.03.2012 în privința ultimului, în temeiul art. 109 CP, a fost încetată urmărirea penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP. Totodată, Căldare Gheorghe prin sentința Judecătorei Soroca din 12.02.2015 a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) CP, la amendă în mărime de 13000 lei, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. Respectiv, informațiile vizate îl caracterizează negativ pe inculpat. Or, neexecutând integral pedeapsa complementară stabilită prin sentința Judecătorei Soroca din 12.02.2015, Căldare Gheorghe a continuat comiterea faptelor infracționale, concluzionându-se că din precedentă condamnare inculpatul nu a făcut concluzii corespunzătoare, iar sancțiunea aplicată nu a produs efectul scontat, nefiind atinse scopurile pedepsei penale, incorporate de către legislator în art. 61 alin. (2) CP, în condițiile prezentei spețe fiind necesară izolarea inculpatului de societate.

Deși, sancțiunea articolului în baza căruia Căldare Gheorghe a fost declarat vinovat, prevede pedepse alternative: amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare, totuși instanța de apel a considerat, că doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, vor fi atinse scopurile

pedepsei penale: de corectare a inculpatului, de restabilire a echității sociale, de prevenire a săvârșirii a altor infracțiuni.

Instanța de apel a concluzionat, că pentru faptele comise inculpatul urmează să ispășească real pedeapsa închisorii, categoria și cuantumul pedepsei la caz fiind în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile ale faptelor infracționale, personalitatea și periculozitatea infractorului, care anterior a fost supus atât răspunderii contravenționale cât și penale, nu a pășit ferm pe calea corijării, continuând lezarea valorilor sociale ocrotite de lege.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare, instanța de apel a menționat faptul, că inculpatul Căldare Gheorghe recunoscând vinovăția în comiterea infracțiunii lui imputate a pledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, condiționează micșorarea cu 1/3 a limitelor sancțiunii închisorii prevăzute la art. 287 alin. (1) CP. În atare împrejurări, coroborând circumstanțele referitoare la personalitatea inculpatului Căldare Gheorghe, caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, instanța de apel a considerat, că în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Cât privește dispozițiile sentinței instanței de fond, ce vizează acțiunea civilă, instanța de apel a considerat, că și acestea sunt pasibile casării, or, instanța eronat a concluzionat că acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate Curoșu Marin și Xxxxx Xxxxx urmează a fi admisă în principiu.

În sensul enunțat instanța de apel a reținut, că potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 04.06.2018, părțile vătămate au înaintat acțiunea civilă, solicitând anexarea ei la materialele cauzei cu ulterioara expunere asupra acesteia de către instanța de judecată. Inculpatul nu a obiectat asupra înaintării de către părțile vătămate a acțiunii civile, considerând posibilă anexarea acesteia la dosar, iar în cadrul audierii, depunând jurământul, Căldare Gheorghe a recunoscut vina și nu a declarat dezacord cu solicitările părților vătămate invocate în acțiune, după cum se invocă în sentință.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, părțile vătămate au înaintat acțiunea civilă, fiind solicitată încasarea din contul inculpatului Căldare Gheorghe în beneficiul părții vătămate Curoșu Marin suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material (constituit din 3000 lei - costul telefonului ce a fost deteriorat în urma infracțiunii și 1000 lei - costul tratamentului pe care l-a urmat ca rezultat al acțiunilor infracționale ale lui Căldare Gheorghe) și 6000 lei cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, au

solicitat și încasarea din contul inculpatului Căldare Gheorghe în beneficiul părții vătămate Andriuța Maria-Melisa suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, instanța de apel a considerat, că la caz nu sunt prezente impedimente pentru admiterea acțiunii civile, or, inculpatul Căldare Gheorghe a căzut de acord cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale, nu a avut obiecții asupra cuantumului prejudiciului material - 3000 lei ce constituie costul telefonului mobil deteriorat, invocat de către Curoșu Marin la etapa urmăririi penale, neînaintând dezacord nici asupra cuantumului prejudiciului moral invocat în cadrul ședinței instanței de fond de către Curoșu Marin - 6000 lei și de către Andriuța Maria-Melisa - 5000 lei.

În ce privește suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu material, suportat de Curoșu Marin pentru tratament ca urmare a acțiunilor infracționale ale inculpatului, invocate de partea vătămată în acțiunea civilă, instanța de apel a constatat, că acestea nu sunt confirmate prin careva acte/înscrisuri/bonuri de plată, în beneficiul lui Curoșu Marin cu titlu de prejudiciu material urmând a fi încasată suma de 3000 lei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Căldare Gh., prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, pe motiv că pedeapsa stabilită prin decizia instanței de apel este prea aspră.

6. La recursul ordinar declarat de inculpat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, indicând că pedeapsa numită inculpatului este una echitabilă pentru infracțiunea săvârșită.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului declarat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite, critici ce cad sub incidența temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

Inculpatul Căldare Gh. este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care i-a fost aplicată, apreciind-o drept una prea aspră.

Motivele precum că instanța incorect a individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, Colegiul le consideră drept lipsite de temei, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui Căldare Gh., instanța de apel a dat apreciere tuturor circumstanțelor cauzei și a luat în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului, din care motiv a și casat sentința în partea stabilirii pedepsei și a emis o decizie nouă în această parte stabilindu-i o pedeapsă mai aspră, de 1 an închisoare cu executare, care este corectă, legală și echitabilă, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale, va asigura restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât în partea acestuia cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, în propria cauză penală de către inculpatul **Căldare Gheorghe Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **08 mai 2019**.

Președinte:

Diaconu Iurie

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana

