

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

08 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Iurie Diaconu,

Judecători

Liliana Catan, Ion Guzun,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, declarat de

Țugui Ivan.

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>30.07.2018 – 20.11.2018,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>21.02.2019 – 19.03.2019,</i>
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	<i>26.04.2019 – 08.05.2019.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2018, a fost respinsă plângerea lui Țugui Ivan, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Orhei, Bîrlădean I., din 25 mai 2018, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea cauzei penale, și anularea ordonanței emisă de procurorul adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii r-lui Orhei, Corpaci L., din 11 iulie 2018, de respingere a plângerii înaintate procurorului ierarhic superior.

Instanța a conchis că ordonanțele contestate sunt motivate și nu există temeii de a fi anulate, acțiunile efectuate de procuror au avut loc în conformitate cu normele legislației în vigoare, iar petiționarului nu i-au fost încălcate careva drepturi sau libertăți, prin prisma prevederilor art. 6 și art. 13 CEDO.

2. Petiționarul Țugui Ivan, a declarat recurs, solicitând casarea acestei încheieri și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulate ordonanțele sus indicate și obligat procurorul să înlăture neajunsurile depistate.

Recurentul a invocat că instanța era obligată să stabilească dacă acțiunile lui Ciobanu G. și Creșciuc Z. au un caracter penal.

Organul de urmărire penală nu a efectuat un șir de măsuri procesuale obligatorii, iar procurorii nu au corectat aceste încălcări, astfel, nefiind întreprinse toate măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a reținut că încheierea contestată este legală, întemeiată și motivată.

Ori, analiza materialelor de control, apreciate sub aspect juridic penal a pretinselor încălcări și fapte comise, a arătat existența clauzei care exclude urmărirea penală și anume a celei stipulate de prevederile art. 275 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - lipsa elementelor infracțiunii.

Totodată, petiționarul nu este privat și de posibilitatea de a înainta cereri instanței de insolvență, cu obiecții față de administratorul Ciobanu G. și contabilă Creșciuc Z., enunțate în plângerea depusă judecătorului de instrucție

4. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. Petiționarul, Țugui Ivan a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea sa să fie admisă, cu anularea ordonanțelor atacate.

Recurentul a invocat că instanțele au emis hotărâri neîntemeiate și ilegale, deoarece organul de urmărire penală nu a efectuat un control multiaspectual și deplin, ci unul superficial, i-ar procurorul nu a reparat această eroare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cea atacată de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 5. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5), 455 alin. (2) pct. 2) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Însă, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, nefiind în genere, utilizată calea de atac apelul, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Țugui Ivan, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 20 noiembrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2019, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun