

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpaților Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Cebotari Alexandr XXX, născut la XXX,
originar și domiciliat în XXX;

și

Bucila Ghenrih, născut la XXX, originar din s.
XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 07.05.2018 pînă la 02.08.2018;

Instanța de apel de la 06.09.2018 pînă la 21.11.2018;

Instanța de recurs de la 25.02.2019 pînă la 17.04.2019.

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.08.2018, cauza fiind judecată în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală:

➤ *Cebotari Alexandr* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

➤ *Bucila Ghenrih* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, 2 ani și 4 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 8 luni.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin

sentința Judecătorei Soroaca din 19.04.2017 și i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 2 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de partea vătămată Preida Artur și Gruia Aurica au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului daunei despăgubirilor convenite să decidă instanța civilă.

Cererea acuzatorului de stat privind încasarea solidară de la inculpații Bucila Ghenrih și Cebotari Alexandr a sumei de 76 lei cu titlu de cheltuieli de judecată a fost respinsă ca nefondată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul *Cebotari Alexandr*, la 10.03.2018, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la ora 13:00, de comun acord cu cet. Bucila Ghenrih, având scop de profit, folosindu-se de faptul că nu sunt văzuți de nimeni, au pătruns în locuința cet. Gruia Aurica, situată în or. XXX, XXX, de unde pe ascuns au sustras patru pleduri în preț de 500 lei fiecare, două seturi de veselă în preț total de 3 500 lei, trei covoare în preț de 1 000 lei fiecare, treizeci de farfurii în preț de 10 lei fiecare, cinci ceaune în preț de 100 lei fiecare, o cratiță în preț de 100 lei, o tigaie în preț de 100 lei, un cuptor cu microunde de model „FTF” în preț de 2 000 lei, și 30 de pahare din sticlă în preț de 10 lei fiecare, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 11 800 lei.

Tot el, în luna ianuarie 2018, în urma înțelegerii prealabile cu Bucila Ghenrih, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, au pătruns în gospodăria cet. Preida Artur, amplasată în XXX, de unde pe ascuns au sustras și însușit: o butelie de gaz, cu prețul de 250 lei, în care se afla gaz propan-butan în sumă de 300 lei, o plită din fontă cu prețul de 500 lei și un televizor de model „LG” cu prețul de 1 000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 2 050 lei.

Inculpatul *Bucila Ghenrih*, în luna ianuarie 2018, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a pătruns în gospodăria cet. Preida Artur, amplasată în XXX, de unde pe ascuns a sustras și însușit: două butelii de gaz cu prețul de 250 lei fiecare, în sumă totală de 500, două plapume cu prețul de 800 lei una și patru plapume cu prețul de 300 lei una, în sumă totală de 2 800 lei, patru perne cu prețul de 150 lei una, în sumă totală de 600 lei, o jucărie transformator cu prețul de 3000 lei, trei perechi de pantofi bărbătești cu prețul de 1100 lei perechea, în sumă totală de 3 300 lei, două covoare cu prețul de 2 000 lei unul, în sumă totală de 4 000 lei, două ceaune, unul mic cu prețul de 300 lei și altul mai mare cu prețul de 500 lei, în sumă totală de 800 lei, un lighean smălțuit, desenat cu flori cu prețul de 600 lei, o mașină de frezat cu prețul de 400 lei, trei scurte pentru copii, două cu prețul de 500 lei fiecare și una cu prețul de 1000 lei, în sumă totală de 2 000 lei, trei perechi de pantofi pentru copii cu prețul de 100 lei perechea, în sumă totală de 300 lei, șapte cămașe pentru copii cu prețul de 100 lei fiecare, în sumă totală de 700 lei, patru pulovere pentru copii cu prețul de 300 lei fiecare, în sumă totală de 1 200 lei, o scurtă pentru dame cu prețul de 300 lei, un stănuț de damă cu prețul de 1 000 lei, o pereche de cizme de damă cu prețul de 800 lei, un ceainic electric cu prețul de 100 lei, astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 22 400 lei.

Tot el, în luna ianuarie 2018, în urma înțelegerii prealabile cu Cebotari Alexandr Ivan. dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, au pătruns în gospodăria cet. Preida Artur, amplasată în XXX. de unde pe ascuns au sustras și însușit: o butelie de gaz. cu prețul de 250 lei. în care se afla gaz propan-butan în sumă de 300 lei. o plită din fontă cu prețul de 500 lei și un televizor de model „LG” cu prețul de 1000 lei. astfel cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 2 050 lei.

Tot el, la 10.03.2018, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la ora 13:00, de comun acord cu cet. Cebotari Alexandr, având scop de profit, folosindu-se de faptul că, nu sunt văzuți de nimeni, au pătruns în locuința cet. Gruia Aurica, situată în or. XXX. de unde pe ascuns au sustras patru pleduri în preț de 500 lei fiecare, două seturi de veselă în preț total de 3 500 lei. trei covoare în preț de 1 000 lei fiecare, treizeci de farfurii în preț de 10 lei fiecare, cinci ceaune în preț de 100 lei fiecare, o cratiță în preț de 100 lei. o tigaie în preț de 100 lei. un cuptor cu microunde de model „FTF” în preț de 2 000 lei. și 30 de pahare din sticlă în preț de 10 lei fiecare, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 11 800 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel comun inculpații Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, prin care au solicitat, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea în privința lor a unei pedepse mai blânde. În motivarea apelului s-a invocat că prin sentință le-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră. Inculpații s-au împăcat cu părțile vătămate, au restituit bunurile sustrate, aceștia i-au iertat, au recunoscut vina și se căiesc de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, apelul comun declarat de către inculpații Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih s-a respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului Cebotari Alexandr în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, precum și a inculpatului Bucila Ghenrih în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura aplicării pedepsei inculpaților.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpaților, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, nu sunt la prima atingere cu legea, anterior săvârșind infracțiuni, fiind condamnați pentru comiterea acestora, însă inculpații concluziile de rigoare nu le-au făcut, săvârșind din nou cu intenție prezentele infracțiuni. Inculpații fiind anterior condamnați, inclusiv inculpatul Bucila Ghenrih la pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată, nu au pășit pe calea corijării și au comis infracțiunile în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Faptele date denotă, că este inefficientă stabilirea în privința inculpaților a unei pedepse mai blânde, urmând a fi respinse argumentele apelanților în acest sens. Aplicarea unei pedepse mai blânde sau non-privative de libertate va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală. În așa mod, inculpaților le-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legii de comiterea căreia ei au fost recunoscuți vinovați, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, le-au fost reduse limitele pedepselor aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

În așa mod, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită lui Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpaților o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa căror-va motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, avocatul Uncu Natalia în numele inculpaților Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, prin care solicită casare acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Cebotari Alexandr să-i aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate, iar lui Bucila Ghenrih să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă. Recurentul invocă dezacordul cu hotărârile instanțelor de fond care au aplicat pedepse prea aspre în viziunea apărării, ori cauza a fost judecată în procedura simplificată.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpaților Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpaților Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurentul a invocat ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând temeiul respectiv în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acestea nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, ori, din conținutul recursului rezultă că, recurentul critică neaplicarea prevederilor art.

90 Cod penal, față de Cebotari Alexandr, iar față de Bucila Ghenrih, se critică pedeapsa prea aspră.

Colegiul conchide că, deoarece instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept în partea stabilirii pedepsei, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Alexandr, Bucila Ghenrih, aceasta a ținut cont de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei, stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei care agravează ori atenuază răspunderea, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere negativ, nu sunt la prima atingere cu legea, anterior săvârșind infracțiuni, fiind condamnați pentru comiterea acestora, însă inculpații concluziile de rigoare nu le-au făcut, săvârșind din nou cu intenție prezentele infracțiuni, reieșind din scopul pedepsei penale, a considerat posibilă corijarea și reeducarea acestuia cu izolare de societate, dispunând condamnarea cu pedeapsa reală, considerând că aceasta este una echitabilă faptelor comise.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal consideră că instanța de apel și-a argumentat hotărârea, care este în corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) și art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, bazându-se pe materialele cauzei și acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal.

Totodată, instanța de recurs remarcă, că criticile formulate de recurent, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel respectând prevederile art. 414 alin.(3) și 417 alin.(1) pct.7) și 8) Cod de procedură penală, cărora instanța le-a dat o motivare clară și argumentată expusă în pct. 4.1. al prezentei decizii, soluție, care este susținută și de instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune.

Respectiv, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de apel, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către recurent nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Uncu Natalia în numele inculpaților Cebotari Alexandr și Bucila Ghenrih, împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul central din 02 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Cebotari Alexandr XXX și Bucila Ghenrih**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **08 mai 2019**.

Președinte:

Iurie Diaconu

Judecători:

Ion Guzun

Victor Boico