

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

10 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpaților Belibov Leonid, Belibov Andrei, Belibov Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe

Belibov Leonid Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Belibov Andrei Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Belibov Ion Xxxxx, născut la xxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 13.06.2017 – 28.09.2018;
2. Instanța de apel : 19.10.2018 – 18.12.2018;
3. Instanța de recurs ordinar : 06.02.2019 – 10.04.2019.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Orhei, sediul Telenești din 28 septembrie 2018, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion au fost declarați vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(2) și art.287 alin. (2) lit. b) din Codul penal și în baza art. 179 alin.(2) din Codul penal, lui Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion le-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 287 alin.(2), lit. b) din Codul penal, lui Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion le-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion, în conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicare, spre executare, fiecăruia, le-a fost stabilit definitiv 1 (un) an șase luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Lui Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion, în conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, fiecăruia, le-a fost stabilită o perioadă de probațiune de 1 (un) an, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu vor săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

Acțiunea civilă înaintată în latura despăgubirilor materiale de victima Racu Nicolae, s-a admis în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată în latura despăgubirilor morale de victima Racu Nicolae, s-a admis parțial și s-a încasat de la Belibov Leonid suma în mărime de 6000 (șase mii) lei, de la Belibov Andrei suma în mărime de 8000 (opt mii) lei și de la Belibov Ion suma în mărime de 7 000 (șapte mii) lei, în beneficiul lui Racu Nicolae, cu titlu de prejudiciul moral.

De la Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion s-a încasat în mod solidar suma în mărime de 114 lei în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut, că la data de 03.01.2016, în intervalul de timp cuprins între ora 01:00-02:00, încălcând prevederile art. 29 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, împotriva voinței proprietarului Ploșnița Ion, a pătruns ilegal în domiciliul acestuia situat în satul Peciste, r-nul Rezina, unde l-au agresat fizic pe proprietar aplicându-i lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, astfel încălcând libertatea individuală a lui, iar la cerințele proprietarului Ploșnița Ion de a părăsi domiciliul, a refuzat să părăsească domiciliul până la intervenția celorlalți locatari ai gospodăriei și ai vecinilor.

Tot Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion, continuând acțiunile criminale și nedorind să reacționeze la cerințele proprietarului și a lui Racu Nicolae care a intervenit pentru a aplana conflictul, tot în gospodăria lui Ploșnița Ion din satul Peciste, r-nul Rezina, manifestând obrăznicie deosebită, încălcând grosolan ordinea publică și tulburând liniștea cetățenilor prin ce au manifestat lipsă de respect față de societate, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în prezența membrilor familiei proprietarului Ploșnița Ion, i-au aplicat lui Racu Nicolae lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 09 D din 22.01.2016, lui Racu Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, echimoză cu edem al țesuturilor moi și escoriații la nivelul cotului drept.

Astfel, prin acțiunile lor au comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la*

cererea ei, săvârșite cu aplicarea violenței, precum și infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârșite de patru persoane.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpaților, prin care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei decizii prin care procesul penal pornit în baza art.179 alin.(2), art.287 alin.(2) Cod penal în privința lui Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion să fie încetat în temeiul art.2 din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia, iar acțiunea civilă să fie lăsată în procedura civilă, dacă părțile nu se vor împăca până la examinarea cauzei penale în ordine de apel.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Lupea Georgeta în numele inculpaților și menținută sentința fără modificări.

5. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpații au săvârșit anume infracțiunile imputate.

Astfel, instanța de apel a menționat că, necătând la faptul, că inculpații în instanța de fond și-au recunoscut pe deplin vina, vinovăția lor de comiterea infracțiunilor imputate se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- plângerea din 15.01.2016 (f. d. 4);
- declarațiile părții vătămate Ploșniță Profir (f. d. 31);
- declarațiile părții vătămate Ploșniță Ion (f. d. 34-35);
- declarațiile părții vătămate Racu Nicolae (f. d. 38);
- declarațiile martorului Echim Natalia (f. d. 14);
- declarațiile martorului Racu Maria (f. d. 16);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 10.D din 22.01.2016 (f. d. 104);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 09.D din 22.01.2016 (f. d. 110);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 162-163);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 164-165);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 166);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 168-169);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 170-171);
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016;
- procesul-verbal de confruntare din 11.03.2016 (f. d. 174).

Instanța de apel a specificat că, instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii - că se atribuie

la categoria celor mai puțin grave și grave, au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, numindu-le în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare, fiecăruia, definitiv 1 (un) an șase luni închisoare, iar în conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, fiecăruia, le-a fost stabilită o perioadă de probațiune de 1 (un) an, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii.

Astfel, instanța de fond corect a considerat necesar de a le numi pedeapsa închisorii inculpaților, stabilindu-le o perioadă de probațiune, or, potrivit prevederilor art. 61 alin. (2) Codul penal pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Cu referire la cererea apelantului privitor la aplicarea față de inculpați a art.2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a considerat că această solicitare urmează a fi respinsă, deoarece nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea actului de amnistie sus-indicat, or această solicitare contravine prevederilor art. 10 alin.(1), lit. k) și h) a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, potrivit cărora, prevederile art. 1 - 9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească.

Din materialele dosarului penal, rezultă că inculpații chiar dacă și-au recunoscut vinovăția pe deplin și au solicitat ca judecarea cauzei penale să aibă loc în procedură simplificată potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, dâșii nu au reparat prejudiciul cauzat părții vătămate Racu Nicolae, de aceea amnistia în cazul dat este inaplicabilă.

De asemenea, instanța de apel a ținut cont și de comportamentul inculpaților, care s-au sustras de a se prezenta în ședința instanței de apel, fapt ce-i caracterizează negativ, împrejurare ce, incontestabil, demonstrează imposibilitatea aplicării față de dâșii a prevederilor Legii sus-indicate cu privire la amnistie.

6. Împotriva deciziei instanței de apel, la 10 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, în termen, declară recurs ordinar avocatul Lupea Georgeta în numele inculpaților Belibov Leonid, Belibov Andrei și Belibov Ion, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de încetare a procesului penal în privința inculpaților în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia.

În motivarea recursului, invocând temei de drept prevăzut de pct. 6), 11) art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a indicat argumente identice cu cele invocate în cererea de apel.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv, că în speța dedusă judecării nu este posibilă aplicarea față de inculpați actul amnistiei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul invocă temei de drept pct. 6) și 11) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; aplicarea pedepsei a fost înlăturată de un act de amnistie.*

Astfel, din recursul depus Colegiul penal atestă, că recurentul, în principiu, critică hotărârea instanței de apel pentru faptul că instanța de apel nu a aplicat în privința inculpaților Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016.

Verificând decizia atacată în raport cu argumentele invocate, Colegiul penal constată, că în prezenta speță instanța de apel corect a respins solicitarea părții apărării privind aplicarea față de inculpați a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest sens Colegiul penal reține, că instanța de apel în hotărârea adoptată a indicat, că potrivit art. 10 alin. (1) lit. k) și h) a Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, potrivit căroră, prevederile art. 1 - 9 nu se aplică persoanei învinuite, inculpate sau condamnate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin

infracțiunea pentru care este urmărită sau, după caz, a fost condamnată. În cazul persoanei condamnate se va ține cont de prejudiciul stabilit prin hotărârea judecătorească.

Totodată, Colegiul penal menționează, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, inculpații nu pot fi amnistiați, deoarece chiar dacă și-au recunoscut vinovăția pe deplin și au solicitat ca judecarea cauzei penale să aibă loc în procedură simplificată potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, aceștia nu au reparat prejudiciul cauzat părții vătămate Racu Nicolae, astfel amnistia în cazul dat este inaplicabilă.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, eroarea judiciară invocată de avocat în recurs, prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 11) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului și în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul avocatului în acest sens urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lupea Georgeta în numele inculpaților Belibov Leonid, Belibov Andrei, Belibov Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe **Belibov Leonid Xxxxx, Belibov Andrei Xxxxx și Belibov Ion Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 mai 2019.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie