

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Vladimir Timofti,

Judecători – Victor Boico, Nadejda Toma,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, declarat de către avocatul Ciofu Ion în numele condamnatului

**Tihonov Alexandr XXX**, născut la  
XXX, originar din XXX, domiciliat în  
XXX, cu viza de reședință în XXX.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț din 04 iunie 2009, Tihonov Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.145 alin.(1) Cod penal la 10 ani închisoare și

- art.362 alin.(1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 10 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată, fixată prin sentința Judecătorei Briceni din 19.12.2005, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

2. Prima instanță a constatat că Tihonov Alexandr, la data de 26 august 2007, ora 21.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scop de omucidere, aflându-se în casa concubinei sale Chișca Tatiana din XXX, în timpul unui conflict, intenționat, cu o rangă metalică, i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i traumatism cranio-cerebral deschis sub formă de multiple fracturi multifragmentare ale oaselor bolții și bazei craniului, fractură dublă a mandibulei, echimoze multiple pe brațe, coapse și gambe, care conform raportului de expertiză se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora ultima a decedat.

Tot el, la 27 iulie 2007 și 17 decembrie 2008, intenționat, pe drum de țară și peste dealuri, în preajma s. Bulboaca, r-nul Briceni, ilegal, eludând controlul de frontieră, tăinuindu-se de el, a trecut frontiera de stat a Republicii Moldova, trecând pe teritoriul Ucrainei.

3. Hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă la data de 29 iunie 2009, prin neatacare.

4. La data de 11 iulie 2017, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a declarat recurs în anulare solicitând casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă din sentință aplicarea față de inculpat a prevederilor art.85 Cod penal, deoarece la momentul pronunțării sentinței Judecătoriai Edineț din 04 iunie 2009, art.273 Cod penal era abrogat.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Colegiul penal a constatat că sentința Judecătoriai Edineț din 04 iunie 2009, recepționată de către condamnat la data de 12 iunie 2009, nu a fost contestată cu apel, în temeiul art.466 alin.(2) pct.2 lit.a) și alin.(5) Cod de procedură penală, devenind irevocabilă la data de 29 iunie 2009.

Astfel, ținând cont de termenul de 6 luni pentru declararea recursului în anulare, prevăzut de art.454 Cod de procedură penală, Colegiul penal a conchis că recursul ordinar declarat de către avocatul Ion Ciofu este tardiv.

6. La data de 22 februarie 2018, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a depus cerere de revizuire împotriva sentinței Judecătoriai Edineț din 04 iunie 2009, solicitând casarea acesteia în partea aplicării față de inculpat a prevederilor art.85 Cod penal, rejudecarea cauzei în partea casată și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care prevederile art.85 Cod penal să fie excluse, iar pedeapsa condamnatului să fie redusă cu 6 luni, invocând că instanța nu a ținut cont că art.273 Cod penal, în baza căruia a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Briceni din 19.12.2005 (*partea neexecutată a pedepsei stabilite prin respectiva sentință fiind adăugată la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Edineț din 04 iunie 2009*), a fost abrogat prin Legea nr.277 din 18.12.2008, publicată la data de 24.02.2009; - instanța nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care constatat că instanța, aplicând prevederile art.85 Cod penal, a admis o eroare de drept.

7. Prin sentința Judecătoriai Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

Instanța a constatat că cererea de revizuire a fost depusă înafara termenului de un an prevăzut de art.459 alin.(1) Cod de procedură penală, or, acesta a expirat la data de 29 iunie 2010.

8. La data de 18 mai 2018, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a depus cerere de recurs împotriva sentinței Judecătoriai Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de revizuire și excluse prevederile art.85 Cod penal, cu reducerea pedepsei definitive cu 6 luni, invocând că instanța a interpretat greșit prevederile art.459 Cod de procedură penală, în speță urmând a fi aplicate prevederile art.459 alin.(2) Cod de procedură penală; - instanța nu a ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care s-a constatat că instanța, aplicând prevederile art.85 Cod penal, a admis o eroare de drept.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, recursul declarat de către avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a conchis că, contrar celor invocate în recursul avocatului, sentința primei instanțe este legală, întemeiată și motivată. Instanța a dat deplină eficiență prevederilor art.230 alin.(2), 458, 459 alin.(1), 462, 466 și corect a ajuns la concluzia potrivit căreia cererea de revizuire a fost declarată peste termen.

**10.** La data de 31 ianuarie 2019, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a declarat recurs în anulare, împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care din pedeapsa aplicată inculpatului să fie excluse prevederile art.85 Cod penal, cu stabilirea unei noi pedepse, pe motiv că instanțele au interpretat greșit prevederile art.459 Cod de procedură penală, în speță urmând a fi aplicate prevederile art.459 alin.(2) Cod de procedură penală; - instanța de apel nu s-a expus asupra argumentului recursului, precum că ședința de judecată a avut loc în lipsa inculpatului și a avocatului; - instanțele nu au dat nicio apreciere prevederilor art.10 și 10<sup>1</sup> Cod penal; - instanțele nu au ținut cont că art.273 Cod penal, în baza căruia inculpatul a fost condamnat prin sentința Judecătorei Briceni din 19.12.2005 (*partea neexecutată a pedepsei stabilite prin respectiva sentință fiind adăugată la pedeapsa stabilită în respectiva cauză penală*), a fost abrogat prin Legea nr.277 din 18.12.2008, publicată la data de 24.02.2009; - instanțele nu au ținut cont de decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care a constatat că aplicând prevederile art.85 Cod penal a fost admisă o eroare de drept.

**11.** Examinând recursul în anulare declarat de către avocatul Ciofu Ion în numele condamnatului, Colegiul penal a sesizat că acesta urmează a fi scos de pe rol, reînregistrat ca și recurs ordinar, cu repartizarea lui ulterioară Colegiului penal pentru examinarea admisibilității acestuia din următoarele circumstanțe.

La data de 22 februarie 2018, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a depus cerere de revizuire împotriva sentinței Judecătorei Edineț din 04 iunie 2009.

Prin sentinței Judecătorei Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018, respectiva cerere de revizuire a fost respinsă.

Colegiul penal reține că sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de Secțiunea a 2-a a Capitolului V Cod de procedură penală - revizuirea procesului penal.

Astfel, art.462 alin.(4) Cod de procedură penală, statuează că instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, *prin sentință, respingerea acesteia*.

Consecvent, potrivit art.465 Cod de procedură penală, calea de atac a sentințelor instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, este apelul.

În cauza penală de față se constată că, contrar normei pre-citate, prima instanță, deși a indicat că a pronunțat sentința de respingere a cererii de revizuire în baza art.462 Cod de procedură penală, drept cale de atac a indicat recursul. O asemenea situație a indus în eroare partea apărării care a și declarat recurs ordinar.

Curtea de Apel Chișinău, la rândul ei, a examinat recursul ordinar, fără să țină cont de procedura prevăzută de normele sus-indicate, pronunțând hotărârea respectivă.

În consecința circumstanțelor expuse, avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului a declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești menționate, acesta fiind înregistrat în modul respectiv. O asemenea situație face însă imposibilă examinarea prezentului recurs, fiind necesară scoaterea acestuia de pe rol și reînregistrarea documentului ca recurs ordinar, cu repartizarea repetată pentru a fi examinat ulterior în procedura prevăzută de Secțiunea a 2-a a Capitolului IV Cod de procedură penală.

**12.** Reieșind din cele expuse, Colegiul penal –

### **DISPUNE :**

Scoaterea de pe rol a recursului în anulare declarat de către avocatul Ion Ciofu în numele condamnatului, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul central din 21 aprilie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 august 2018, în cauza penală în privința lui Tihonov Alexandr și remiterea acestuia pentru reînregistrare ca recurs ordinar, cu repartizarea ulterioară Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, conform competenței.

Încheierea nu este susceptibilă de atac, pronunțată la data de 15 mai 2019.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Victor Boico

Nadejda Toma