

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Timofti Vladimir

judcători

Toma Nadejda

Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Ciuntu Serghei XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 20.02.2018 – 17.04.2018;*
2. *Instanța de apel: 10.05.2018 – 25.09.2018;*
3. *Instanța de recurs: 22.01.2019 – 17.04.2019.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 aprilie 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Ciuntu Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Ciuntu Serghei pe un termen de probă de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod Penal s-a obligat Ciuntu Serghei să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Măsura preventivă - arestul a fost revocată, și înlocuită cu obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare, eliberându-l pe Ciuntu Serghei de sub arest imediat din sala de judecată.

S-a dispus încasarea de la Ciuntu Serghei suma de 243 (două sute patruzeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, Ciuntu Serghei se învinuiește în aceea, că el, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei

persoane, la 17.01.2018, aproximativ la orele 18:56, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având stopul sustragerii bunurilor altei persoane în timp ce cet. Danilescu Natalia, se deplasa prin spatele filialei „Moldindconbank”, amplasată pe adresa str. Kiev, 9/1, mun. Chișinău, în mod deschis i-a sustras din mâna stângă, portmoneul din piele artificială de culoare neagră în valoare de 200 lei, în care se afla permisul personal de conducere, buletinul de identitate personal, cardul bancar „Eximbank”, un cartonaș „Mobiasbanca” și bani în sumă de 675 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 875 lei.

Acțiunile inculpatului Ciuntu Serghei au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către procuror și de avocatul Căuș Radu în numele inculpatului Ciuntu Serghei.

3.1. Procurorul, a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ciuntu Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin (8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 4 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În motivare și-a expus dezacordul cu soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, considerând că, nu s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, or, în opinia acuzatorului de stat, prin neaplicarea lui Ciuntu Serghei a pedepsei complimentare sub formă de amendă, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor a altor infracțiuni de către inculpat și alte persoane.

Ulterior, procurorul a depus apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Ciuntu Serghei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, să-i fie stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, în rest să fie menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

În motivarea apelului suplimentar, procurorul, la fel a invocat interpretarea eronată a prevederilor art. 75 din Codul penal la aplicarea suspendării executării pedepsei, menționând că la stabilirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor atenuante, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea acesteia, considerând că instanța este obligată să indice care anume circumstanțe ale cauzei sunt considerate atenuante și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal, specificând că

recunoașterea vinovăției este o circumstanță la aplicarea dispoziției 364/1 Cod de procedură penală și nu poate fi catalogată ca o circumstanță în sensul art. 76 Cod penal.

Astfel, acuzatorul invocă faptul , că prima instanță și-a motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, precum și că aceasta greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi izolat de societate. Cu atât mai mult că inculpatul anterior a mai fost condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, concluzii necesare nu și-a făcut și a comis din nou infracțiuni.

În contextul dat, acuzatorul de stat a considerat concluziile primei instanțe la capitolul individualizării pedepsei stabilite inculpatului greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și cercetării judiciare, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

3.2. Avocatul Căuș Radu în numele inculpatului Ciuntu Serghei în apelul declarat și-a exprimat dezacordul cu soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului, pe care a considerat-o prea aspră, invocând că instanța nu a luat în considerare toate circumstanțele atenuante care au fost menționate de către apărare, și anume: recunoaștere vinovăției de către inculpat, căința sinceră de cele comise și îi pare rău, contribuirea activă cu organele urmăririi penale pentru descoperirea infracțiunii, examinarea cauzei în baza art. 364/1 CPP, lipsa antecedentelor penale, prejudiciul material achitat parțial, cât și circumstanțele legate de situația familială a inculpatului Ciuntu Serghei, or această stare de lucruri defavorizează mult familia inculpatului, deoarece situația familiară este precară, și în cumul, toate aceste circumstanțe, în opinia apelantului fac posibilă stabilirea lui Ciuntu Serghei a unei pedepse mai blânde și anume aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal pe un termen de probațiune de 2 ani.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018 au fost admise, din alte motive apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Dulgheru Andrei, apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de Circumscripție, Sîli Radu și apelul avocatului Căuș Radu în numele inculpatului Ciuntu Serghei, casată sentința atacată și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ciuntu Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Ciuntu Serghei pe un termen de 4 (patru) ani și aceasta nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal s-a obligat Ciuntu Serghei să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, pe perioada termenului de probațiune fixat.

S-a dispus încasarea de la Ciuntu Serghei suma de 243 (două sute patruzeci și trei) lei, cu titlu de prejudiciu material.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat, că instanța de fond, deși în partea dispozitivă a sentinței îl recunoaște vinovat pe Ciuntu Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, în partea descriptivă a sentinței a omis să constate integral fapta comisă de acesta, astfel, încălcând prevederile art. 394 alin.(1) Cod de procedură penală.

În acest sens, instanța de apel a remarcat că în conformitate cu prevederile normei enunțate, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Însă, partea descriptivă a sentinței conține o descriere incompletă și neclară a faptei criminale, Ciuntu Serghei, fiind recunoscut vinovat și condamnat pentru sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, circumstanțe care nu rezultă ca fiind dovedite din descrierea faptei constatată de către instanța de fond prin hotărârea adoptată, or, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței a indicat că inculpatul se învinuiește de comiterea faptei infracționale, deși în situația pronunțării sentinței de condamnare urma să constate dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat.

La fel, instanța de apel a menționat, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. În aceeași consecutivitate „...recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare”.

În ordinea celor relevate, instanța de apel a constatat, că Ciuntu Serghei N, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 17.01.2018, aproximativ la orele 18:56 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având stopul sustragerii bunurilor altei persoane în timp ce cet. Danilescu Natalia, se deplasa prin spatele filialei „Moldindconbank”, amplasată pe adresa str. Kiev,9/1, mun. Chișinău, în mod deschis i-a sustras din mâna stângă, portmoneul din piele artificială de culoare neagră în valoare de 200 lei, în care se afla permisul personal de conducere, buletinul de identitate personal, cardul bancar „Eximbank”, un cartonaș „Mobiasbanca” și bani în sumă de 675 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 875 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Ciuntu Serghei a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută infracțiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. f) Cod Penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul Ciuntu Serghei a recunoscut vina în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, cauza penală fiind examinată de către instanța de fond în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod de

procedură penală, și în același timp a concluzionat, că vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile părții vătămată, a martorilor, procesului - verbal de ridicare din 17.01.2018, conform căruia de la Ciuntu Serghei, au fost ridicați bani în sumă de 632 lei, și anume 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei și 7 bancnote cu nominalul de 1 leu (f.d.47-48); procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.01.2018, potrivit căruia partea vătămată Danilescu Natalia a recunoscut persoana sub nr. 4 (Ciuntu Serghei) ca fiind persoana care a jefuit-o la data de 17.01.2018, ora 18.56 min., pe str. Kiev, 9/1. L-a recunoscut după înălțime, corpolență, după forma nasului, neărbierit, pantalonii care în spate pe buzunare are linii albe orizontale, adidașii de culoare întunecată cu marginea tălpii de culoare albă (f.d.77-78). Suplimentar au fost cercetate și următoarele probe: cererea inculpatului Ciuntu Serghei, prin care solicită examinarea cauzei penale în privința sa în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (f.d.142); revendicarea eliberată pe numele inculpatului Ciuntu Serghei, din care se atestă că ultimul a fost atras la răspundere penală de mai multe ori pentru infracțiuni similare (f.d.40-41); comunicarea I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie din 02.02.2018, prin care se confirmă că Ciuntu Serghei la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.100).

În contextul dat, instanța de apel a constatat vinovăția inculpatului Ciuntu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Reieșind din circumstanțele indicate supra, instanța de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.61, 75 Cod penal, precum și de art. 364/1 Cod de procedură penală, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, anterior condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, nu este angajat în câmpul muncii, după comiterea infracțiunii s-a căit sincer, având comportament adecvat, situația familiară precară, de circumstanța atenuantă - căința sinceră a inculpatului, ajungând la concluzia că, urmează fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, fără aplicarea amenzii, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, fixându-i un termen de probațiunea, care în opinia instanței de apel va atinge scopul pedepsei penale, de corectare și reeducare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În partea ce ține de soluționarea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Danilescu Natalia, instanța de apel a considerat întemeiată concluzia primei instanțe pe care a însușit-o, or, în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1), (2) pct.1),2) și art.225 alin.(1), (3) Cod de procedură penală, ținând cont de circumstanțele constatate la examinarea cauzei, de gradul de vinovăție al făptuitorului, prejudiciul cauzat prin infracțiune, s-a constatat că partea vătămată a înaintat față de inculpat pretenții materiale în sumă de 875 lei.

Însă, reieșind din circumstanțele elucidate în cadrul cercetării judecătorești,

instanța de apel a conchis că urmează a fi încasată de la Ciuntu Serghei în beneficiul părții vătămate Danilescu Natalia suma de 243 lei, ce reprezintă valoarea portmoneului, iar în rest acțiunea civilă s-a respins, deoarece suma în mărime de 632 lei vor fi restituite părții vătămate din cadrul corpurilor delictive anexate la dosar.

6. Decizia instanței de apel pronunțată integral la data de 25 octombrie 2018, este atacată cu recurs ordinar de procuror, la data de 23 noiembrie 2018, care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În motivare invocă blândețea pedepsei, considerând că, instanțele de fond incorect a apreciat circumstanțele cauzei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61 și 75 Cod penal, astfel, greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate.

În opinia acuzatorului de stat, decizia adoptată în prezenta cauză, la motivarea stabilirii pedepsei contravine prevederilor art. 394 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele aplicării unei pedepse mai ușoare și motivele de aplicare a pedepsei de suspendare condiționată a executării ei.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal consideră nefondate alegațiile acuzatorului de stat sub aspectul temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și pct.10) Cod de procedură penală și în acest sens se reține că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelurilor declarate de procuror și de avocatului Căuș Radu în numele inculpatului Ciuntu Serghei, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată.

Însă, instanța de apel, stabilind că, prima instanță la adoptarea sentinței a încălcat prevederile art. 385, 394 Cod de procedură penală, a casat total sentința și descriind fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Ciuntu Serghei, luând în considerație că inculpatul a recunoscut vinovăția sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și a solicitat în prima instanță judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, fiind dovedită vinovăția inculpatului Ciuntu Serghei, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, precum și de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă sun formă de închisoare, însă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, fixându-i un termen

de probațiunea (art.90 Cod penal), care în opinia instanței de apel va atinge scopul pedepsei penale, de corectare și reeducare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Așadar, analizând decizia atacată, instanța de recurs conchide, că instanța de apel legal și întemeiat a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, deoarece la judecarea apelurilor declarate de acuzatorii de stat și de partea apărării în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c.Finlandei*).

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, or, instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

La fel, se subliniază că, sintagma *suspendarea condiționată* înseamnă liberarea condiționată de la executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare cu anumite condiții stabilite de instanța de judecată.

Așadar, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal constată că instanța de apel și-a argumentat hotărârea în sensul aplicării art. 90 Cod penal, corect ajungând la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate și pedeapsa stabilită va atinge scopul restabilirii echității sociale.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unei erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece instanța de apel n-a admis o eroare gravă de fapt, care ar afecta soluția acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de

art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar, declarat de procuror se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sâli Radu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Ciuntu Serghei XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor