

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Timofti Vladimir
Toma Nadejda
Boico Victor

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocații Jelamschi Eugenia și de Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui

Croitoru Sergiu XXXXX, născut la XXXXX,
originar și domiciliat XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.08.2018 – 20.08.2018;
2. Instanța de apel: 06.09.2018 – 21.11.2018;
3. Instanța de recurs: 24.01.2019 – 17.04.2019.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2018, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Croitoru Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Croitoru Sergiu în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlul de cheltuieli suportate pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat, că Croitoru Sergiu Vadim, în perioada de timp de până la 06.06.2018, orele 13:00 min., urmărind scopul păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, ilegal a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, masă vegetală uscată și mărunțită care constituie analogul drogurilor.

Astfel, la 06.06.2018, orele 13:00, în cadrul unui control efectuat de către colaboratorii IP Buiucani pe str. București 98, mun. Chișinău, a fost depistat Croitoru Sergiu, care avea un comportament suspect și neobișnuit, drept rezultat la ultimul a fost depistat, ridicat și sigilat un pachetel din hârtie, în care se afla o substanță vegetală de culoare galbenă cu un miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2618 din 26.06.2018, în pachetelul din hârtie ridicat de la Croitoru Sergiu, se conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), în cantitate de 1,67 gr., care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

Conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”.

Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă AB-PINACA-CHM de la 1,67 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile inculpatului Croitoru Sergiu au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu indicii calificativi: *păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Croitoru Sergiu să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 1 an și în baza art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată.

În motivarea apelului a invocat că, inculpatul urma să fie eliberat de răspunderea penală în baza art.217 alin.(5) Cod Penal, deoarece inculpatul a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor.

Totodată, nu este de acord cu privire la stabilirea în calitate de circumstanță ce ar agrava răspunderea, prevederile art. 77 alin.(1) lit. a) Cod Penal și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a fost condamnată anterior pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, or în speță, s-a stabilit că antecedentele penale ale lui Croitoru Sergiu sunt stinse, fapt ce anulează toate consecințele de drept nefavorabile față de acesta.

În sensul prevederilor art. 76 și art. 79 din Codul Penal, avocatul a solicitat instanței să i-a în considerație circumstanțele excepționale în care se afla inculpatul - dependența de droguri și boala - XXXXX ce afectează modul și stilul de viață; implicarea benevolă în programele de recuperare psihologică, programele informaționale, educaționale în cadrul centrului de reabilitare a IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, în perioadele de timp 09.07.2013-24.09.2013 și respectiv

02.11.2017-05.01.2018; constituirea unei familii noi - căsătorie înregistrată la XXXXX; încadrarea permanentă în câmpul muncii din anul 2007 până în prezent; recunoașterea vinei și căința sinceră și conștientizarea a faptului că a admis încălcarea prevederilor legale și a caracterului negativ al acestei încălcări.

În opinia părții apărării ar fi oportună și suficientă aplicarea unei pedepse mai mici decât minimul prevăzut de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal, iar executarea acesteia să se realizeze într-o manieră neprivativă de libertate.

La data de 21.11.2018, avocatul Baltă Marin în numele inculpatul Croitoru Sergiu a declarat apel suplimentar, prin care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie emisă o sentință de achitare, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului suplimentar a invocat că, contrar celor constatate de instanța de fond și contrar rechizitoriului întocmit de către procuror, la dosar nu există probe care ar dovedi existența cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), în cantitate de 1,67 gr. Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2618 din 26.06.2018 la care face referire atât procurorul, cât și instanța de fond în sentință, de fapt, nu constată o asemenea cantitate de cannabinoid. Astfel, în raportul de expertiză numit se menționează că la deschiderea pachetului 2618-1/1 s-a constatat, că în el se află: „un pachet de tip zip-lock din polimer incolor, ce conține o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă cu particule verzi, în cantitate de 1.67 gr”.

În raportul de expertiză se mai menționează „Prin urmare: în masa vegetală uscată de culoare galbenă cu particule de culoare verde (1.67 g) și pe suprafața fragmentului de staniol, depistate și ridicate de la Croitoru Sergiu, str. București 98, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201”. La compartimentul concluzii din raportul de expertiză, parag. 1, fraza a 2-a se menționează: „Cantitatea masei vegetale care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201, constituie 1.67 g. iar pe fragmentul din folie de staniol sunt prezente urme cu conținut de MDMA(N) - 2201”. Se mai indică în raport că "De determinat cantitatea substanței active în masa vegetală și pe fragmentul din folie de staniol nu este posibil din motive tehnice”.

Partea apărării a menționat că, în lipsă de probe, atât procurorul în rechizitoriu, cât și instanța de fond în sentință ilegal și neîntemeiat au indicat precum că cantitatea de substanță activă MDMA(N) - 2201 este de 1.67 g., deci nu au fost obiectivi la aprecierea probelor.

În opinia avocatului, la caz, nu este întrunită componența infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) din Codul penal, deoarece lipsește obiectul material al infracțiunii caracterizat prin proporții deosebit de mari.

Cu referire la judecarea cauzei în prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, partea apărării a considerat că prima instanță ilegal a admis cererea lui Croitoru Sergiu de a fi examinată cauza în procedura prevăzută la art. 364/1 din Codul de procedură penală, fiindcă din probele anexate la dosar nu pot fi stabilite cu certitudine faptele inculpatului, or, nu există obiectul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(4) din Codul penal.

Prin urmare, în opinia apărării, prima instanță urma să respingă cererea inculpatului Croitoru Sergiu de a examina cauza în baza probelor acumulate în faza

urmăririi penale. Probele administrate la faza urmăririi penale nu dovedesc fără dubiu fapta ilegală a inculpatului. Totodată, fiind menționat de către apelant, că prin cererea sa de a examina cauza în procedura prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul nu a renunțat expres la dreptul de a administra probe suplimentare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu, cu menținerea hotărârii atacate.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, probele, fiind apreciate corect prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, prima instanță corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Croitoru Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Reieșind din faptul că, cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de apel a indicat că, legalitatea sentinței atacate va fi verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

În această ordine de idei, instanța de apel a menționat că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cererea scrisă personal a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar instanța de fond prin încheierea protocolară din 16 august 2018 a acceptat cererea și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală. (f.d. 70, 73)

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, instanța de apel a constatat că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

5.1. Reieșind din considerentele expuse supra, instanța de apel a concluzionat că solicitarea apărătorului în partea casării încheierii protocolare din 16.08.2018, fiindcă instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală, este neîntemeiată, or, aceasta a fost emisă conform normelor legale.

Totodată, Colegiul penal a menționat că, inculpatul Croitoru Sergiu, fiind audiat în instanța de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, învinuirea îi este clară, vina a recunoscut-o integral și a acceptat probele administrate la faza urmăririi penale. A susținut apelul suplimentar declarat de avocatul său și a solicitat să fie achitat.

5.2. Referitor la argumentele apărării cu referire la achitarea inculpatului datorită faptului că nu a fost stabilită cantitatea masei active de substanță activă MDMA(N)-2201, astfel lipsind obiectul material al infracțiunii, instanța de apel le-a considerat irelevante, or, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2618 din 26.06.2018, prin care s-a constatat că cu ajutorul cromatografiei gazoase, conform CPT 6.1-10(1) examinarea drogurilor prin metoda GC/MS, în masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă cu particule de culoare verde și pe suprafața fragmentului din folie de staniol sub formă de tub, depistate și ridicate de la cet. Croitoru Sergiu, str. București 98, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. Cantitatea masei vegetale, care conține cannabinoidul sintetic MDMA(N) - 2201, constituie 1,67 g, iar de determinat cantitatea substanței active în masa vegetală și pe fragmentul din folie de staniol nu este posibil din motive tehnice. (f.d.19-23).

Astfel, instanța de apel a considerat că organul de urmărire penală și prima instanță corect au stabilit că masa vegetală în cantitate de 1,67 grame care conține substanța conține cannabinoidul sintetic MDMA(N) -2201, analog la substanța psihotropă AB-PINACA-CHM, face parte din lista substanțelor stupefiante depistate în trafic ilicit, și constituie proporții deosebit de mari.

Prin urmare, Colegiul penal a conchis că, întreaga sistemă de probe examinate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că, inculpatul Croitoru Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal cu indicii calificativi: *păstrarea analogilor drogurilor, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare*, fiind întrunite elementele infracțiunii incriminate.

5.3. Analizând solicitarea apărării referitor la aplicarea în privința lui Croitoru Sergiu a prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de apel a constatat că prima instanță și-a argumentat soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare, din care considerent a ajuns la concluzia că dispunerea suspendării executării pedepsei stabilite inculpatului nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Astfel, în opinia instanței de apel pedeapsa stabilită inculpatului Croitoru Sergiu de către prima instanță este legală, echitabilă și proporțională faptei comise, deoarece a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute în art.75 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 19 decembrie 2018, este atacată, cu recursuri ordinare de avocații Jelamschi Eugenia și de Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu, la 04 ianuarie 2019 și respectiv, la 11 ianuarie 2019.

6.1. Avocatul Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Croitoru Sergiu, invocând temeiul de drept prevăzute în art.427 alin. (1) pct.8) Cod de procedură penală – *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, solicită, casarea acesteia, precum

și a sentinței primei instanțe, cu dispunerea achitării lui Croitoru Sergiu de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivare își exprimă dezacordul său cu soluția instanței de apel privind menținerea sentinței primei instanțe, indicând că, instanțele de fond la pronunțarea hotărârilor de condamnare nu au luat în considerare că în cadrul urmăririi penale au fost admise grave încălcări de procedură penală și în acest sens a notificat prevederile art. 279 Cod de procedură penală, fiind menționat că, din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală în privința lui Croitoru Sergiu în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal a fost pornită ulterior întocmirii raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2618 din 26.06.2018. Acest act a fost pus la baza hotărârilor de condamnare ca probă de vinovăție a inculpatului, fără a lua în considerație că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea lui.

Prin urmare, deși constituie o probă principală și decisivă în soluționarea justă a cauzei, din învinuirea inculpatului urma să fie exclus raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-2618 din 26.06.2018, el fiind administrat cu încălcarea prevederilor art. 94 Cod de procedură penală și, din aceste considerente, neputând fi pus la baza hotărârii de condamnare a lui Croitoru Sergiu. Totodată, potrivit art. 143 Cod de procedură penală, expertiza este obligatorie în cazul când este necesar de a stabili dacă materialul prezentat face parte din categoria substanțelor narcotice și dacă plantele examinate sunt în categoria culturilor care conțin substanțe narcotice. Asemenea raport de constatare tehnico-științifică ar putea avea importanță pentru stabilirea datelor necesare începerii urmăririi penale, fiindcă în continuare, după pornirea procesului penal, era necesar ca procurorul, la acea fază, să dispună efectuarea expertizei, ceea ce a fost omis și aceasta nu s-a corectat nici la faza judecării cauzei în prima instanță și nici în ordine de apel, iar instanța de recurs, nu este în drept în propriul recurs de a agrava situația recurentului prin dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel din motivul efectuării unei expertize, care s-ar putea, ca probă, să fie în detrimentul recurentului.

6.2. Avocatul Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu, invocând temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și pct. 8) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, solicită casarea acesteia, precum și a sentinței primei instanțe, cu dispunerea achitării lui Croitoru Sergiu de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, indicând aceleași argumente care au fost expuse în cererea de apel suplimentară.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de avocații Jelamschi Eugenia și de Baltă Marin în numele

inculpatului Croitoru Sergiu, solicitând inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Colegiul penal, analizând conținutul recursurilor declarate de avocații recurenți, consideră, că alegațiile acestora privind adoptarea unei hotărâri de achitare a inculpatului de sub învinuirea imputată, sunt nefondate și în acest sens reiterează că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, și la judecarea apelului declarat de inculpat, instanța de apel a verificat îndeplinirea de către prima instanță a cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, constatând că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate nu a fost viciată și respectând prevederile pct. (8) al acestui articol, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Astfel, analizând decizia atacată, instanța de recurs consideră, că instanța de apel legal și întemeiat a menținut hotărârea primei instanțe, deoarece la judecarea apelurilor declarate de avocatul Baltă Marin în numele inculpatului, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, respectând prevederile art. 414 alin. (1), (5) și 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, așa cum este indicat în pct. 5 - 5.3. din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară.

Mai mult ca atât, instanța de recurs reține faptul, că argumentele invocate de recurenți, au constituit obiect al examinării la judecarea cauzei în instanța de apel, și asupra acestora instanța judecătorească s-a expus argumentat în hotărârea pronunțată.

Subsidiar, instanța de recurs subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele inferioare. Or, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*).

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că, din momentul pronunțării încheierii, prin care instanța a admis cererea inculpatului privind

judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, inculpatul și apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate, iar împotriva sentinței adoptate de prima instanță pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, părțile pot exercita calea de atac a apelului, dar numai sub aspectul procedurii și individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În aceste condiții instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare, declarate de avocații Jelamschi Eugenia și de Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Jelamschi Eugenia și de Baltă Marin în numele inculpatului Croitoru Sergiu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2018, în cauza penală în privința lui **Croitoru Sergiu** XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Boico Victor