

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Cobzac Elena

Conform art. 339 alin (7), 340 alin (3) Cod de procedură penală în cauza penală
privindu-i pe **Ababii Constantin și Bordeianu Marcela**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2019, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procuror, admis recursul ordinar declarate de către inculpatul Ababii Constantin, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018 și menținută sentința Judecătorei Edineț din 30 iunie 2016, în latura penală și latura civilă.

2. Am semnat cu respect decizia, dar, cu privire la soluția adoptată, exprim parțial, dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece consider că recursul inculpatului Ababii Constantin, urma a fi respins cu menținerea în vigoare a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018.

Având în vedere materialele cauzei, consider corectă soluția instanței de apel în decizia din 12 septembrie 2018, prin care apelul avocatului Harunjen Artur în numele inculpatului Ababii Constantin și inculpatului a fost respins ca nefondat, iar apelurile declarate de către procuror și de către avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate SRL „Linavan” au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ababii Constantin:

- a fost liberat de răspundere penală în baza art.179 alin.(1) Cod penal (11 episoade) și art.287 alin.(1) Cod penal (2 episoade), în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în aceste părți;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.152 alin.(2) lit. d) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ababii Constantin i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.90¹ alin.(1) și (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei definitive, urmând ca 3 ani de închisoare să fie executați în condiții de detenție, iar în rest să fie suspendată executarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

Prin aceeași decizie, Bordeianu Marcela a fost achitată de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(3) lit. a) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, analizând argumentele invocate în recursul ordinar declarat de către inculpatul Ababii Constantin privind ilegalitatea deciziei instanței de apel, constat că motivele reflectate în recurs și opinia subiectivă a recurenților asupra nevinovăției acestora, nu constituie în acest sens, temei de intervenire în decizia instanței de apel. Mai mult, instanța de apel admițând apelul procurorului, și-a motivat soluția detaliat

potrivit pct. 4.1- 4.6 al deciziei contestate, în baza probelor care au fost apreciate conform art.101 Cod procedură penală, iar careva temei de a considera că concluzia instanței de apel este eronată la caz lipsește.

Totodată, consider eronată concluzia instanței de fond privind achitarea lui Ababii Constantin de sub învinuirea de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) și 287 alin.(3) Cod penal, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor. Or, drept rezultat al audierii martorilor acuzării, a reaprecierii probelor și a unei noi interpretări a legii materiale, precum și având în vedere multitudinea de plângeri adresate poliției de către directorul SRL „Linavan” că vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe toate cele unsprezece episoade de comitere a infracțiunii de violare de domiciliu.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că pătrunderea și rămânerea ilegală de către inculpatul Ababii Constantin pe teritoriul gestionat de SRL „Linavan”, al cărui administrator este Babii Vasile și cu care se afla în litigiu, inclusiv cu deteriorarea intenționată a țiglei metalice, precum și refuzul de a-l părăsi, în toate cele unsprezece cazuri, reprezintă infracțiune de violare de domiciliu, prevăzută de art.179 Cod penal.

Mai mult ca atât, partea vătămată Babii Vasile a înaintat 7 plângeri la poliție privind comiterea de către inculpat a violării de domiciliu, plângerile fiind înaintate și de către părțile vătămate Lungu Mihai și Lupașcu Corneliu (f.d.154, vol.IX).

În ce privește învinuirea înaintată lui Ababii Constantin în baza art.152 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța de apel a constatat că pe lângă sesizarea OUP și depunerea mărturiilor acuzatorii de către partea vătămată, vinovăția inculpatului se confirmă prin conținutul procesului-verbal de examinare a imaginilor video din 16.12.2013, stocate pe un disc CD-R „Verbatim”, ridicat de la directorul SRL „Linavan”, Babii Vasile, recunoscut și anexat în calitate de corp delict, ce a fost examinat și în cadrul rejudecării cauzei, din conținutul căruia rezultă că Ababii Constantin le-a aplicat paznicilor Lupașcu C. și Lungu M. lovituri cu pumnii pe teritoriul SRL „Linavan” (f.d. 117-119 v.3), iar din raportul de constatare medico-legală nr.943 din 03.12.2013 și de expertiză medico-legală nr.04 D din 30.12.2013, în cadrul căruia Lungu Mihail a susținut că a fost maltratată în seara de 23.11.2013 pe la orele 22:30 de către Ababii Constantin, la el au fost constatate leziuni corporale medii (f.d. 122, 123, v.3).

Reieșind din materialele dosarului, se atestă că, de către instanța apel corect a fost apreciat întreg probatoriu în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind încadrarea acțiunilor inculpaților.

Astfel că, toate probele prezentate au primit o apreciere corectă, iar concluziile făcute de instanța de apel, rezultă din probele acumulate la prezenta cauză, careva încălcări procedurale, pe care le invocă recurenții nu se regăsesc în speța dată, iar la caz nu este identificată vreo eroare gravă de drept, care ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate prin prisma temeiurilor de casare prevăzute de lege, iar argumentele recurenților sunt neîntemeiate, și țin în marea parte de dezacordul cu aprecierea probelor.

Instanța de apel, rejudecând cauza a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitorului, iar prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, lipsesc deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

Pentru aceste motive am optat pentru respingerea ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul Ababii Constantin împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2018, în cauza penală privindu-i pe Ababii Constantin și Bordeianu Marcela, ca fiind vădit neîntemeiate.

Judecător

Cobzac Elena