

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 aprilie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Cobzac Elena,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Nedelco Victor și de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Plugari Grigorii, prin care a fost solicitată casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018, în cauza penală în privința lui

*Nedelco Victor XXXXX, născut la XXXXX,*

*și*

*Plugari Grigorii XXXXX, născut la XXXXX.*

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 15.11.2012 - 24.10.2016*

*instanța de apel: 08.12.2016 - 23.05.2018*

*instanța de recurs ordinar: 27.09.2018 – 16.04.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 24 octombrie 2016:

Nedelco Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor 10 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Plugari Grigorii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor 10 Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Punerea în executare a pedepsei stabilită inculpaților Plugari Grigori și Nedelco Victor a fost dispusă din momentul devenirii definitive a sentinței.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Plugari Grigori, Morozov Boris și Nedelco Victor în beneficiul părții vătămate Coropatiuc Vladislav prejudiciul material în sumă de 3000 Euro - echivalentul în valută națională la momentul executării.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24.10.2016 a fost dispusă înlăturarea omisiunilor vădite la adoptarea sentinței, fiind indicată următoarea sintagmă – se aplică în privința inculpaților Ivanova Anastasia, Plugari Grigori, Morozov Boris și Nedelco Victor, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității până la devenirea definitivă a sentinței.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ivanova Anastasia și Morozov Boris, în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă, astfel instanța de recurs nu se va expune.

2. În sentință, prima instanță, a constatat că:

*Nedelco Victor*, aflând de la Plugari Grigori, că Coropatiuc Vladislav dispune de mijloace bănești în scopul sustragerii bunurilor acestuia prin atac în urma unei înțelegeri prealabile cu Plugari Grigori și Morozov Boris la data de XXXXX, aproximativ la ora XXXXX au pătruns în casa XXXXX, ce aparținea lui Coropatiuc Vladislav, unde în acel moment se afla proprietarul casei împreună cu Istratov Vitalie. Plugari Grigori având la sine un pistol pneumatic de model neidentificat, amenințând cu acesta pe Coropatiuc Vladislav a efectuat o împușcătură în podea, iar apoi el împreună cu Plugari Grigori și Morozov Boris, au aplicat față de Coropatiuc Vladislav violență periculoasă pentru viața și sănătatea lui, exprimată prin multiple lovituri în cap, i-au cauzat ultimului leziuni corporale sub formă de plagă contuză a regiunii frontale pe dreapta, excoriații pe față, hemoragii în mucoasa ambilor buze, echimoză în regiunea lombară pe stânga, care au fost atribuite la leziuni corporale ușoare, apoi ei au sustras bani în sumă de 5000 euro, care conform cursului valutar al BNM RM constituiau 81389,5 lei, cauzând astfel proprietarului daune în proporții mari în sumă totală de 81389,5 lei.

*Plugari Grigori*, aflând în prealabil de la Sfîrnei Igor și Ivanova Anastasia despre faptul, că Vladislav Coropatiuc domiciliat în XXXXX, posedă o sumă impunătoare de bani și din motivul, că la el s-au adresat Ivanova Anastasia, Rusnac Cristina și Sfîrnei Igor, pentru ca el să înscezeze furtul din XXXXX. Astfel în vederea realizării intenției lor criminale și în

scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane pe parcursul zilei de XXXXX Rusnac Cristina împreună cu Ivanova Anastasia și Sfirnei Igor s-au deplasat pe adresa municipiului XXXXX, unde Ivanova Anastasia a intrat în casa lui Vladislav Coropatiuc și a încercat să sustragă banii în valoare de 5000 euro, care conform cursului valutar constituiau suma de 81389,5 lei, în timp ce Rusnac Cristina și Sfirnei Igor o așteptau în stradă. Din motivul, că Ivanova Anastasia nu a găsit banii pe care doreau să-i sustragă, ei au renunțat la sustragerea pe ascuns a acestora, totodată Rusnac Cristina și Sfirnei Igor i-au comunicat lui Plugari Grigori despre faptul, că ei nu au găsit banii pe care ei urma să-i sustragă și că ei renunță la serviciile ultimului în înscenarea furtului.

Totodată, el împreună cu Morozov Boris și Nedelco Victor cunoscând, că Coropatiuc Vladislav dispune de mijloace bănești, în scopul sustragerii bunurilor acestuia prin atac în urma unei înțelegeri prealabile cu ultimii la data de XXXXX, aproximativ la ora XXXXX au pătruns în casa XXXXX, ce aparținea lui Coropatiuc Vladislav, unde în acel moment se afla proprietarul casei împreună cu Istratov Vitalie.

Plugari Grigori, având la sine un pistol pneumatic de model neidentificat, amenințând cu acesta pe Coropatiuc Vladislav a efectuat o împușcătură în podea, iar apoi el împreună cu Nedelco Victor și Morozov Boris au aplicat față de Coropatiuc Vladislav violență periculoasă pentru viața și sănătatea lui, exprimată prin multiple lovituri în cap, i-au cauzat ultimului leziuni corporale sub formă de plagă contuză a regiunii frontale pe dreapta, excoriații pe față, hemoragii în mucoasa ambilor buze, echimoză în regiunea lombară pe stânga, care au fost atribuite la leziuni corporale ușoare, apoi ei au sustras bani în sumă de 5000 euro, care conform cursului valutar al BNM RM constituiau 81389,5 lei, cauzând astfel proprietarului daune în proporții mari în sumă totală de 81389,5 lei.

3. Împotriva sentinței, pronunțată integral la 24 octombrie 2016, au declarat apeluri:

- inculpatul Plugari Grigorii;
- avocatul Kovaliov Timur în interesele lui Plugari Grigorii;
- avocatul Guțu Liubovi în interesele lui Ivanova Anastasia;
- avocatul Cojocar Rodica în interesele lui Nedelco Victor;
- avocatul Craveț Larisa în interesele lui Morozov Boris.

3.1. Prin apelurile declarate în interesele inculpatului *Plugari Grigorii* a fost solicitată casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea în comiterea

infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (4) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat.

În argumentarea acestor solicitări s-au invocat prevederile art. 19, 275, 285 Cod de procedură penală, fiind menționat că inculpatul Plugari Grigorii urmează a fi achitat din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii imputate și din motiv că fapta nu a fost comisă de către acesta.

Inculpatul-apelant Plugari Grigorii a menționat, că nu a comis infracțiunea lui imputată, iar instanța pentru stabilirea acestei versiuni nu a audiat toți martorii și părțile vătămate, încălcându-i astfel drepturile.

Apărătorul-apelant Kovaliov Timur suplimentar a invocat, că la materialele cauzei lipsesc probe concludente, pertinente și utile care ar demonstra vinovăția inculpatului Plugari Grigorii, nefiind demonstrat motivul infracțiunii. Din declarațiile lui Nedelco Victor rezultă, că Plugari Grigorii nu i-a propus comiterea infracțiunii, precum și din declarațiile lui Morozov Boris rezultă, că Plugari Grigorii nu era prezent cu ei în acea zi. De asemenea nu s-a ținut cont de declarațiile martorilor Istratov Vitalie și Sfirnei Igor prin care este demonstrată nevinovăția inculpatului. Invocă, că în ședință s-a eschivat de a se prezenta partea vătămată Vladislav Coropatiuc, acesta fiind audiat în ședință în absența inculpatului, iar la urmărirea penală nu a fost efectuată confruntarea între partea vătămată. Cauza a fost examinată neobiectiv, fiind neîntemeiat respinse solicitările apărării cu privire la audierea martorilor. A menționat, că inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat.

**3.2.** Prin apelul declarat în interesele inculpatului *Nedelco Victor* a fost solicitată casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, pe motiv, că fapta nu a fost comisă de inculpat, în acest sens invocându-se că vinovăția inculpatului nu a fost demonstrată, nefiind motivată prezența scopului și intenției inculpatului în comiterea atacului asupra părții vătămate, instanța neluând în considerație lipsa laturii subiective a componentei de infracțiune ce i-a fost incriminată lui Nedelco Victor.

Apărătorul-apelant Cojocar Rodica, a considerat că instanța nu a analizat în ansamblu probele, concluziile formându-le exclusiv în baza declarațiilor părții vătămate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018, apelurile inculpatului Plugari Grigorii, al avocatului Kovaliov Timur

în interesele inculpatului Plugari Grigorii, al avocatului Guțu Liubovi în interesele inculpatei Ivanova Anastasia, al avocatului Cojocar Rodica în interesele inculpatului Nedelco Victor, al avocatului Craveț Larisa în interesele inculpatului Morozov Boris, declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 24.10.2016 pe cazul penal privindu-i pe Ivanova Anastasia, Morozov Boris, Nedelco Victor, Plugari Grigorii, au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Inculpații Nedelco Victor, Plugari Grigorii și Morozov Boris au fost luați sub arest din sala ședinței de judecată a instanței de apel.

**4.1.** În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că examinând cauza, instanța de apel, la solicitarea apărării a reluat cercetarea judecătorească în vederea dispunerii pe cazul dat a efectuării expertizei judiciare psihiatrico-legală în privința inculpatului Morozov Boris, în acest sens fiind emisă încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12.04.2017.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei în ședința instanței de apel părțile în proces au făcut referire la probele scrise ale cauzei penale, în acest sens instanța de apel a cercetat următoarele probe: plângerea părții vătămate Coropatiuc Vladislav din 15.10.2015 (f.d.5, vol.I); procesul verbal din 15.10.2011, de cercetare la fața locului, obiectul cercetării fiind casa locativă XXXXX (f.d.7-10, vol.I); fototabel anexat la procesul verbal din 15.10.2011 (f.d.11-12, vol.I); raportul din 15.11.2011, privind primirea înștiințării de la punctul traumatologic (f.d.13, vol.I); ratele oficiale de schimb valutar din 15.10.2011 (f.d.18-19, vol.I); ordonanță din 15.01.2011, de recunoaștere a lui Coropatiuc Vladislav în calitate de parte vătămată (f.d.20, vol.I); procesul verbal din 15.10.2011, de audiere a părții vătămate Coropatiuc Vladislav (f.d.21-25, vol.I); ordonanță din 17.10.2011, de recunoaștere a lui Coropatiuc Vladislav în calitate de parte civilă - 48833,7 lei (f.d.26, vol.I); raport de expertiză medico-legală nr.977, din 17.10.2011, potrivit căruia, la Coropatiuc Vladislav s-au depistat vătămări corporale ușoare (f.d.40, vol.I); raport de expertiză nr.3531 din 19.10.2011 (f.d.54, vol.I); raport de expertiză nr.1032 din 26.10.2011 și foto-tabelul anexat, potrivit căruia urmele digitale ridicate de la locul infracțiunii nu sunt potrivite pentru identificare (f.d.66-69, vol.I); ordonanță din 15.10.2011, de ridicare de la XXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro (f.d.75, vol.I); procesul verbal din 15.12.2011 de ridicare de la XXXXX a mijloacelor bănești, tabel fotografic (f.d.76-77, vo.I); procesul verbal din 17.10.2011, de examinare a banilor ridicați de la XXXXX (f.d.78, vol.I); ordonanță din

17.10.2011, de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de corpuri delictive a banilor ridicați de la XXXXX (f.d.79, vol.I); ordonanță din 17.10.2011, cu privire la hotărârea pe marginea corpurilor delictive (f.d.80, vol.I); recipisa din 17.10.2011 eliberată de Coropatiuc Vladislav, precum că a primit banii în sumă de 2000 Euro (f.d.81, vol.I); ordonanță din 20.10.2011, privind efectuarea percheziției la locul de trai a lui Beliiciuc Anatolii (f.d.89, vol.I); încheierea Judecătoriei Bălți din 20.10.2011, cu privire la autorizarea percheziției la domiciliul lui Beliiciuc Anatolii (f.d.91, vol.I); procesul verbal din 20.10.2011, de efectuare percheziției la domiciliul lui BA (f.d.92-93, vol.I); date caracteristice în privința inculpaților (f.d.109-135, vol.I); procesul verbal din 15.10.2011, de audiere a bănuیتului Sfirnei Igor (f.d.139-140, vol.I); procesul verbal din 15.10.2011, de audiere a bănuیتului Nedelco Victor (f.d.159-160, vol.I); procesul verbal din 17.10.2011, de audiere a învinuitului Nedelco Victor (f.d.167, vol.I); procesul verbal din 16.10.2011, de audiere a bănuیتului Morozov Boris (f.d.176, vol.I); procesul verbal din 18.10.2011, de audiere a învinuitului Morozov Boris (f.d.182, vol.I); procesul verbal din 21.10.2011, de audiere a învinuitului Morozov Boris (f.d.189-190, vol.I); procesul verbal din 21.10.2011, de verificare a declarațiilor învinuitului Morozov Boris la locul infracțiunii, fototabel (f.d.191-193, vol.I); procesul verbal din 02.11.2011, de audiere a învinuitului XXXXX (f.d.8-10, vol.II); procesul verbal din 02.11.2011, de audiere a învinuitului XXXXX (f.d.17, vol.II); procesul verbal din 02.11.2011, de audiere a învinuitului Morozov Boris (f.d.22, vol.II); procesul verbal din 18.11.2011, de audiere a bănuitei Rusnac Cristina (f.d.37-38, vol.II); procesul verbal din 21.11.2011, de audiere a bănuیتului Ivanova Anastasia (f.d.42-43, vol.II); proces-verbal din 22.11.2011, de confruntare între XXXXX (f.d.44-45, vol.II); procesul verbal din 22.11.2011, de confruntare între XXXXX și XXXXX (f.d.46-47, vol.II); procesul verbal din 23.11.2011, de confruntare între Țurcan Anna și Ivanova Anastasia (f.d.48-50, vol.II); procesul verbal din 23.11.2011, de confruntare între Sfirnei Igor și Ivanova Anastasia (f.d.51-52, vol.II); procesul verbal din 01.12.2011, de audiere a învinuitei Ivanova Anastasia (f.d.59-60, vol.II); procesul verbal din 02.12.2011, de audiere a învinuitei Ivanova Anastasia (f.d.62, vol.II); procesul verbal din 02.12.2011, de audiere a învinuitei Rusnac Cristina (f.d.72, vol.II); procesul verbal din 02.12.2011, de audiere a învinuitului XXXXX (f.d.74, vol.II); procesul verbal din 02.12.2011, de audiere a învinuitului Nedelco Victor (f.d.76, vol.II); procesul verbal din 02.12.2011, de audiere a învinuitului Morozov Boris (f.d.79, vol.II); procesul

verbal din 02.12.2011, de prezentare învinuitului Morozov Boris a materialelor cauzei penale din (f.d.88, vol.II); procesul verbal din 06.12.2011, de prezentare învinuitei Ivanova Anastasia a materialelor cauzei penale (f.d.93, vol.II); procesul verbal din 05.12.2011, de informare a învinuitului Nedelco Victor și apărătorului despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală (f.d.96, vol.II); acord de recunoaștere a vinovăției din 02.12.2011, încheiat între Sfîrnei Igor, apărătorul acestuia și procuror (f.d.148, vol.II); procesul verbal de audiere a inculpatului Sfîrnei Igor (f.d.153, vol.II); procesul verbal de audiere a inculpatului Sfîrnei Igor (f.d.155, vol.II); sentința Judecătorei Bălți din 23.03.2012 privind condamnarea lui Sfîrnei Igor în baza art.27, 186 alin.(4) CP (f.d.157, vol.II); acord de recunoaștere a vinovăției din 16.05.2012, încheiat între învinuita Ivanova Anastasia, apărătorul acesteia și procuror (f.d.187, vol.II); acord de recunoaștere a vinovăției din 16.05.2012, încheiat între învinuita Ivanova Cristina, apărătorul acesteia și procuror (f.d.189, vol.II); informația nr.01.23/294 din 06.04.2012, eliberată de directorul "Centrului Medicilor de Familie Municipal Bălți", privind starea sănătății a lui Morozov Boris (f.d.192, vol.II); proces verbal de audiere a inculpatei Ivanova Cristina (f.d.218-219, vol.II); procesul verbal de audiere a inculpatei Ivanova Cristina (f.d.221, vol.II); copiile actelor autentificate din cauza penală nr.2011041350 (f.d.4-79, vol.III); date caracteristice în privința inculpatului Plugari Grigorii (f.d.80-87, vol.III); copia încheierii Judecătorei Bălți din 30.12.2011, privind autorizarea efectuării percheziției la locul de trai a lui Plugari Grigori (f.d.90, vol.III); ordonanță din 28.12.2011, privind efectuarea percheziției la locul de trai a lui Plugari Grigori (f.d.91, vol.III); procesul verbal din 17.01.2012, privind efectuarea percheziției la locul de trai a lui Plugari Grigori (f.d.92, vol.III); sentința Judecătorei Bălți din 23.03.2012 privind condamnarea lui Sfîrnei Igor în baza art.27, 186 alin.(4) Cod penal (f.d.119, vol.III); sentința Judecătorei Bălți din 05.06.2012 privind condamnarea Cristinei Ivanova în baza art.27, 186 alin.(4) Cod penal (f.d.120, vol.III); procesul verbal din 22.10.2012, de audiere a învinuitului Plugari Grigori (f.d.127, vol.III); procesul verbal din 25.10.2012, de prezentare învinuitului Plugari Grigori a materialelor urmăririi penale (f.d.131, vol.III); plângerea Cristinei Ivanova din 10.02.2012, (f.d.5, vol.IV); ordonanța din 11.02.2012, privind efectuarea percheziției la domiciliul lui Bibos Vladlen (f.d.8, vol.IV); procesul verbal din 11.02.2012, de efectuare a percheziției la domiciliul lui Bibos Vladlen (f.d.9-10, vol.IV); încheierea Judecătorei Bălți din 11.02.2012 privind recunoașterea drept legală a

percheziției efectuată la domiciliul lui Bibos Vladlen (f.d.12, vol.IV); procesul verbal din 11.02.2012, de examinare a certificatului de naștere Ivanov Chiril (f.d.13, vol.IV); copia certificat de naștere pe numele lui Ivanov Chiril (f.d.14, vol.IV); ordonanță din 11.02.2012, de recunoaștere și de anexare în calitate de corp delict la cauza penală a certificatului de naștere pe numele lui Ivanov Chiril (f.d.15, vol.IV); ordonanță din 11.02.2012, de eliberare Cristinei Ivanova a certificatului de naștere pe numele lui Ivanov Chiril (f.d.16, vol.IV); recipisă din 11.02.2012, eliberată de Ivanova Cristina, cu privire la primirea certificatului de naștere pe numele lui Ivanov Chiril (f.d.17, vol.IV); extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele Cristinei Ivanova (f.d.18, vol.IV); copia certificatului de căsătorie înregistrată între Ivanov Mihail și Rusnac Cristina (f.d.19, vol.IV); procesul verbal din 10.02.2012 de audiere a martorului Ivanova Cristina (f.d.23, vol.IV); date caracteristice a inculpatei Ivanova Anastasia (f.d.47-52, vol.IV); procesul verbal din 11.02.2012, de audiere a bănuitei Ivanova Cristina (f.d.61, vol.IV); procesul verbal din 12.03.2012, de audiere a învinuitei Ivanova Cristina (f.d.68, vol.IV); procesul verbal din 23.03.2012, de prezentare învinuitei Ivanova Anastasia a materialelor urmăririi penale (f.d.73, vol.IV); declarațiile martorului Sfîrnei Igor (f.d.196-198, vol.V); declarațiile martorului XXXXX (f.d.199-204, vol.V); declarațiile părții vătămate Coropatiuc Vladislav (f.d.205-212, vol.V); declarațiile suplimentare ale martorului Sfîrnei Igor (f.d.213-215, 216-219, vol.V); declarațiile martorului Istratov Vitalie (f.d.220-223, vol.V); declarațiile părții vătămate Ivanova Cristina (f.d.89-91, vol.VI); declarațiile martorului Ivanova Cristina (f.d.92-94, vol.VI); declarațiile martorului Rusu Liubovi (f.d.95, vol.VI); declarațiile inculpatei Ivanova Anastasia (f.d.105-108, vol.VI); declarațiile inculpatului Nedelco Victor (f.d.111-114, vol.VI); declarațiile inculpatului Morozov Boris (f.d.115-118, vol.VI); copia actelor bancare (f.d.123-141, vol.VI); ordonanța din 05.10.2012 de începere a urmăririi penale după semnele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 și 196 Cod penal (f.d.142, vol.VI); declarațiile inculpatului Plugari Grigore (f.d.146, 151, vol.VI); raport de expertiză judiciară nr.51a-2017 din 06.12.2017 (f.d.45-47, vol.VII).

În urma verificării probatoriului, instanța de apel a concluzionat că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

De asemenea instanța de apel a considerat că probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare - tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei precum și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, săvârșit de mai multe persoane, cu aplicarea armei și cu cauzarea de daune în proporții mari.

Concomitent instanța de apel a stabilit că prin probele cercetate au fost totalmente combătute argumentele invocate în cererile de apel de către partea apărării, cu privire la nevinovăția inculpaților în comiterea faptelor incriminate, iar prima instanță a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpaților, efectuând încadrarea corectă a acestora conform art. 188 alin. (4) Cod penal în ce privește acțiunile lui Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris.

Din conținutul cererilor de apel depuse în interesele inculpaților Nedelco Victor și Plugari Grigorii, sa solicitat achitarea acestora, iar în calitate de temei sa invocat că infracțiunea nu a fost comisă de inculpați, cât și lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpaților, temeiuri de achitare prevăzute de art. 390 alin. (1) pct. 2) și pct.3) Cod de procedură penală.

În ce privește invocarea apărării referitor la lipsa la caz a elementului laturii subiective componente de tâlhărie, instanța de apel a considerat-o declarativă, or, materialele cauzei confirmă că acțiunile inculpaților împotriva lui Coropatiuc Vladislav, erau îndreptate inclusiv și împotriva proprietății părții vătămate, cunoscând că ultimul dispune de mijloace bănești inculpații au și comis atacul tâlhăresc asupra acestuia urmărind scopul de sustragere a bunurilor lui, motivul infracțiunii era cel de aviditate, inculpații dorind de a se îmbogăți pe cale ilegală.

În susținerea poziției sale, instanța de apel a menționat că prima instanță în confirmarea vinovăției inculpaților, conform art. 188 alin. (4) Cod penal în ce privește acțiunile lui Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris, corect a pus la bază declarațiile părții vătămate Coropatiuc Vladislav, care a relatat în instanța de fond, că în toamna anului 2011, aflându-se la domiciliul său împreună cu Istratov Vitalii, a fost atacat de 3 persoane necunoscute și fiind amenințat cu un pistol i s-a cerut bani. A fost bătut pe diferite părți ale corpului, amenințat cu moartea, efectuându-se și

două împuşcături din acel pistol în podea în scop de al speria. A transmis inculpaţilor suma de 5000 EURO. Despre faptul, că avea bani cunoştea Ivanova Anastasia, care este fiica soţiei şi se afla la întreţinerea lui. Ultima fiind întrebată, anterior comiterii atacului, de ce lucrurile din casă nu sunt la loc i-a răspuns că ar fi căutat un disc (f.d.205-212, vol.V).

Instanţa de apel a reţinut că declaraţiile părţii vătămate coroborează perfect cu declaraţiile martorului Istratov Vitalie, care a confirmat cele invocate de partea vătămată (f.d.220-223, vol.V), precum şi cu raportul de expertiză medico-legală nr. 977 din 17.10.2011, potrivit căruia, la Coropatiuc Vladislav s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă contuză a regiunii frontale pe dreapta, excoriaţii pe faţă, hemoragii în mucoasa ambelor buze, echimoză în regiunea lombară pe stânga, care putea apărea în timpul, circumstanţele indicate în ordonanţă şi după criteriul dereglării de scurtă durată a sănătăţii (nu mai puţin de 6 dar nu mai mult de 21 zile) se califică ca vătămări corporale uşoare (f.d.40, vol.I).

Probele analizate supra în opinia instanţei de apel coroborează cu procesul verbal din 15.10.2011, de cercetare la faţa locului, obiectul cercetării fiind casa locativă XXXXX şi cu raportul de expertiză nr.3531 din 19.10.2011, potrivit căroră, un tub care a fost ridicat la data de XXXXX în cadrul cercetării la faţa locului pe adresa casa locativă XXXXX şi prezentat la examinare nu se referă la categoria muniţiilor, ci reprezintă parte componentă a cartuşului de autoapărare de calibru 9 mm cu glonţ de cauciuc, confecţionat industrial, dar din lipsa de informaţie nu se poate stabili producătorul (f.d.54, vol.I), fapt ce suplimentar confirmă că a avut loc un atac tâlhăresc, cu aplicarea unui pistol.

Instanţa de apel a considerat relevante în acest sens şi care combat versiunea apărării privitor la neparticiparea inculpaţilor la comiterea infracţiunilor imputate sunt şi declaraţiile martorului XXXXX, care în instanţa de fond a relatat, că spre finele anului XXXXX, a fost telefonat de Ivanova Anastasia şi Ivanova Cristina care l-au rugat să le transporte cu automobilul la domiciliu la tatăl vitreg, comunicându-i că acesta ar avea o sumă mare de bani. Ele i-au comunicat că au cheie şi vor căuta banii, iar cu Plugari Grigore s-au înţeles ca acesta să însceneze un furt. Anastasia Ivanova şi Cristina Ivanova au căutat banii, dar nu i-au găsit, el aşteptându-le în automobil. Ulterior la rugămintea Anastasiei Ivanova şi Cristinei Ivanova i-a arătat lui Plugari Grigore unde locuieşte partea vătămată. El cu automobilul i-a transportat pe Morozov Boris, Plugari Grigori şi Nedelco Victor în apropierea casei părţii vătămate. După vreo

oră la rugămintea lui Plugari Grigori s-a deplasat lângă cinematograful "Pionier", unde erau Morozov Boris, Plugari Grigori și Nedelco Victor, ultimul comunicându-i că la partea vătămată erau două persoane și că pe cineva a lovit. Plugari Grigori l-a chemat într-o parte și i-a dat o sumă de bani în EURO a câte 50 și 100, pentru a-i transmite Anastasiei Ivanova și Cristinei Ivanova. Plugari Grigore i-a dat și o cheie și i-a spus că trebuie să o transmită fetelor. Ulterior, în salon a văzut sânge, nu cunoaște la cine pe încălțăminte era sânge. Înainte de a pleca acasă la tatăl său, a transmis vecinei sale Sabina, bani, spunându-i că a doua zi vor veni oameni și vor lua banii. Nu cunoaște ce sumă era, însă i se pare că aproximativ 2300 Euro. A mai specificat, că personal n-a văzut la persoanele în cauză pistol, însă menționează că concubina sa, care s-a aflat o perioadă de timp împreună cu el i-a spus precum că, Plugari Grigore i-a arătat pistolul (f.d.216-219, vol.V). Declarații similare, a dat și martorul Țurcan Anna, care la acel moment concubina cu Sfirnei Igor, confirmând faptul, că Plugari Grigore deținea un pistol asupra sa, pe care i l-a arătat (f.d.199-204, vol.V).

În acest sens, instanța de apel a indicat și procesul verbal din 15.10.2011, de audiere a bănuitului Nedelco Victor (f.d.159-160, vol.I), precum și procesul verbal din 17.10.2011, de audiere a învinuitului Nedelco Victor (f.d.167, vol.I), ultimul recunoscând faptul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, relatând cu lux de amănunte modalitatea comiterii acesteia. Declarațiile în cauză au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind credibile, or, coroborează perfect cu probele analizate supra, precum și cu procesul verbal din 15.12.2011 de ridicare de la Sfirnei Igor a mijloacelor bănești în quantum de 2000 Euro, tabel fotografic (f.d.76-77, vo.I), cu procesul verbal din 17.10.2011, de examinare a banilor ridicați de la Sfirnei Igor (f.d.78, vol.I), cu recipisa din 17.10.2011 eliberată de Coropatiuc Vladislav, precum că a primit banii în sumă de 2000 Euro (f.d.81, vol.I).

Astfel, instanța de apel verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererile de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată, a reținut că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către p-rima instanță, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpaților au fost just încadrate conform art. 188 alin. (4) Cod penal.

Cu referire la inculpații Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris, instanța de apel a considerat că a fost corect apreciată de către prima instanță ca fiind necesară aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal,

termenul pedepsei pentru inculpați fiind stabilit reieșind din limitele sancțiunii art. 188 alin. (4) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, fiind pus în aplicare principiul retroactivității legii penale expus la alin. (2) art. 10 Cod penal, care stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de apel de asemenea a menționat că la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă care a fost aplicat inculpaților Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris s-a ținut cont, că aceștia au fost găsiți vinovați în comiterea cu intenție a infracțiunii deosebit de grave, având scopul de aviditate, cu aplicarea violenței și cu amenințarea de aplicare a unei astfel de violențe, cu aplicarea armei. De asemenea s-a ținut cont de personalitatea inculpaților, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, se caracterizează pozitiv, Plugari Grigori anterior nu a fost judecat, iar Morozov Boris și Nedelco Victor sunt fără antecedente penale.

Relevant a considerat instanța de apel faptul că părții vătămate nu i-a fost restituit integral paguba pricinuită prin infracțiune, la caz lipsind circumstanțe care ar atenua răspunderea inculpaților. Rezultând din criteriile nominalizate, ținând cont, că sancțiunea art. 188 alin. (4) Cod penal nu prevede pedepse alternative, instanța de apel a considerat că prima instanță justificat a conchis asupra faptului că, reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă doar în condițiile izolării de societate, cu stabilirea în privința lor a pedepsei sub formă de închisoare cu executare reală, respectiva pedeapsă asigurând restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

Dat fiind faptul, că decizia instanței de apel este executorie din momentul adoptării, instanța de apel a considerat oportun de a-i lua sub arest imediat din sala de judecată pe inculpații Plugari Grigori, Nedelco Victor și Morozov Boris.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, partea motivată a cărei a fost pronunțată la 07 iulie 2018, au declarat recursuri ordinare:

- la 02 august 2018, avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului Nedelco Victor, prin care a solicitat casarea deciziei cu dispunerea achitării lui Nedelco Victor.

- la 02 august 2018, avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Plugari Grigorii, prin care a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în privința lui Plugari Grigorii de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. În susținerea recursului, avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului Nedelco Victor, a expus următoarele:

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în acest sens menționând că instanța nu a apreciat probele separat;

- deși instanța de apel a invocat probele care au fost cercetate în cadrul ședinței de apel și care le-a pus la baza deciziei emise, nu a motivat cum fiecare probă demonstrează vinovăția lui Nedelco Victor, deoarece nici o probă nu arată direct la vinovăția lui;

- declarațiile inculpatului Nedelco Victor, depuse la urmărirea penală prin care ultimul a recunoscut comiterea crimei, nu sun relevante, or, ultimul a făcut declarațiile respective sub presiune. Ulterior în cadrul instanței de fond și apel, Nedelco Victor a negat incriminarea care i sa adus chestiune regăsită în prevederile art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală.

5.1. În susținerea recursului, avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Plugari Grigorii a indicat în calitate de temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și în acest sens a expus următoarele:

- la judecarea cauzei penale în instanța de fond și în apel inculpatul Plugari Grigorii nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, la materialele cauzei lipsesc dovezi care ar confirma cu desăvârșire vinovăția inculpatului Plugari Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal;

- instanța de apel la examinarea acestei cauze penale a dat o apreciere juridică doar declarațiilor părții vătămate Coropatiuc Vladislav, care a fost audiat în instanța de fond, în absența inculpatului Plugari Grigorii, inculpatul Plugari Grigorii fiind lipsit de posibilitatea de a adresa întrebări părții vătămate;

- de către apărătorul inculpatului Plugari Grigorii, avocatul Timur Kovaliov, a fost depusă cerere privind audierea părții vătămate Coropatiuc Vladislav, care pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat de inculpat, Curtea de Apel Bălți neluând în considerație faptul că la urmărirea penală nu a fost petrecută nici o confruntare între inculpatul Plugari Grigorii și partea vătămată Coropatiuc Vladislav, inculpatul Plugari Grigorii fiind vădit lipsit de dreptul de a adresa întrebări părții vătămate;

- instanța de apel, ținând cont de egalitatea părților în proces, era obligată să asigure cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei și a probelor

prezentate de părți în egală măsură, ca ulterior să dea o apreciere obiectivă și sub toate aspectele;

- instanța de apel la examinarea acestei cauze penale nu a dat posibilitate părții apărării să demonstreze nevinovăția inculpatului Plugari Grigorii în comiterea infracțiunii incriminate, fiind respinse demersurile înaintate de partea apărării, nefiind audiați toți martorii solicitați de apărare;

- instanța de apel incorect a procedat atunci când a dat apreciere doar declarațiilor martorilor indicați de către acuzatorul de stat, în raport cu declarațiile inculpaților Nedelco Victor, care a declarat că îl cunoaște pe Plugari Grigorii însă ultimul nu i-a propus să săvârșească careva acțiuni ilegale sau antisociale și careva pistol la Plugari Grigorii nu a văzut, cât și declarațiile date de inculpatul Morozov Boris care a declarat cu certitudine că inculpatul Plugari Grigorii nu era cu ei în automobil în acea zi, iar seara la magazinul „777” nu l-a întâlnit.

- ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, lezează dreptul inculpatului Plugari Grigorii la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. Referință asupra recursurilor declarate, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Sergiu Crijanovschi, prin care a susținut dispunerea inadmisibilității acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra respingerii acestora din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

La motivele de drept expuse în ambelor recursuri declarate în speță, se atestă că recurenții au invocat temeiul prevăzut în pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, și în acest sens avocatul Igor Ciuru în numele inculpatului Nedelco Victor, a solicitat casarea deciziei cu dispunerea achitării lui Nedelco Victor, iar avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Plugari Grigorii, a solicitat casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei în privința lui Plugari Grigorii de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În esență, Colegiul a stabilit că avocatul Igor Ciuru acționând în numele inculpatului Nedelco Victor, critică modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel menționând că nici o probă nu demonstrează direct vinovăția lui Nedelco Victor.

Verificând modalitatea de apreciere a probelor efectuată de către instanța de apel prin prisma opiniei recurentului, în sensul că inculpatul Nedelco Victor nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Colegiul reține că, instanțele de fond judecând cauza și verificând probele cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția lui Nedelco Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal.

Astfel, temeiul invocat de avocatul Igor Ciuru, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin decizia adoptată corect a menținut sentința de condamnare a lui Nedelco Victor.

Totodată, Colegiul statuează că, critica aprecierii probelor, precum că: *instanța de apel a invocat probele care au fost cercetate în cardul ședinței de apel și care le-a pus la baza deciziei emise, nu a motivat cum fiecare probă demonstrează vinovăția lui Nedelco Victor*, la caz comportă o solicitare de reapreciere a

acestora, însă respectiva solicitare nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept, care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înfăptuiește de către instanța de recurs.

În pofida faptului că inculpatul Nedelco Victor la faza judecării cauzei vina nu a recunoscut, instanțele de fond au constatat că vinovăția acestuia pe deplin a fost dovedită prin cumulul de probe examinate și expuse incluziv în pct. 5.1. al prezentei decizii, printre care sunt și declarațiile martorului Sfirnei Igor, care în instanța de fond a relatat că: spre finele anului XXXXX, a fost telefonat de Ivanova Anastasia și Ivanova Cristina care l-au rugat să le transporte cu autoabilul la domiciliu la tatăl vitreg, comunicându-i că acesta ar avea o sumă mare de bani. Ele i-au comunicat că au cheie și vor căuta banii, iar cu Plugari Grigore s-au înțeles ca acesta să înceneze un furt. Anastasia Ivanova și Cristina Ivanova au căutat banii, dar nu i-au găsit, el așteptându-le în automobil. Ulterior la rugămintea Anastasiei Ivanova și Cristinei Ivanova i-a arătat lui Plugari Grigore unde locuiește partea vătămată. El cu automobilul i-a transportat pe Morozov Boris, Plugari Grigori și Nedelco Victor în apropierea casei părții vătămate. După vreo oră la rugămintea lui Plugari Grigori s-a deplasat lângă cinematograful "Pionier", unde erau Morozov Boris, Plugari Grigori și Nedelco Victor, ultimul comunicându-i că la partea vătămată erau două persoane și că pe cineva a lovit. Plugari Grigori l-a chemat într-o parte și i-a dat o sumă de bani în EURO a câte 50 și 100, pentru a-i transmite Anastasiei Ivanova și Cristinei Ivanova. Plugari Grigore i-a dat și o cheie și i-a spus că trebuie să o transmită fetelor. Ulterior, în salon a văzut sânge, nu cunoaște la cine pe încălțăminte era sânge. Înainte de a pleca acasă la tatăl său, a transmis vecinei sale Sabina, bani, spunându-i că a doua zi vor veni oameni și vor lua banii. Nu cunoaște ce sumă era, însă i se pare că aproximativ 2300 Euro. A mai specificat, că personal n-a văzut la persoanele în cauză pistol, însă menționează că concubina sa, care s-a aflat o perioadă de timp împreună cu el i-a spus precum că, Plugari Grigore i-a arătat pistolul (f.d.216-219, vol.V). Declarații similare, a dat și martorul Turcan Anna, care la acel moment concubina cu Sfirnei Igor, confirmând faptul, că Plugari Grigore deținea un pistol asupra sa, pe care i l-a arătat (f.d.199-204, vol.V).

De asemenea Colegiul consideră relevant de a reitiera constatările corecte ale instanței de apel care a reținut că prin procesul verbal din 15.10.2011, de audiere a bănuțului Nedelco Victor (f.d.159-160, vol.I), precum și procesul verbal din 17.10.2011, de audiere a învinuitului Nedelco Victor (f.d.167, vol.I), ultimul recunoscând faptul săvârșirii infracțiunii ce i se impută, relatând cu lux de amănunte modalitatea comiterii acesteia. Declarațiile în cauză au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind credibile, or, coroborează perfect cu celelalte probe administrate în speță, precum și cu procesul verbal din 15.12.2011 de ridicare de la Sfîrnei Igor a mijloacelor bănești în cuantum de 2000 Euro, tabel fotografic (f.d.76-77, vo.I), cu procesul verbal din 17.10.2011, de examinare a banilor ridicați de la Sfîrnei Igor (f.d.78, vol.I), cu recipisa din 17.10.2011 eliberată de Coropatiuc Vladislav, precum că a primit banii în sumă de 2000 Euro (f.d.81, vol.I).

Astfel, Colegiul penal lărgit verificând legalitatea hotărârilor atacate sub aspectul nevinovăției inculpatului Nedelco Victor și dispunerii achitării acestuia, conchide asupra faptului că temeiurile și motivele invocate de apărător nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către prima instanță și instanța de apel, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar vinovăția inculpaților Plugari Grigorii și Nedelco Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal a fost demonstrată în afara oricărui dubiu.

Cu privire la alegațiile avocatului Ciuru Igor precum că, *declarațiile inculpatului Nedelco Victor, depuse la urmărirea penală prin care ultimul a recunoscut comiterea crimei, nu sun relevante, or, ultimul a făcut declarațiile respective sub presiune. Ulterior în cadrul instanței de fond și apel, Nedelco Victor a negat incriminarea care i sa adus chestiune regăsită în prevederile art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală*, Colegiul le apreciază ca fiind formale întrucât invocarea faptului că declarațiile lui Nedelco Victor la faza urmării penale au fost efectuate *sub presiune*, nu a avut o abordare din partea apărării la etapa judecării cauzei în instanța de apel, or, cercetând procesul verbal de examinare a cauzei în ordine de apel, a fost stabilită doar o singură frază privind faptul că declarațiile de la urmărirea penală au fost depuse sub presiune, însă nici inculpatul Nedelco Victor și apărătorul său, nu au înaintat cereri instanței de apel privind cercetarea respectivului aspect, partea apărării limitându-se doar la o simplă audiere a poziției inculpatului fără a iniția procedura de examinare a presupusei presiuni și de invocare

concretă din partea cu a avut loc presiunile, din partea altor inculpați, a martorilor, a organului de urmărire penală sau din care parte concret a avut loc influențarea depunerii declarațiilor de recunoaștere a vinovăției la faza de urmărire penală de către Nedelco Victor.

Astfel Colegiul apreciază respectivele alegații ca fiind formale, or, inculpatul Nedelco Victor și-a schimbat poziția asupra vinovăției sale la etapa judecării cauzei iar partea apărării pe parcursul judecării nu a promovat continuitatea cercetării chestiunii cu privire la presupusa presiune de a da careva declarații la etapa urmăririi penale și din partea cui a avut loc presiunea.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră că alegațiile avocatului Ciuru Igor din recursul declarat sunt nefondate iar pretinsele erori admise în opinia recurentului la etapa judecării cauzei de către instanța de apel, nu s-au adevărit în urma lecturării materialelor cauzei.

Verificând hotărârea atacată sub aspectul contestat de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Nedelco Victor, Colegiul penal lărgit apreciază că aceasta cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în hotărârea adoptată, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de art. 6 CEDO.

Cât privește argumentele din recursul avocatului Uncu Natalia ce acționează în numele inculpatului Plugari Grigorii, Colegiul penal lărgit de asemenea le apreciază ca fiind nefondate întrucât acestea în esență reprezintă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor administrate în speță precum și unele aspecte de procedură efectuate în prima instanță, asupra cărora instanța de apel sa expus complet.

Cu referire la alegațiile avocatului Uncu Natalia precum că, *la judecarea cauzei penale în instanța de fond și în apel inculpatul Plugari Grigorii nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, la materialele cauzei lipsesc dovezi care ar confirma cu desăvârșire vinovăția inculpatului Plugari Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal*, Colegiul le respinge ca fiind formale întrucât pe parcursul judecării cauzei în instanțele de fond, vinovăția inculpatului Plugari Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal a fost demonstrată prin probele cercetate care coroborează între ele fiind totalmente combătute argumentele invocate către partea apărării și în acest sens instanța de recurs susține și reiterează poziția instanței de apel care a stabilit că vinovăția lui Plugari Grigori a fost regăsită prin prisma declarațiilor părții

vătămate Coropatiuc Vladislav care coroborează perfect cu declarațiile martorului Istratov Vitalie, precum și cu raportul de expertiză medico-legală nr. 977 din 17.10.2011, iar toate aceste probe au fost analizate de către instanța de apel, constatându-se coroborarea cu procesul verbal din 15.10.2011, de cercetare la fața locului, obiectul cercetării fiind casa locativă XXXXX și cu raportul de expertiză nr. 3531 din 19.10.2011, care în ansamblu reprezintă probe directe ce indică clar la vinovăția lui Plugari Grigori în faptele comise, ce au fost încadrate în norma penală prevăzută de art. 188 alin. (4) Cod penal.

Ce ține de alegațiile avocatului Uncu Natalia precum că, *instanța de apel la examinarea acestei cauze penale a dat o apreciere juridică doar declarațiilor părții vătămate Coropatiuc Vladislav, care a fost audiat în instanța de fond, în absența inculpatului Plugari Grigorii, ultimul fiind lipsit de posibilitatea de a adresa întrebări părții vătămate*, Colegiul de asemenea respinge respectivele invocări întrucât din materialele cauzei se constată că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc timp de patru ani, instanța pe tot parcursul judecării a dispus atât citarea legală cât și aducerea silită a părții vătămate Coropatiuc Vladislav, însă a fost stabilit că ultimul a părăsit teritoriul Republicii Moldova, comunicând instanței prin cererea din 14.11.2012 că des părăsește teritoriul Republicii Moldova, solicitând judecarea cauzei în lipsa sa (f.d. 43 vol. 5).

Întreprinderea măsurilor de asigurare a prezenței părții vătămate Coropatiuc Vladislav, a fost efectuată și de către instanța de apel care a efectuat citarea de la prima ședință de judecată, toate avizele fiind întoarse ca nereclamate, ulterior procurorul participant prezentând informația din baza de date ACCES potrivit căreia, Coropatiuc Vladislav a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 27.01.2016, instanța de apel ținând cont de faptul că respectiva cauză se examinează mai mult de un an, pentru a nu admite tergiversarea examinării a dispus judecarea în lipsa părții vătămate întrucât au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru asigurarea prezenței acesteia.

În aceste circumstanțe, cu referire la argumentele avocatului Uncu Natalia precum că, inculpatul Plugari Grigorii a fost lipsit de posibilitatea de a adresa întrebări părții vătămate, nu poate constitui temei de casare a deciziei instanței de apel întrucât pe parcursul perioadei îndelungate a judecării cauzei de către instanțele de fond au fost efectuate măsurile posibile întru asigurarea prezenței acestuia, iar remiterea cauzei la rejudecare va avea un efect de tergiversare fiind imposibil de apreciat dacă

ulterior partea vătămată în genere se va întoarce pe teritoriul Republicii Moldova pentru audierea sa, cu atât mai mult că a depus cerere de examinare în lipsă.

Astfel, Colegiul constată că probele au fost legal administrate și apreciate complet, iar instanțele judecătorești de grad inferior just au stabilit starea de fapt, corect încadrând acțiunile inculpatului Plugari Grigorii în prevederile art. 188 alin. (4) Cod penal.

Față de lucrul judecat de primă instanță și instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată motivarea amplă și temeinică a hotărârilor pronunțate prin prisma procesului de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpaților Nedelco Victor și Plugari Grigorii, astfel Colegiul penal lărgit conchide asupra faptului că hotărârea atacată este în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a dat o apreciere clară circumstanțelor cauzei, ajungând la o concluzie corectă privind stabilirea vinovăției inculpaților Nedelco Victor și Plugari Grigorii, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, din motivul temeiniciei acestora, fiind inoportună repetarea acestora, fapt ce este în corespundere și cu practica constantă a CtEDO, expusă în pct. 37 din hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, ce a fost însușită sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de apel, care a constatat existența faptei, vinovăției inculpaților Nedelco Victor și Plugari Grigorii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, fiind stabilită în cauză o pedeapsă corectă, echitabilă și motivată.

Instanța de recurs rezumă că, totalitatea argumentelor invocate de recurenți nu și-au găsit confirmare și ca urmare acestea nu sunt suficiente pentru a constitui erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor instanței de apel.

Totodată s-a constatat că instanța de apel a examinat prezenta cauza penală fără careva abateri de la normele de procedură, hotărârea adoptată a realizat o justă interpretare și aplicare a normelor de procedură penală, decizia fiind legală, întemeiată și argumentată, iar pedeapsa stabilită de către prima instanță fiind argumentată, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele invocate de către avocatul Ciuru Igor ce acționează în numele inculpatului Nedelco

Victor și cele invocate de către avocatul Uncu Natalia ce acționează în numele inculpatului Plugari Grigorii, sunt neîntemeiate, fapt ce determină concluzia de respingere a recursurilor ordinare ca fiind inadmisibile, cu menținerea hotărârii contestate.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Se resping, ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Nedelco Victor și de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Plugari Grigorii, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 mai 2018, în cauza penală în privința lui *Nedelco Victor XXXXX și Plugari Grigorii XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 mai 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena