

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

17 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,
judecători – Guzun Ion, Boico Victor

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona, prin care solicită casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018 și a sentinței Judecătoriei Orhei /sediul Șoldănești/ din 06 martie 2017, în cauza penală privindu-le pe

Vlas Maria XXXXX, născută la XXXXX, originară din XXXXX, domiciliată în XXXXX;

Dabija Aliona XXXXX, născută la XXXXX, originară și domiciliată în XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 18.02.2015 – 06.03.2017 (prima instanță);
2. 27.03.2017 – 26.09.2017 (instanța de apel);
3. 27.11.2017 – 27.02.2018 (instanța de recurs ordinar);
4. 10.04.2018 – 14.11.2018 (instanța de apel);
5. 07.02.2019 – 17.04.2019 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei /sediul Șoldănești/ din 06 martie 2017:

Vlas Maria XXXXX a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare numită inculpatei Vlas Maria, s-a suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probațiune de 3 ani.

Dabija Aliona XXXXX a fost achitată pe art. 44, 190 alin. (4) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a reabilitat Dabija Aliona pe art. 44, 190 alin. (4) Cod penal.

Sechestrul de pe conturile bancare cu nr. X și nr. X deschise în filiala nr. X a „Băncii de Economii” or. X pe numele lui Vlas Maria și transmise la BC „Moldindconbank” s-a dispus a fi scos după devenirea definitivă a sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Vlas Maria la 04 mai 2013, aproximativ la orele 08.30, fiind telefonată de către consăteanca Pavlovschi Violeta, ultima i-a comunicat, că mătușa sa - Andreeva Măria, se află la ea în grădină. Ajungând în grădină la cet. Pavlovschi Violeta, a găsit-o pe Andreeva Maria, care avea mâinile reci, murdare și pișcate de urzici și Andreeva M. i-a spus că i-a fost frig. Împreună cu fiul său - Vlas Vădim, au adus-o acasă la ea pe Andreeva M., unde a spălat-o și în timp ce o băia, Andreeva M. a rugat-o să cheme poștărița ca să-i dea banii pe care-i are, să aibă cu ce o îngropa, că nu mai are puteri, că vrea să treacă toată averea ei pe numele fiului Vlas Vădim sau al ei. Astfel, Vlas Măria, având intenția să dobândească ilicit bunurile lui Andreeva M., prin abuz de încredere față de ultima, cu care se afla într-o relație specială, având format un climat de încredere cu Andreeva M./ fapt confirmat personal de Vlas M. la ședința de judecată din 05.10.2016 /, înțelegând, că Andreeva M. este bolnavă, tot în ziua de 04 mai 2013 / sâmbăta Paștelui /, în jurul orelor 10:00, a mers la agenția X a filialei nr. X a SA "Banca de Economii" din X, unde a anunțat-o pe Dabija Aliona, că Andreeva M. dorește să închidă conturile sale și să deponă banii pe numele lui Vlas Maria, solicitând inițial telefonic de la contabilul-șef al SA "Banca de Economii" filiala X - Pascari E., permisiunea deplasării lui Dabija A. la domiciliul său, unde se afla bolnava Andreeva M..

Astfel, cu permisiunea lui Pascari E., Vlas Maria împreună cu Dabija Aliona s-a deplasat la domiciliul său, unde Dabija Aliona de pe două conturi bancare a lui Andreeva M. cu nr.X și nr.X în sumă de 29 835,62 MDL și respectiv 31 252,66 MDL, a deschis un cont bancar la termen pe 12 luni în sumă de 40 000 lei pe numele lui Vlas Maria, iar suma de 21 088 lei a transferat-o pe un cont la vedere a lui Vlas M., pe care ultima primea salariul. După aceasta, a consemnat în cartelele de economii pe numele lui Andreeva M. despre închiderea contului ultimei și tot atunci, a eliberat două ordine în legătură cu închiderea contului lui Andreeva Maria, pe care ultima le-a contrasemnat personal, moment din care inculpata Vlas Maria a și obținut posibilitatea reală de a dispune de bunurile / mijloacele bănești a lui Andreeva M. în sumă de 61 088 lei la propria sa dorință.

Astfel, acțiunile inculpatei Vlas Maria au fost încadrate conform art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal – *„escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Dabija Aliona, La 04 mai 2013, aproximativ la orele 10.00, activând, conform ordinului Președintelui SA „Banca de Economii”, nr.X din 2 iunie 2008 în funcție de controlor-casier în reprezentanța SA "Banca de Economii" nr.X filiala

nr.X Șoldănești /f.d.95, vol.I/, în corespundere cu prevederile Regulamentului intern privind ordinea efectuării operațiunilor în "Banca de economii" SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice ce nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii SA nr.X din 2 martie 2011, la solicitarea verbală a lui Vlas Măria de a închide conturile bancare pe numele lui Andreeva M. care era bolnavă, nu se putea deplasa și se afla la domiciliul lui Vlas M. și la solicitarea ultimei de a deschide contul bancar pe numele său, inițial s-a consultat cu contabilul-șef al Băncii de Economii - Pascari E., pe care a întrebat-o, dacă poate să se deplaseze la domiciliul lui Andreeva M. pentru a efectua ordinul de transfer, la ce Pascari E. i-a răspuns, că poate să se ducă și dacă persoana este de acord să dea banii și nu refuză să semneze ordinul, atunci, poate să efectueze operația de transfer, iar în caz, că Andreeva M. nu va fi de acord să treacă banii și categoric nu va dori să semneze ordinele, atunci să se întoarcă la agenție și să anuleze pur și simplu operația. Astfel, la domiciliul lui Vlas M., Dabija Aliona în calitate de controlor-casier, convingându-se că Andreeva M. nu se poate deplasa, de pe conturile bancare a lui Andreeva M. cu nr. X și nr.X în sumă de 29 835,62 MDL și respectiv 31 252,66 MDL, a deschis un cont bancar la termen pe 12 luni în sumă de 40 000 lei pe numele lui Vlas Maria, iar suma de 21 088 lei a transferat-o pe un cont la vedere a lui Vlas M., pe care ultima primea salariul. După aceasta, a consemnat în cartelele de economii pe numele lui Andreeva M. despre închiderea contului ultimei, deoarece banii treceau la Vlas M. și tot atunci, a eliberat două ordine în legătură cu închiderea contului lui Andreeva Maria, pe care ultima le-a contrasemnat personal. La 04.05.2013 Dabija A. a efectuat transferul bănesc în urma închiderii contului lui Andreeva M., fără bani în numerar, ulterior a efectuat operațiunea de deschidere a contului pe numele lui Vlas Maria.

Prima instanță a indicat că, fapta inculpatei Dabija Aliona nu întrunește elementele infracțiunilor, prevăzute de art. 44, 190 alin. (4) Cod penal sau art. 44, 190 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, motiv din care Dabija A. urmează a fi achitată și reabilitată deplin în corespundere cu art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, or, pe parcursul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatei Dabija A. nu s-a constatat latura obiectivă a acestor infracțiuni.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura raionului Șoldănești, Erhan Vladimir, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

Vlas Maria să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani;

Dabija Aliona să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub

formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani.

În susținerea apelului a invocat că, prima instanță nu a luat în considerare prevederile legale care în viziunea acuzării au fost încălcate și anume: p.t 1,24 lit. a) ,27 lit. a),b) c) ,78 lit. a),b) ,84 al Regulamentului privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28 ianuarie 2010, la perfectare actelor cu conturile bancare ale părții vătămate Andreeva Maria - nu a fost prezentat, solicitat vre-un act de identitate ale ultimei, la perfectarea actelor cu conturile bancare ale părții vătămate Andreeva Maria - nu a existat acordul deponentului Andreeva Maria în scris ,oral sau măcar telefonică al ultimei de a prezenta cuiva informații despre conturile sale bancare, la perfectare actelor cu conturile bancare ale părții vătămate Andreeva Maria - nu a existat cererea deponentului Andreeva Maria în scris, oral sau măcar telefonică al ultimei despre închiderea conturilor sale bancare, deponentul nu a fost prezent în subdiviziunea respectivă, Andreeva Maria la momentul perfectării tranzacțiilor cu conturile bancare ale ei era grav bolnavă, nu cunoștea limba de stat, nu putea citi și scrie în limba de stat, nu a fost prezentă la momentul perfectării tranzacțiilor cu conturile bancare ale ei în oficiul băncii, nu a împuternicit oficial și neoficial pe nimeni să obțină informație de la bancă, privitor la conturile ei bancare, nu a împuternicit oficial și neoficial pe nimeni să efectueze careva tranzacții cu conturile bancare ale ei. Mai întâi au fost efectuate tranzacții cu conturile bancare ale lui Andreeva Maria la filiala băncii, și apoi peste o perioadă de timp, ultima a fost determinată să semneze actele. Instanța de judecată, urma să aprecieze critic declarațiile inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona apreciindu-le ca o poziție de apărare.

La capitolul însușirii de către inculpata Vlas Maria în comun cu Dabija Aliona a mijloacelor bănești de pe conturile bancare de la partea vătămată Andreeva Maria prima instanță eronat și neobiectiv a constatat că Dabija Aliona nu a participat la însușirea mijloacelor bănești de la partea vătămată, deoarece ultima a folosit atribuțiile de serviciu la comiterea infracțiunii incriminate și fără participarea ei nu ar fi fost posibilă comiterea infracțiunii. Prima instanță și-a motivat soluția adoptată în exclusivitate pe baza declarațiilor date de către inculpatele Vlas Maria și Dabija Aliona pe parcursul procesului penal iar în acest caz nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciată ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale. Din conținutul probelor administrate de către instanța de judecată este lesne de observat faptul existenței încălcării actelor normative în activitate de către Dabija Aliona în lipsa căreia nu ar fi avut loc însușirea mijloacelor bănești de la partea vătămată. Probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată dovedesc integral vinovăția lui Vlas Maria și Dabija Aliona în săvârșirea infracțiunii incriminate. Nu s-a ținut cont de toate circumstanțele cazului și anume,

de poziția de vulnerabilitate și starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei Andreeva Maria care se datorează vârstei înaintate de 89 ani, bolii, necunoașterea limbii de stat, handicapului fizic și psihic. Cinismul cu care s-a acționat, victima fiind găsită în stare gravă într-o grădină unde a stat toată noaptea la o temperatură a aerului de +12 C (fapt confirmat chiar și prin depozițiile inculpatei Vlas Maria și altor martori care au depistat-o pe Andreeva Maria), nu a fost dusă la spital și nu s-a solicitat asistență medicală, dar a fost dusă la domiciliul lui Vlas Maria unde iarăși a fost lăsată afară sub un șopron neacordându-i nici un ajutor medical, unde s-a aflat iar toată noaptea, iarăși la o temperatură a aerului de +12 C (fapt confirmat de declarațiile chiar și al lui Vlas Maria și a medicului de familie Botezat). În pofida acestor circumstanțe, inculpata Vlas Maria nu a avut grijă de Andreeva Maria și nu a pus-o în gardă starea sănătății ultimei, dar la primul lucru ce s-a gândit, a fost însușirea cât mai rapidă a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale lui Andreeva Maria, imediat chiar în sâmbăta sărbătorii de paști fără a mai aștepta nici un moment. La aplicarea pedepsei lui Vlas Maria nu s-au luat în considerare criteriile generale de individualizare a pedepsei, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii, precum și de persoana celui vinovat, de faptul că inculpata pe parcursul urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată nu a conlucrat cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția, nici măcar nu și-a cerut scuze de la ea, ci prin diferite metode a tergiversat examinarea cauzei.

3.2 Succesorul părții vătămate și părții civile decedate, Dodiță Tatiana, solicitând casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatele Vlas Maria și Dabija Aliona să fie declarate vinovate de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, restituirea sumei de 67 000 lei succesorului părții vătămate și civile decedate, Dodiță Tatiana, invocând că, prima instanță a aplicat o pedeapsă prea blândă și neîntemeiată lui Vlas Maria în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ori, la stabilirea pedepsei nu a luat în vedere faptul că aceasta a comis infracțiunea în complicitate cu Dabija Aliona, ori Vlas Maria nu putea nicicum comite infracțiunea fără suportul și acțiunile ilegale ale lui Dabija Aliona care a fost complice la acțiunile infracționale și fără care nu ar fi fost posibilă comiterea infracțiunii. Prima instanță a achitat-o neîntemeiat pe Dabija Aliona care a fost complicele lui Vlas Maria la comiterea infracțiunii, ori Vlas Maria nu putea nicicum comite infracțiunea fără suportul și acțiunile ilegale ale lui Dabija Aliona. Prima instanță nu s-a expus referitor la restituirea prejudiciului cauzat prin comiterea infracțiunii, ori pe suma însușită de către Vlas Maria prin înșelăciune și abuz de încredere a fost aplicat sechestru asigurator de către organul de urmărire penală, a fost lăsată tot lui Vlas Maria fără a dispune încasarea acesteia în folosul succesorului părții vătămate și părții civile decedate, ori în cadrul urmăririi penale Andreeva Maria a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și

parte civilă cu un prejudiciu cauzat în valoare de 67 000 lei, iar după decesul acesteia ea a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate.

3.3 Avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatei Vlas Maria, solicitând casarea parțială a sentinței în partea condamnării inculpatei Vlas Maria, emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpata Vlas Maria să fie achitată, invocând că, vinovăția lui Vlas Maria nu a fost demonstrată, iar punerea ei în situația dovedirii nevinovăției presupune violarea principiului prezumției nevinovăției, fapt ce constituie o ingerință în dreptul fundamental al inculpaților prevăzut de art. 8 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, în acțiunile lui Vlas Maria nu sunt întrunite semnele componente ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod Penal, în special lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii incriminate, probele din dosar dovedesc existența unor relații civile dintre inculpată și partea vătămată, reglementate de ramura dreptului obligational din dreptul civil, prima instanță nu a reținut încălcările de procedură la faza urmăririi penale, fiind expirat termenul de menținere a inculpatei Vlas Maria în calitate de bănuită din 18.06.2013 până la 29.01.2015; (f.d. 26, 37-38), iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, la judecarea cauzei, de către partea apărării, în susținerile verbale consemnate în procesele-verbale a ședințelor de judecată, a fost invocată neclaritatea învinuirii aduse inculpatei Vlas Maria, afirmație, care a fost ignorată de către prima instanță și care nu a fost combătută prin careva probe indubitabile prezentate de partea acuzării, atât ordonanța de punere sub învinuire (f.d.37-38), ordonanța de punere sub învinuire în sensul agravării din 17.11.2016 cât și rechizitoriul, contrar prevederilor indicate, nu conțin formularea învinuirii concrete cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, învinuirea adusă este combătută prin următoarele probe: declarațiile inculpatei Vlas Maria date în prima instanță; declarațiile martorilor Pozdîrca Veronica, Pascari Elena, Crudu Silvia, Bulgac Larisa, Pavlovschi Violeta, Pavlovschi Anatolii, Galbura Maria, Racavitîna Valentina, Botezatu Elena, Lungu Ana, Storoja Tatiana, Sinelnicov Georgeta, Croitoru Veaceslav, Gîrlea Irina, Vlas Vădim, Vlas Victoria, Negară Lidia, Capbătut Ion, Bulgac Svetlana, date în prima instanță; ordinul de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria, ordin de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria, ordin de încasare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Vlas Maria și ordin de încasare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Vlas Maria. (f.d. 112, 115, 117, 120, V. 1).

3.4 Inculpata Vlas Maria, solicitând casarea parțială a sentinței în partea condamnării inculpatei Vlas Maria, emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpata Vlas Maria să fie achitată, invocând temeieri similare cu cele indicate de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatei Vlas Maria (pct. 3.3 din prezenta decizie).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, apelurile declarate de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatei Vlas Maria, de către inculpata Vlas Maria și de către succesorul părții vătămate, Dodiță Tatiana sau respins ca nefondate.

Apelul declarat de către procuror a fost admis, casată parțial sentința, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care sechestrul aplicat pe conturile bancare, s-au menținut până la soluționarea definitivă a acțiunii civile.

În rest s-au menținut prevederile sentinței.

4.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că, prin probele prezentate de acuzare cu certitudine s-a confirmat vinovăția inculpatei Vlas M. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a respins alegațiile apărării referitor la faptul că între Vlas M. și Andreeva M., au existat relații civile, deoarece împrejurările stabilite coroborate cu acțiunile lui Vlas M. conduc la concluzia certă că aceasta încă din luna aprilie 2013 a avut posibilitatea reală să o aducă pe Andreeva M. în gospodăria sa, unde la dorința ultimei, ar fi putut să invite un notar în prezența căruia Andreeva M. i-ar fi testat toată averea care i-a aparținut în timpul vieții, fapt pe care Vlas M. l-a ignorat. Totodată Vlas M. la 04.05.2013 văzând-o pe Andreeva M. deja neputincioasă, prin abuz de încredere a hotărât să dobândească depunerile bănești ale acesteia, invitând-o de urgență pe Dabija A. pentru a efectua transferul bănesc pe numele său.

Instanța de apel a considerat soluția primei instanțe privind achitarea lui Dabija A. corectă și întemeiată, or aceasta activând în calitate de controlor-casier la solicitarea verbală a lui Vlas M., s-a deplasat la domiciliul acesteia unde convingându-se că Andreeva M. nu se putea deplasa personal la dorința acesteia exprimată verbal a închis conturile bancare a ultimei în sumă totală de 61 088,28 lei, transferând suma menționată pe 2 conturi deschise pe numele lui Vlas M., care de fapt a și obținut posibilitatea reală de a dispune de bunurile lui Andreeva M. la propria sa dorință începând cu 04.05.2013.

În continuare instanța de apel a conchis că pedeapsa stabilită de prima instanță lui Vlas M. este corectă și proporțională cu gravitatea infracțiunii, la numirea căreia s-a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a mai indicat că, prima instanță incorect a dispus ridicarea sechestrului de pe conturile nr. X și nr. X deschise în filiala nr. X a "Banca de Economii" or. X pe numele Vlas Maria și transmise la BC „Moldindconbank”, în timp ce acțiunea civilă nu a fost înaintată, iar întru asigurarea restituirii integrale a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

5. Decizia instanței de apel, a fost atacată cu recurs ordinar de către:

5.1 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod

de procedură penală, prin care a solicitat, casarea totală a deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, invocând că:

- concluzia instanței de apel prin care pe Vlas M. o condamnă, iar pe Dabija A. o achită este ambiguă, or fără ajutorul lui Dabija A., Vlas M. nu și-ar fi atins scopul de dobândire ilicită a banilor care aparțineau lui Andreeva M.;

- instanțele de fond nu s-au pronunțat asupra laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, care nu ar fi putut fi realizată doar de Vlas M.;

- instanța de apel a dat o apreciere eronată circumstanțelor în care a fost săvârșită infracțiunea, precum și nu a ținut cont de depozițiile părții vătămate, care a menționat că dorește ca banii să-i fie restituiți deoarece Vlas M. nu a îngrijit de ea;

- vinovăția inculpatelor a fost confirmată pe deplin prin probele prezentate de partea acuzării, probe, care însă nu au fost apreciate de instanța de apel la justa valoare;

- Dabija A. perfectând actele cu conturile bancare ale părții vătămate nu a solicitat actele de identitate ale deponentei, prin ce a încălcat prevederile pct.11,24 lit. a), 27 lit. a),b),c), 78 lit. a),b), și 84 din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea BNM nr. 8 din 28.01.2010;

5.2 Avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatei Vlas Maria, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8), 11) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei și a sentinței, dispunând achitarea inculpatei Vlas Maria din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate, invocând argumente similare cu cele indicate în apelul său(pct. 3.2 din prezenta decizie) invocând suplimentar că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul apărării, acestea fiind ignorate:

1. învinuirea înaintată este neclară;

2. Vlas M. a fost menținută în calitate de bănuită cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală;

3. Dodița T. nu a îndeplinit prevederile art. 81 alin. (3) Cod de procedură penală, pentru a fi recunoscută în calitate de succesori legal al părții vătămate;

- prin încheierea Judecătoriai Șoldănești din 20.03.2015, s-a dispus încetarea participării lui Dodița T. în proces în calitate de succesori al părții vătămate. Încheierea nefiind susceptibilă de a fi atacată. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.04.2015 încheierea menționată a fost casată la recursul recurentei Dodița T.. Consideră că în speță instanța de apel prin faptul că a admis recursul cet. Dodița T. împotriva unei hotărâri care nu este susceptibilă de a fi contestată a admis o cale de atac neprevăzută de lege;

- ședința de judecată din 22.04.2015 a avut loc fără participarea inculpatei Vlas M. și avocatului acesteia care a depus cerere de amânare a examinării

recursului;

- concluzia instanței de apel referitor la menținerea sechestrului pe conturile bancare este contradictorie și neîntemeiată în speță instanța a constatat: „*acțiune civilă nu a fost înaintată*” dar a dispus „*menținerea sechestrului pe suma de 61088 lei, până la soluționarea definitivă a acțiunii civile*”. Consideră că nu este clar ce acțiune civilă urmează a fi soluționată, dacă o astfel de acțiune nu există și dacă va exista în viitor;

- instanța de apel nu a apreciat separat fiecare probă prezentată de părți, nu le-a supus unei analize minuțioase și desfășurate, nu s-a expus asupra admisibilității sau inadmisibilității acestora cu o argumentare clară a concluziilor sale, apreciind la general printr-o frază „argumentele nefondate ale apărării” fără o motivare plauzibilă în acest sens.

- conform hotărârii Judecătorei Șoldănești nr. X din 13.02.2014 s-a confirmat dreptul de proprietate a reclamantei Dodița T. asupra casei de locuit care aparține lui Andreeva M. în temeiul art. 332 Cod civil (uzucapiunea), astfel aceasta nu a fost recunoscută în calitate de moștenitor al averii lui Andreeva M., or recunoașterea în calitate de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate sunt termeni diferiți;

- instanța de apel a apreciat ca fiind corespunzătoare declarațiile succesorului legal al părții vătămate Dodița T., iar un cumul întreg de probe ale apărării le-a apreciat la general „argumente nefondate” fără o argumentare plauzibilă în acest sens.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2018, recursurile ordinare au fost admise, casată total decizia cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6.1 Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apeluri, acestea fiind neglijate, astfel instanța doar a reiterat concluziile expuse în sentință.

Instanța de recurs a conchis că, judecând apelul, instanța de apel nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor probelor prezentate de partea acuzării, lăsând fără careva apreciere declarațiile martorului Galbura M., Rucavișin V., care au declarat că cu câteva zile înainte de a fi internată în spital Andreeva M. avea halucinații, martorului Botezat E., din care rezultă că în ziua internării lui Andreeva M. aceasta nu deținea careva act de identitate, iar Vlas M. i-a comunicat că actele au fost sustrase sau pierdute.

Instanța de recurs a indicat că, instanța de apel nu a analizat acțiunile lui Dabija A. în coroborare cu depozițiile martorilor menționați precum și în cumul cu prevederile pct. 11,24 lit. a), 27 lit. a), b),c), 78 lit. a),b) 84 din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28.01.10 precum și cu cap. 3 p.1.3.1; 2-134;

1.3.29; 3.1.3 alin. (1),(3), (9); 3.2.1 alin. (1), (1); 5.2; 5.3; 7.1; 7.2; 7.3; 7.5 alin. (1); 10 pct. 7 lit. a) 10.9; 10.11; 10.13; 10.14; 3.2 ale Regulamentului privind ordinea efectuării operațiunilor în „Banca de economii”, la conturile de depozit ale persoanelor fizice ce nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate.

Mai mult instanța de recurs a mai indicat că, instanța de apel doar a transcris declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, fără a analiza conținutul acestora și fără a dezvălui concluziile sale asupra fiecărei probe separat. Modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate de participanții la proces, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării acestora, ca apoi să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității probei respective, expunând temeiul respectiv în decizia sa.

Instanța de recurs a menționat că, instanța de apel nu numai că nu s-a pronunțat, dar nici nu a reflectat în decizia recurată motive invocate în apel de către partea apărării.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatei Vlas Maria și de către inculpata Vlas Maria.

S-au admis apelurile declarate de către procuror și de către succesorul părții vătămate Dodiță Tatiana, s-a casat sentința, pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Vlas Maria și Dabija Aliona au fost recunoscute culpabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-le pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fiecareia, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a surselor financiare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal, s-a suspendat executarea pedepselor pe un termen de probațiune de 1 an fiecarei.

S-a dispus ca sechestrul de pe conturile bancare nr. X și nr. X, deschise în filiala nr. X a „Băncii de economii” X pe numele cet. Vlas Maria, locuitoarea X și transmise la BC ”Moldindconbank” se va scoate după ce hotărârea va fi irevocabilă, iar suma de 61 088 lei, de restituit succesorului părții vătămate Dodiță Tatiana.

7.1 Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la 4 mai 2013, aproximativ în jurul orelor 10:00, Vlas Maria în scop de cupiditate și profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, prin înțelegere prealabilă cu casiera filialei X a SA ”Banca de economii”, Dabija Aliona, care în scopul de o ajuta pe Vlas Maria la săvârșirea infracțiunii, a încălcat : p.11,24 lit. a) ,27 lit. a), b), c) ,78 lit. a), b), 84 al Regulamentului privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28 ianuarie 2010 , care prevăd că: „În cazul în care prezentul regulament prevede prezentarea actului de identitate, persoana fizică rezidentă prezintă actul de identitate din sistemul național de

pașapoarte (buletinul de identitate, permisul de ședere permanentă etc. eliberate de către organul abilitat al Republicii Moldova) care atestă domiciliul în Republica Moldova, iar persoana fizică nerezidentă prezintă pașaportul eliberat de către organul abilitat al statului străin, permisul de ședere temporară eliberat de către organul abilitat al Republicii Moldova etc.,; „Operațiunile specificate la pct. 23 din prezentul regulament se efectuează după cum urmează: a) operațiunile specificate la pct. 23 lit. a), b) și f) – conform solicitării în scris a persoanei fizice beneficiare a plății /transferului respectiv (semnate de către persoana fizică respectivă), la prezentarea la prestatorul SPR de către aceasta a actului de identitate”; „Pentru efectuarea plății /transferului fără numerar în cadrul operațiunii valutare persoana fizică urmează să prezinte la prestatorul SPR următoarele documente, fără a se limita la acestea : a) actul de identitate; b) solicitarea în scris de efectuare a plății /transferului semnată de către persoana fizică respectivă; c) documentele justificative, cu excepția cazurilor specificate în mod expres în prezentul regulament sau în alte acte normative ale Băncii Naționale a Moldovei în domeniul reglementării valutare,; „Prezentul capitol stabilește cerințe minime față de documentele care se prezintă la prestatorul SPR în cazul efectuării plăților /transferurilor conform prevederilor prezentului titlu, și anume cerințe față de: a) actele de identitate; b) documentele justificative,; „Actul de identitate se prezintă la prestatorul SPR în original și în fotocopie. După autentificarea fotocopiei de către persoana responsabilă a prestatorului SPR, originalul documentului în cauză se restituie persoanei fizice, iar fotocopia autentificată rămâne la prestatorul SPR.,; dispozițiile Capitolului 3 p.1.3.1 ; 1.3.2 ; 1.3.4 ; 1.3.29 ; 3.1.3 alin. (1), (3), (9) ; 3.2.1 alin.(1), (1) ; 5.2; 5.3; 7.1;7.2;7.3; 7.5 alin. (1) ; 10.7 lit. a); 10.9; 10.11; 10.13; 10.14 ; 3.2 ale Regulamentului privind ordinea efectuării operațiunilor în ”Banca de economii” SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice ce nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, care prevăd că : „Banca deschide ,modifică ,și închide conturile de depozit persoanelor fizice rezidente și nerezidente, precum și efectuează operațiuni în conturile deponenților cu respectarea legislației în vigoare ,actelor normative ale Băncii Naționale a Moldovei și prevederilor prezentului Regulament,; „Informația despre operațiunile efectuate în cont poate fi furnizate numai la cererea deponentului sau a persoanei împuternicite a acestuia. Banca poate prezenta o astfel de informație terțelor persoane numai în cazul și în modul prevăzut de legislația în vigoare,; „Orice operațiune la conturile de depozit ale persoanelor fizice deschise la bancă se efectuează de către executorul responsabil numai la ordinul deponentului, persoanei împuternicite a acestuia sau persoanei terțe în cazurile prevăzute de legislația în vigoare în baza documentelor justificative ,în cazul în care prezentarea acestora este prevăzută de actele legislative și normele în vigoare,; „Banca garantează secretul informației privind mijloacele disponibile în contul de depozit și a dobânzii calculate precum și operațiunile efectuate în acesta din urmă. Oferirea

informațiilor referitor la soldul și mișcările în contul clientului se efectuează în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament „Persoana responsabilă de deservirea depozitelor va efectua operațiunea de eliberare a numerarului din cont, la prezentarea de către deponent a livretului de economi și a actului de identitate. După verificarea identității deponentului, persoana responsabilă de deservirea depozitelor înregistrează operațiunea de eliberare a numerarului din cont, tipărește Ordinul de eliberare a numerarului (Anexa 8) pentru anexarea lui la documentele zilei, verifică corectitudinea completării și veridicitatea datelor din ordinul de eliberare a numerarului și solicită deponentului să-și aplice semnătura. După care confruntă semnătura din ordinul de eliberare a numerarului cu specimenul semnăturii din fișa personală”; „Eliberarea mijloacelor bănești persoanei împuternicite de deponent se efectuează numai la prezentarea de către acesta a actului său de identitate și actului juridic întocmit în modul stabilit de legislație, care atestă împuternicirile acestuia. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor verifică actul juridic, care confirmă împuternicirile persoanei de a prezenta documentele pentru gestionarea mijloacelor din contul de depozit conform prevederilor expuse în capitolul 5 al Prezentului Regulament. În ordinul de eliberare a numerarului se indică datele procurii, numele și prenumele persoanei împuternicite, precum și datele din buletinul de identitate al acestuia; „Filialele /reprezentanțele Băncii execută ordinele date de către deponenți – persoane fizice rezidente privind transferul parțial sau integral a mijloacelor bănești dintr-un cont de depozit în alt cont de depozit/alt cont bancar al aceleași persoane fizice rezidente/altei persoane fizice rezidente sau juridice rezidente sau juridice rezidente deschis în aceeași/altă filială/reprezentanță a Băncii, în altă bancă, precum și ordinele de transfer a mijloacelor bănești încasate în numerar de la persoane fizice rezidente pentru a fi înregistrare în conturile de depozit deschise în alte filiale/reprezentanțe ale Băncii. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor va efectua operațiunea de transfer din contul deponentului la ordinul deponentului, numai după verificarea identității acestuia și după verificarea documentelor justificative, în cazul în care prezentarea acestora este prevăzută de actele legislative și normative în vigoare. După verificarea identității deponentului și după verificarea documentelor justificative prezentate de către acesta, persoana responsabilă de deservirea depozitelor efectuează următorii pași: „Atestarea împuternicirilor conferite de deponent unor sau mai multor reprezentanți se adeverește prin procură. Procura eliberată pentru reprezentarea deponentului trebuie să fie autentificată notarial. Procurile autentificate, conform Codului civil, de autoritățile administrației publice locale sunt echivalate cu procurile autentificate notarial; „Banca și colaboratorii săi sunt obligați să păstreze confidențialitatea asupra informației dispuse în rezultatul relațiilor de afaceri cu deponentul. Obligația de confidențialitate subzistă și după încetarea relațiilor contractuale (după închiderea contului). Toată informația privind soldul și

mișcările în contul deponentului vor fi oferite acestuia, la solicitarea conform condițiilor existente în Banca de Economii SA. Persoanele împuternicite ale deponentului au dreptul să obțină informațiile privind soldul și mișcările în cont, dacă asemenea împuterniciri au fost stipulate în procură, iar în cazul moștenitorilor, la prezentarea certificatului de moștenitor sau la interpelarea notarului. Informația ce constituie secret bancar urmează a fi furnizată de bancă, în măsura în care furnizarea acestei informații este justificată de scopul pentru care este solicitată, în următoarele cazuri: la solicitarea deponentului sau a reprezentantului acestuia,,; „Conturile persoanelor fizice pot fi închise în următoarele cazuri: în baza cererii verbale ale deponentului sau persoanei împuternicite. Conturile de depozit ale persoanelor fizice se închid în baza dispoziției verbale ale clientului la prezentarea lui în subdiviziunea băncii unde a fost deschis contul. La închiderea contului deponentul prezintă livretul de economii, actul său de identitate. În cazul închiderii contului de către persoana împuternicită, aceasta prezintă livretul de economii, actul său de identitate și actul juridic autentificat notarial sau copia lui, legalizată notarial, care confirmă împuternicirile persoanei de a prezenta documentele pentru închiderea contului. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor verifică identitatea deponentului sau a persoanei împuternicite a acestuia conform procedurii de identificare stabilite în punctele 2.1.4 și 2.1.5 din prezentul Regulament. În cazul confirmării dreptului de a închide contul, persoana responsabilă de deservirea depozitelor efectuează operațiunea de închidere a contului și imprimă ordinul de eliberare a numerarului pentru eliberarea mijloacelor din cont și a dobânzii calculate conform procedurii stabilite la eliberarea numerarului din cont „p.1.4; 1.5; 2.1 al Instrucțiunii de serviciu a controlorului casier Agenția X al Filialei nr. X Banca de Economii SA, conform căroră: „Controlorul –casier al Agenției în activitatea sa se conduce de Legea,, cu privire la bănci și activitate bancară, Statutul Băncii de Economii a Moldovei, Regulamentul Filialei nr. X, Regulamentul Agenției din 16.08.2006. Legea „Instituțiilor financiare,, Ordinele și dispozițiile directorului, materialele instructive metodice, documente și recomandății ale Băncii de Economii, planurile de lucru curente și de prezenta instrucție. Controlorul – casier al Agenției este obligat: să cunoască și să aplice în lucru instrucțiile, actele normative, ordinele și dispozițiile administrației filialei X la efectuarea operațiunilor de casă”, promițându-i cet. Andreeva Maria că o va îngriji, profitând de poziția de vulnerabilitate și starea de neputință cunoscută și evidentă a ultimei care se datorează vârstei înaintate de 89 ani, bolii, necunoașterea limbii de stat, handicapului fizic și psihic, fără a avea ordinul deponentului Andreeva Maria, au îndeplinit: ordinele de eliberare a numerarului nr. X, nr. X și a completat livretele de economii deschise pe numele cet. Andreeva Maria Seria AA nr.X și Seria X, și au însușit de la aceasta suma de 61 088 lei, prin ridicarea de pe conturile acesteia pe care al avea la SA ”Banca de Economii” din care 40 000 MDL le-au depus pe

contul X deschis la SA "Banca de Economii" pe numele Vlas Maria iar 21 088 MDL au fost depuși pe contul X deschis la SA "Banca de Economii" pe numele Vlas Maria, ulterior deplasându-se la domiciliul cet. Vlas Maria, unde se afla cet. Andreeva Maria și profitând de poziția de starea de neputință cunoscută și evidentă a ultimei care se datorează vârstei înaintate de ani, bolii, necunoașterea limbii de stat, handicapului fizic și psihic, fără a avea vre-un act de identitate al cet. Andreeva Maria, au determinat-o pe ultima să semneze pe ordinele de eliberare a numerarului nr. X, nr. X și livretele de economii deschise pe numele cet. Andreeva Maria Seria X și Seria X, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 61 088 lei ce constituie prejudiciu în proporții mari. (f.d.112-116, vol.2).

La 4 mai 2013, aproximativ la orele 10.00, cet. Dabija Aliona activând conform ordinului Președintelui SA „ Banca de Economii „ nr.X din X în funcție de casiera a filialei X a SA "Banca de Economii", în scop de cupiditate și de profit prin înșelăciune și abuz de serviciu și încredere, prin înțelegere prealabilă cu cet. Vlas Maria , încălcând prevederile: pct.11,24 lit. a), 27 lit. a), b), c), 78 lit. a), b), 84 al Regulamentului privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28 ianuarie 2010, care prevăd că : „În cazul în care prezentul regulament prevede prezentarea actului de identitate, persoana fizică rezidentă prezintă actul de identitate din sistemul național de pașapoarte (buletinul de identitate, permisul de ședere permanentă etc. eliberate de către organul abilitat al Republicii Moldova) care atestă domiciliul în Republica Moldova, iar persoana fizică nerezidentă prezintă pașaportul eliberat de către organul abilitat al statului străin, permisul de ședere temporară eliberat de către organul abilitat al Republicii Moldova etc., ; „Operațiunile specificate la pct. 23 din prezentul regulament se efectuează după cum urmează: a) operațiunile specificate la pct. 23 lit. a), b) și f) – conform solicitării în scris a persoanei fizice beneficiare a plății /transferului respective (semnate de către persoana fizică respectivă), la prezentarea la prestatorul SPR de către aceasta a actului de identitate „Pentru efectuarea plății /transferului fără numerar în cadrul operațiunii valutare persoana fizică urmează să prezinte la prestatorul SPR următoarele documente, fără a se limita la acestea: a) actul de identitate; b) solicitarea în scris de efectuare a plății /transferului semnată de către persoana fizică respectivă; c) documentele justificative, cu excepția cazurilor specificate în mod expres în prezentul regulament sau în alte acte normative ale Băncii Naționale a Moldovei în domeniul reglementării valutare;„ Prezentul capitol stabilește cerințe minime față de documentele care se prezintă la prestatorul SPR în cazul efectuării plăților /transferurilor conform prevederilor prezentului titlu, și anume cerințe față de: a) actele de identitate; b) documentele justificative.; „Actul de identitate se prezintă la prestatorul SPR în original și în fotocopie. După autentificarea fotocopiei de către persoana responsabilă a prestatorului SPR, originalul documentului în cauză se restituie persoanei fizice, iar fotocopia autentificată rămâne la prestatorul SPR. „ ;

dispozițiile Capitolului 3 p.1.3.1; 1.3.2 ; 1.3.4 ; 1.3.29 ; 3.1.3 alin.(1),(3), (9); 3.2.1 alin.(1), (1); 5.2; 5.3; 7.1;7.2;7.3; 7.5 alin. (1) ; 10.7 lit. a); 10.9; 10.11; 10.13; 10.14 ; 3.2 ale Regulamentului privind ordinea efectuării operațiunilor în ”Banca de economii” SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice ce nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate, care prevăd că: „Banca deschide, modifică, și închide conturile de depozit persoanelor fizice rezidente și nerezidente, precum și efectuează operațiuni în conturile deponenților cu respectarea legislației în vigoare, actelor normative ale Băncii Naționale a Moldovei și prevederilor prezentului Regulament; „Informația despre operațiunile efectuate în cont poate fi furnizate numai la cererea deponentului sau a persoanei împuternicite a acestuia. Banca poate prezenta o astfel de informație terțelor persoane numai în cazul și în modul prevăzut de legislația în vigoare; „Orice operațiune la conturile de depozit ale persoanelor fizice deschise la bancă se efectuează de către executorul responsabil numai la ordinul deponentului, persoanei împuternicite a acestuia sau persoanei terțe în cazurile prevăzute de legislația în vigoare în baza documentelor justificative ,în cazul în care prezentarea acestora este prevăzută de actele legislative și normele în vigoare,; Banca garantează secretul informației privind mijloacele disponibile în contul de depozit și a dobânzii calculate precum și operațiunile efectuate în acesta din urmă .Oferirea informațiilor referitor la soldul și mișcările în contul clientului se efectuează în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament,, Persoana responsabilă de deservirea depozitelor va efectua operațiunea de eliberare a numerarului din cont,la prezentarea de către deponent a libretului de economi și a actului de identitate. După verificarea identității deponentului, persoana responsabilă de deservirea depozitelor înregistrează operațiunea de eliberare a numerarului din cont, tipărește Ordinul de eliberare a numerarului (Anexa 8) pentru anexarea lui la documentele zile,verifică corectitudinea completării și veridicitatea datelor din ordinul de eliberare a numerarului și solicită deponentului să-și aplice semnătura. După care confruntă semnătura din ordinul de eliberare a numerarului cu specimenul semnăturii din fișa personală,, „Eliberarea mijloacelor bănești persoanei împuternicite de deponent se efectuează numai la prezentarea de către acesta a actului său de identitate și actului juridic întocmit în modul stabilit de legislație, care atestă împuternicirile acestuia. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor verifică actul juridic, care confirmă împuternicirile persoanei de a prezenta documentele pentru gestionarea mijloacelor din contul de depozit conform prevederilor expuse în capitolul 5 al Prezentului Regulament. În ordinul de eliberare a numerarului se indică datele procurii, numele și prenumele persoanei împuternicite, precum și datele din buletinul de identitate al acestuia; „Filialele /reprezentanțele Băncii execută ordinele date de către deponenți – persoane fizice rezidente privind transferul parțial sau integral a mijloacelor bănești dintr-un cont de depozit în alt cont de depozit/alt cont bancar al aceleași persoane fizice

rezidente /altei persoane fizice rezidente sau juridice rezidente sau juridice rezidente deschis în aceeași/ altă filială/ reprezentanță a Băncii, în altă bancă, precum și ordinele de transfer a mijloacelor bănești încasate în numerar de la persoane fizice rezidente pentru a fi înregistrare în conturile de depozit deschise în alte filiale/ reprezentanțe ale Băncii. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor va efectua operațiunea de transfer din contul deponentului la ordinul deponentului, numai după verificarea identității acestuia și după verificarea documentelor justificative, în cazul în care prezentarea acestora este prevăzută de actele legislative și normative în vigoare. După verificarea identității deponentului și după verificarea documentelor justificative prezentate de către acesta, persoana responsabilă de deservirea depozitelor efectuează următorii pași: „Atestarea împuternicirilor conferite de deponent unor sau mai multor reprezentanți se adevărește prin procură. Procura eliberată pentru reprezentarea deponentului trebuie să fie autentificată notarial. Procurile autentificate, conform Codului civil, de autoritățile administrației publice locale sunt echivalate cu procurile autentificate notarial,; „Banca și colaboratorii săi sunt obligați să păstreze confidențialitatea asupra informației dispuse în rezultatul relațiilor de afaceri cu deponentul. Obligația de confidențialitate subzistă și după încetarea relațiilor contractuale (după închiderea contului). Toată informația privind soldul și mișcările în contul deponentului vor fi oferite acestuia, la solicitarea conform condițiilor existente în Banca de Economii SA. Persoanele împuternicite ale deponentului au dreptul să obțină informațiile privind soldul și mișcările în cont, dacă asemenea împuterniciri au fost stipulate în procură, iar în cazul moștenitorilor. la prezentarea certificatului de moștenitor sau la interpelarea notarului. Informația ce constituie secret bancar urmează a fi furnizată de bancă, în măsura în care furnizarea acestei informații este justificată de scopul pentru care este solicitată, în următoarele cazuri: la solicitarea deponentului sau a reprezentantului acestuia,; „Conturile persoanelor fizice pot fi închise în următoarele cazuri: în baza cererii verbale ale deponentului sau persoanei împuternicite. Conturile de depozit ale persoanelor fizice se închid în baza dispoziției verbale ale clientului la prezentarea lui în subdiviziunea băncii unde a fost deschis contul. La închiderea contului deponentul prezintă livretul de economii, actul său de identitate. În cazul închiderii contului de către persoana împuternicită, aceasta prezintă livretul de economii, actul său de identitate și actul juridic autentificat notarial sau copia lui, legalizată notarial, care confirmă împuternicirile persoanei de a prezenta documentele pentru închiderea contului. Persoana responsabilă de deservirea depozitelor verifică identitatea deponentului sau a persoanei împuternicite a acestuia conform procedurii de identificare stabilite în punctele 2.1.4 și 2.1.5 din prezentul Regulament. În cazul confirmării dreptului de a închide contul, persoana responsabilă de deservirea depozitelor efectuează operațiunea de închidere a contului și imprimă ordinul de eliberare a numerarului pentru eliberarea

mijloacelor din cont și a dobânzii calculate conform procedurii stabilite la eliberarea numerarului din cont „p.1.4; 1.5; 2.1 al Instrucțiunii de serviciu a controlorului casier Agenția X al Filialei nr. X Banca de Economii SA, conform cărora: „Controlorul –casier al Agenției în activitatea sa se conduce de Legea „cu privire la bănci și activitate bancară, Statutul Băncii de Economii a Moldovei, Regulamentul Filialei nr. X, Regulamentul Agenției din 16.08.2006 Legea „Instituțiilor financiare” „Ordinele și dispozițiile directorului, materialele instructive metodice, documente și recomandatii ale Băncii de Economii, planurile de lucru curente și de prezenta instrucție. Controlorul – casier al Agenției este obligat: să cunoască și să aplice în lucru instrucțiile, actele normative, ordinele și dispozițiile administrației filialei X la efectuarea operațiunilor de casă”, promițându-i cet. Andreeva Maria că Vlas Maria o va îngriji, profitând de poziția de vulnerabilitate și starea de neputință cunoscută și evidentă a ultimei care se datorează vârstei înaintate de 89 ani, bolii, necunoașterea limbii de stat, handicapului fizic și psihic, fără a avea ordinul deponentului Andreeva Maria a îndeplinit: ordinele de eliberare a numerarului nr. X, nr. X și a completat livretele de economii deschise pe numele cet. Andreeva Maria Seria X și Seria X, și au însușit de la aceasta suma de 61 088 lei, prin ridicarea de pe conturile acesteia pe care le avea la SA ”Banca de Economii” din care 40 000 MDL le-au depus pe contul X deschis la SA ”Banca de Economii” pe numele Vlas Maria iar 21 088 MDL au fost depuși pe contul X deschis la SA ”Banca de Economii” pe numele Vlas Maria și ulterior deplasându-se la domiciliul cet. Vlas Maria unde se afla cet. Andreeva Maria și profitând de poziția de starea de neputință cunoscută și evidentă a ultimei care se datorează vârstei înaintate de ani, bolii, necunoașterea limbii de stat, handicapului fizic și psihic, fără a avea vre-un act de identitate al cet. Andreeva Maria a determinat-o pe ultima să semneze pe ordinele de eliberare a numerarului nr. X, nr. X și livretele de economii deschise pe numele cet. Andreeva Maria Seria X și Seria X, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 61 088 lei ce constituie prejudiciu în proporții mari. (f.d. 117-121, vol.2).

Astfel, acțiunile inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona au fost încadrate de către instanța de apel conform art. 44, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, săvârșită de două persoane*”.

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a stabilit eronat starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, prima instanță ajungând eronat la concluzia achitării lui Dabija Aliona învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (4) Cod penal, din motivul că nu s-au întrunit elementele componente infracțiunii și recunoașterii vinovăției inculpatei Vlas Maria în temeiul prevederilor art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel a menționat că, potrivit rechizitoriului inculpatele Vlas Maria și Dabija Aliona au fost învinuite în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190

alin.(4) Cod penal, însă prin ordonanțele procurorului Erhan V. din 17.11.2016 de punere sub învinuire a inculpatelor, instanța de apel just le-a reținut nu ca unele de modificare a acuzației inculpatelor în sensul agravării, ci ca unele de „precizare, concretizare”/ noțiuni care de fapt nu sunt incluse în Cod de procedură penală/ a ordonanțelor de punere sub învinuire a lui Dabija A. și Vlas M. din cadrul urmăririi penale, dat fiind, că prin ordonanțele nominalizate, procurorul a concretizat mai multe noțiuni deja din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare, aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr.8 din 28 ianuarie 2010, care nu a fost anexat la cauza penală și la care procurorul nu a făcut trimitere în genere în ordonanțele de punere sub învinuire din cadrul urmăririi penale, iar în cadrul dezbaterilor judiciare procurorul a renunțat de învinuirea inculpatelor în temeiul art. 44, 190 alin. (4) Cod penal, solicitând recalificarea acțiunilor acestora, conform art. 44, 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a susținut că urmează a fi reținută poziția privind calificarea corectă a acțiunilor inculpatelor conform prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, luând în considerare modificarea învinuirii aduse, însă neîntemeiat a considerat ca fiind aplicabil calificativul prevăzut de la lit. c) al art. 190 alin. (2) Cod penal.

Mai mult, instanța de apel a statuat că, vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 lin. (2) lit. b) Cod penal, este dovedită prin:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate Dodiță Tatiana, date în ședința de judecată a instanței de apel;
- declarațiile reprezentantului părții vătămate Dodiță Tatiana, date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Botezatu Elena, date în ședința de judecată a instanței de apel;
- declarațiile martorului Botezatu Elena date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Pozdircă Veronica date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Pascari Elena, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Crudu Silvia, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Bulgac Larisa, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Pavlovschi Violeta, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Pavlovschi Anatolii, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;
- declarațiile martorului Galbura Maria, date în ședința de judecată, verificate

în instanța de apel;

- declarațiile martorului Rucavițina Valentina, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Lungu Ana, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Storoja Tatiana, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Sinelnicov Georgeta, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Croitorul Veaceslav, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Gîrlea Irina, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Vlas Vadim, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Vlas Victoria, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Negară Lidia, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Capbătut Ion, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Capbătut Olga, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- declarațiile martorului Bulgac Svetlana, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel;

- plângerea din numele lui Andreeva M. din 07.05.2013, consemnată de către Dodiță T. și contrasemnată de Andreeva M. (f.d. 17, vol.1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei cet. Vlas M., (f.d. 44-45, vol.1);

- încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2013 de autorizare a punerii sub sechestru a conturilor bancare cu nr. X și nr.X, deschise în filiala nr.X a „Băncii de economii” or. X pe numele cet.Vlas Maria (f.d.5, vol.1);

- procesul-verbal de ridicare și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 21.09.2013 ridicate de la agenția X a filialei nr.X a SA”Banca de Economii” din X (f.d. 103-124, vol.1);

- declarațiile părții vătămate Andreeva M. din cadrul urmăririi penale (f.d.126-127, vol.1);

- ordonanța de recunoaștere a părții vătămate Andreeva M. în calitate de parte civilă (f.d. 128, vol.1);

- declarațiile succesorului legal al părții vătămate Andreeva M. în persoana lui Dodiță T.;

- declarațiile martorilor acușării Pavlovschii Violeta, Bulhac Larisa, Crudu Silvia, Negară Eudochia, Galbura Maria, Cabătut Olga, Rucavișin Valentina, Botezat Elena, Croitoru Veaceslav, Lungu Ana, Storoja Tatiana, Sinelnicov Georgeta;

- declarațiile inculpatei Vlas M.;

În acest sens, instanța de apel a indicat că, acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin însuși declarațiile părții vătămate Andreeva Maria, din cadrul urmăririi penale potrivit căroră: *„În sâmbăta dinaintea Paștelui a fost luată de către Vlas Maria la ea acasă și ea a spus că deja o să locuiască la ea acasă și o să aibă grijă de ea, după care Olea care lucrează la bancă și-i dă pensia a venit cu ”cniștele” iar Vlas Maria a adus pașaportul și ea a semnat că să-i dea banii pe care-i avea în cont pentru ca aceasta să îngrijească de ea, dar chiar în noaptea respectivă ea a fost lăsată să doarmă afară și a strigat toată noaptea la Vlas Maria să-i aducă plapumă, dar aceasta așa și nu a venit. Dimineața a întreat-o de ce nu a venit, la ce Vlas Maria i-a răspuns că nu a auzit. Deoarece Vlas Maria nu a îngrijit de ea, dorește ca acesta să-i întoarcă banii și terenurile”*.

La fel, instanța de apel a subliniat că faptul însușirii mijloacelor bănești și vina inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona privind comiterea infracțiunii de escrocherie se dovedește și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Dodiță Tatiana, care coroborează cu declarațiile părții vătămate Andreeva Maria, care a declarat în ședința instanței de apel și în prima instanță, că *Dabija a spus că actele lui Andreeva sunt pierdute, din start așa a declarat Vlas... Andreeva a spus că a fost luată de acasă de către Vlas, dusă acasă la Vlas Maria culcată după casă într-un șopron unde stăteau oile, unde a dormit toată noaptea, a strigat toată noaptea că îi era frig. I-a spus că a venit de la poștă ca să-i dea pensia, i sa lămurit că i se dă pensia, și a semnat, și permanent se plângea că nu i s-a dat nici un leu. Andreeva era capabilă să meargă la bancă, deoarece ea permanent singură mergea.... Era anunțată poliția și erau 2 polițiști în salonul lui Andreeva care au rugat-o să scrie plângerea din cuvintele lui Andreeva, și plângerea este scrisă din cuvintele lui Andreeva în prezența celor doi polițiști, ea a întocmit plângerea din motiv că Andreeva era în imposibilitate să scrie singură... Andreeva Maria nu putea scri sau citi în limba de stat cu grafie chirilică. Andreeva Maria din momentul când a venit la spital, nu avea nici un act și la spital când a chemat poliția, a spus că în sâmbăta Paștelui i s-au furat toate actele, dar nu știe cine.... Nici o rudă de-a lui Vlas, nu au ajutat-o pe Andreeva M., din contra au cerut de la ea. Andreeva M. a declarat că singură a avut grijă ea. Ea cu părinții ei a suportat cheltuieli de aproximativ 50 000 lei. Careva bonuri, acte că a suportat cheltuieli sunt. Dar la moment nu sunt la ea. În casa lui Andreeva M., nu locuiește nimeni, dînsa este proprietară.... Plîngerea–înscrisul de la f.d.17, vol.1 este scrisă de ea, la rugămintea lui Andreeva Maria și a polițiștilor de sector. Nu cunoaște polițiștii*

care au solicitat să scrie plângerea, a scris-o deoarece Andreeva M. nu era în stare să scrie. Această cerere a fost scrisă în spitalul raional Șoldănești. A văzut că Andreeva M. era internată, adusă cu targa de la salvare, dar nu știa despre starea ei. Totodată, vinovăția inculpatelor se confirmă prin plângerea din numele lui Andreeva M. din 07.05.2013, consemnată de către Dodiță T. și contrasemnată de Andreeva M., procesul-verbal de cercetare la fața locului a gospodăriei cet. Vlas M., conform căruia se confirmă, că în spatele casei sub un acoperiș se află un pat pe care în noaptea de 04 spre 5 mai 2013 a dormit Andreeva M., procesul-verbal de ridicare și ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 21.09.2013 ridicate de la agenția X a filialei nr. X a SA”Banca de Economii” din X, a copiilor documentelor bancare, răspunsul de la bancă și Regulamentul privind efectuarea operațiunilor în „Banca de Economii” S.A. la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitate de întreprinzător sau alt tip de activitate.

Instanța de apel a subliniat că, inculpata, Vlas Maria, a avut posibilitatea reală să restituie părții vătămate sumele de bani primite, ținând cont de faptul că mijloacele financiare au fost transferate pe contul deschis pe numele său de către Dabija Aliona în lipsa actelor de identitate și cererii părții vătămate, fapt constatat în ședința de judecată, însă de fapt mijloacele financiare primite le-a reținut pentru sine, realizându-se latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie prin acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor sub formă de înșelăciune, cauzând un prejudiciu efectiv părții vătămate, fiind prezentă legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și prejudiciu cauzat. În speță, inculpata Vlas Maria a creat impresie artificială părții vătămate Andreeva Maria cu referire la transferarea banilor, cu ulterioara îngrijire a sa, iar Dabija Aliona a creat impresia că partea vătămată urmează doar să primească pensia, la fel cum o primea de obicei la bancă, or, la momentul convingerii părții vătămate de transfer a sumei de bani, perfectării tranzacțiilor cu conturile bancare ale ei era grav bolnavă, nu cunoștea limba de stat, nu putea citi și scrie în limba de stat, Andreeva Maria nu a fost prezentă la momentul perfectării tranzacțiilor cu conturile bancare ale ei în oficiul băncii, Andreeva Maria nu a împuternicit oficial și neoficial pe nimeni să obțină informație de la bancă privitor la conturile ei bancare, Andreeva Maria nu a împuternicit oficial și neoficial pe nimeni să efectueze careva tranzacții cu conturile bancare ale ei. Mai întâi au fost efectuate tranzacții cu conturile bancare ale lui Andreeva Maria la filiala băncii, și apoi peste o perioadă de timp, ultima a fost determinată să semneze actele. În pofida acestor circumstanțe, inculpata Vlas Maria nu a avut grijă de Andreeva Maria și nu a pus-o în gardă starea sănătății ultimei, dar la primul lucru ce s-a gândit, a fost însușirea cât mai rapidă a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale lui Andreeva Maria, imediat chiar în sâmbăta sărbătorii de paști fără a mai aștepta nici un moment.

Instanța de apel a mai indicat că, inculpatele Dabija Aliona și Vlas Maria, au recurs și la abuzul de încredere. Or, partea vătămată Andreeva Maria fiind convinsă

de Dabija Aliona a semnat actele prezentate de către aceasta în limba pe care nu o posedă și fiindu-i explicat că urmează să primească pensia, iar cu Vlas Maria, s-a înțeles de a transmite suma de bani cu condiția întreținerii sale, care aparține părții vătămate, fapt confirmat prin declarațiile lui Andreeva Maria, reprezentantul părții vătămate și martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, prin urmare între inculpate și partea vătămată s-au stabilit relații de încredere și bună – credință.

În acest sens, instanța de apel a mai menționat că, martorul Vlas Victoria a declarat că: „Cînd era mică, Andreeva M. vorbea mai mult în limba rusă, dar cu timpul și-a format un vocabular semimoldovenesc-ukrainesc, dar cunoaște că scria în limba rusă, în latină nu scria, deoarece a văzut la dumneai caiete scrise în limba rusă, avea o nepoată chiar la Ucraina cu care corespondau foarte rar, dar îi scria în limba rusă. Nu cunoaște cu precizie dacă citea în limba latină... S-a trezit în jurul mesei, deoarece era gălăgie, văzuse că în ogradă era medicul de familie și ambulanța. Medicul de familie *Botezat Elena reproșa mamei Vlas M. de ce a ascuns o bătrână bolnavă la ei la domiciliu, la ce Vlas M. a spus că a adus-o din grădina vecinei, dar nu a ascuns-o. Botezat E. insista să o spitalizeze pe Andreeva M., deoarece se simțea rău. Botezat E. a început să-i măsoare tensiunea lui Andreeva M., spunându-i că are tensiune mare și trebuie urgent la spital....* Din spusele mamei a înțeles, că a fost telefonată de doamnele de la „Banca de Economii” din r. Șoldănești, care erau la curent cu transferul de bani și *i-au spus să-i întoarcă banii benevol lui Dodiță T.,... Următoarea zi, mama sa primea apeluri de la doamna de la „Banca de Economii” și insista să-i ofere banii lui Dodiță T...* Știau, că Andreeva M. are ceva pe cont și le spunea că le va oferi pentru îngrijirea dumneai, dar suma reală nu cunoșteau, suma au aflat-o deja la efectuarea tranzacției, deoarece mama nu a avut acces la cartelele de economii a lui Andreeva M., și chiar s-au mirat că Andreeva M. permanent se plîngea de lipsa de bani.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă manifestată prin faptul că inculpatele, Vlas Maria și Dabija Aliona, își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, au prevăzut urmările ei prejudiciabile și au dorit în mod conștient, survenirea acestora. Astfel, din materialele dosarului rezultă că încă la momentul cînd Vlas Maria i-a propus părții vătămate, Andreeva Maria, de a avea grijă de ea, aceasta avea scopul de a sustrage suma pe care aceasta o deținea pe conturile sale bancare și nu avea intenția de a-și onora angajamentul de a restitui suma sau de o îngriji, cât și sub alte pretexte a solicitat închiderea contului părții vătămate și deschiderea unui alt cont pe numele lui Vlas Maria, cu transferarea sumei de pe contul lui Andreeva M. a sumei de bani pe care o deținea, fapt ce nu a putut fi realizat fără participarea lui Dabija Aliona, care a efectuat toate operațiunile bancare solicitate, în scop de cupiditate și de profit prin înșelăciune și abuz de încredere, prin înțelegere prealabilă cu cet. Vlas Maria , încălcând prevederile: pct.11,24 lit. a), 27 lit. a),b),c), 78 lit. a),b), 84 al

Regulamentului privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28 ianuarie 2010. Mai mult, inculpata Dabija Aliona în cadrul ședinței de judecată din 12.12.2016, a recunoscut vina parțial, și a declarat că: „*posibil să fi greșit ceva, poate neatrăgînd atenție la unele puncte, poate necunoscînd termenii bancari, poate a trecut cu vederea punctele de la închiderea și deschiderea conturilor...Consideră că încălcarea putea să fie, fiindcă nu a cerut buletinul lui Andreeva M., dar cunoscînd că este o persoană din sat, nu a cerut pașaportul. A efectuat operațiunea de închidere a contului, după ce a efectuat operațiunea de deschidere a contului pe numele lui Vlas Maria, a efectuat operațiunea de eliberarea a contului lui Andreeva Maria. Neavînd bani cheși, pentru că așa a dorit Andreeva să închidă contul său și să treacă banii pe contul lui Vlas Maria. Vlas Maria cînd s-a prezentat la agenție cunoștea din livretele de economii ce sume sunt pe conturile lui Andreeva și crede, că cunoștea și numerele conturilor bancare. După ce Andreeva a semnat ordinele de închidere a conturilor, ea la filiala băncii a revenit singură, fără Vlas Maria. La momentul deschiderii contului lui Vlas M. a eliberat și libret de economii, pentru că persoana nu poate să plece fără libret de economii acasă. La 04.05.2013, la Andreeva Maria nu poate să spună, ca nefiind medic, dacă era cu handicap fizic și psihic.” Prin care de asemenea, se confirmă vinovăția inculpatei Dabija Aliona, ulterior declarațiile acesteia fiind modificate, în scopul eschivării de la răspundere penală.*

Totodată, instanța de apel n-a constatat încălcarea drepturilor inculpatelor, iar argumentele apărării precum că a avut loc încălcarea esențială a art. 6 al Convenției Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și încălcările de procedură la faza urmăririi penale, fiind expirat termenul de menținere a inculpatei Vlas Maria în calitate de bănuită din 18.06.2013 până la 29.01.2015, nu a fost reținut de către instanța de apel, ori verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, instanța de apel nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatelor, actele procesuale nefiind contestate la etapa urmăririi penale.

8. Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8), 9), 11) Cod de procedură penală, prin care a solicitat, casarea totală a deciziei, pronunțarea unei decizii prin care inculpata Vlas Maria să fie achitată și menținerea sentinței în privința inculpatei Dabija Aliona prin care a fost achitată, invocând că:

- instanța de apel a dispus casarea sentinței și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus condamnarea lui Vlas Măria și Dabija Aliona de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, însă în motivarea soluției sale a indicat că, procurorul le-a pus sub învinuire pe Vlas Maria

și Dabija Aliona, incriminându-le comiterea faptei infracționale de escrocherie, deși însuși ordonanța de punere sub învinuire în sensul agravării din 17 noiembrie 2016 (f.d. 112-121 voi. II) de către procuror nu au fost concretizate toate circumstanțele în care se pretinde că a fi comisă infracțiunea, astfel că întreaga învinuire este abstractă, ambiguă și neclară, imprecisă și contradictorie, iar în cele din urmă faptele incriminate lui Vlas Măria și Dabija Aliona se adevăresc că nu întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, concluzie care reiese chiar nemijlocit din probatoriul administrat de procuror, dar și însuși din formularea învinuirii;

- învinuirea adusă este combătută și prin următoarele probe de fapt și norme de drept:

- certificatul de moștenitor testamentar din 16.03.2000(f.d. 33 V.1);
- certificatul eliberat de Primăria X din 28.06.2013, prin care se confirmă că cet. Vlas Măria se află în relație de rudenie și binevoitoare cu cet. Andreeva Măria, fiind mătușă și la solicitarea acesteia era susținută și ajutată;

- răspunsul nr. 17-09/353/7788 din 01.08.2013 eliberat de "Banca de Economii"SA prin care s-a constatat că în acțiunile angajatei Băncii de Economii filiala X, Dabija Aliona nu au fost stabilite careva devieri de la "Regulamentul intern, privind ordinea efectuării operațiunilor în "Banca de economii"SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii proces verbal nr. 4 din 02.03.2011";

- pct. 10.7 lit. a) și pct. 10.9 a Regulamentului intern, privind ordinea efectuării operațiunilor în "Banca de economii"SA la conturile de depozit ale persoanelor fizice, care nu practică activitatea de întreprinzător sau alt tip de activitate, aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de economii proces verbal nr. 4 din 02.03.2011, conform căruia: *Conturile persoanelor fizice pot fi închise în baza cererii verbale ale deponentului. Conturile de depozit ale persoanelor fizice se închid în baza dispoziției verbale ale clientului*, (f.d. 62-90 V. 1);

- pct. 23, 24, 26 lit. a) din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28.01.2010, conform căruia: *Prezentarea solicitării în scris și a actului de identitate menționate la pct. 24 din prezentul regulament nu este obligatorie în cazul în care în documentul de plată (de exemplu, mesajul SWIFT), în baza căruia suma a fost primită de banca licențiată, pe lângă numele și prenumele beneficiarului este indicat și numărul de cont al acestuia deschis la banca în cauză*; La caz, ordinul de eliberare a numerarului nr. 28318048 din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria și ordinul de eliberare a numerarului nr. 28318032 din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria pe lângă numele și prenumele beneficiarului este indicat și numărul de cont al acestuia deschis la bancă.

- ordin de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria, ordin de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Maria, ordin de încasare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Vlas Maria și ordin de încasare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Vlas Măria. (f.d. 112, 115, 117, 120, V. 1)

- declarațiile inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona date în instanța de fond și apel;

- declarațiile martorilor Vlas Vadim, Vlas Victoria, Negară Lidia, Capbătut Ion, Bulgac Svetlana, date în instanța de fond;

- declarațiile martorului Botezatu Elena, care a declarat în ședința instanței de apel că, pacienta era conștientă, vorbea clar, ea a întrebat motivul pentru care a fost chemată și i s-a spus că se simte rău și ea a început să examineze pacienta. Pacienta era îngrijită, era învelită, problema că era afară pe un pat învelită cu albituri, în dosul casei;

- informația de la serviciul Hidrometeorologic de stat nr. 08/414 din 05.05.2016 privind temperatura maximă și minimă a aerului la data de 04.05.2013 fiind de + 28,0 °C și respectiv +14 °C.;

- declarațiile martorului Pozdircă Veronica date în ședința de judecată a primei instanțe: Când controlorul-casier se deplasează la fața locului trebuie să ceară actul de identitate, dar poate să efectueze careva operațiuni fără actul de identitate dacă este sigură că este persoana care dorește să efectueze careva operațiuni;

- declarațiile martorului Pascari Elena, date în ședința de judecată, verificate în instanța de apel, a relatat că a activat din anul 1978 pînă la 18.01.2016 la Banca de Economii, filiala nr.X în calitate de contabil-șef. Dabija Aliona a activat ca casier la filiala Băncii de Economii din X și nu a încălcat Regulamentul privind efectuarea operațiunilor la depozitele persoanelor fizice, personal a văzut actele care confirmau că s-a închis contul lui Andreeva Maria și mai departe s-au deschis alte două conturi pe numele lui Vlas Maria, ulterior, a verificat actele, deoarece ajungeau în contabilitatea Băncii de Economii și la verificare nu s-au depistat careva abateri de la Regulament. Control intern s-a efectuat documentar în bancă cu cazul Vlas Maria și Andreeva Maria și abateri de la Regulamentul privind efectuarea operațiunilor pe depozite ale persoanelor fizice nu s-au depistat, din verificarea documentară, se înțelege că semnătura a fost a deponentului Andreeva Maria. Semnătura deponentului Andreeva Maria la închiderea contului corespundea cu semnătura de la deschiderea contului;

- instanța de apel nu a analizat acțiunile lui Dabija Aliona în coroborare cu prevederile:

- capitolului 10 (Modalitatea modificării și închiderii conturilor) din Regulamentul privind ordinea efectuării operațiunilor în SA „Banca de Economii”, conform căruia: *Conturile persoanelor fizice pot fi închise în baza cererii verbale*

ale deponentului. Conturile de depozit ale persoanelor fizice se închid în baza dispoziției verbale ale clientului, (f.d. 62-90 V. 1);

- Titlului II - Operațiunile valutare ale persoanelor fizice, Capitolul I - Plățile/transferurile fără numerar în cadrul operațiunilor valutare ale persoanelor fizice, Secțiunea a 2-a - Primirea plăților/transferurilor fără numerar de către persoanele fizice prin băncile licențiate pct. 23, 24 și 26 din Regulamentul privind condițiile și modul de efectuare a operațiunilor valutare aprobat prin Hotărârea Băncii Naționale nr. 8 din 28.01.10, conform căruia: *Prezentarea solicitării în scris și a actului de identitate menționate la pct.24 din prezentul regulament nu este obligatorie în cazul în care în documentul de plată (de exemplu, mesajul SWIFT), în baza căruia suma a fost primită de banca licențiată, pe lângă numele și prenumele beneficiarului este indicat și numărul de cont al acestuia deschis la banca în cauză;*

- Conform ordinului de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Măria și ordinul de eliberare a numerarului nr. X din 04.05.2013 pe numele lui Andreeva Măria *pe lângă numele și prenumele beneficiarului este indicat și numărul de cont al acestuia deschis la banca;*

- în ședința instanței de apel s-au audiat inculpatele, succesorul părții vătămate și numai un singur martor al acuzării solicitat Botezatu Elena, pe când acuzatorul de stat a solicitat audierea a mai multor martori printre care Capbăut Olga, Capbăut Ion, Pavlovschi Violeta. Astfel, în cazul supus judecării, obligația de audiere a martorilor acuzării solicitați de către instanța de apel a fost neglijată și a pronunțat hotărâre de condamnare în privința lui Dabija Aliona, contrar prevederilor art. 6 CEDO cât și dispoziția art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală;

- la caz, concluziile primei instanțe și instanței de apel precum că *Vlas Maria a avut posibilitate reală încă din luna aprilie 2013 s-o aducă în gospodăria sa pe Andreeva M., iar la dorința ultimei ar fi avut posibilitatea reală ca în prezența unui notar, Andreeva Maria să-i doneze toată averea care i-a aparținut în timpul vieții și după decesul său, fapt pe care Vlas Maria l-a ignorat, sunt niște presupuneri* ale instanțelor de judecată, deoarece numai partea vătămată Andreeva Maria putea decide când să doneze, ce să doneze, cui să doneze și unde să doneze averea sa, dar nu inculpata Vlas Maria;

- în acțiunile inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona lipsește latura subiectivă, deoarece intențiile inculpatelor n-au fost îndreptate în mod direct (sau indirect) la comiterea careva infracțiuni în special al escrocheriei, respectiv n-au dobândit ilicit bani de la pretinsa parte vătămată;

- în acțiunile lui Dodiță Tatiana sunt prezentate, cu bună-știință, declarații mincinoase în calitate de martor, urmărind scopul de a fi recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate și de a intra în posesia averii lui Andreeva Maria;

- prin procesul-verbal de audiere a martorului suplimentar Dodița Tatiana din data de 22.12.2014, fiind avertizată pentru declarații mincinoase sau cu bună știință a depozițiilor false conform art. 312 Cod penal, ultima a declarat "*... m-am adresat în instanța de judecată pentru a fi recunoscută în calitate de moștenitor al cet. Andreeva Maria. Prin hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 13.02.2014 am fost recunoscută în calitate de moștenitor al averii cet. Andreeva Maria.,,*" (f.d. 138 V.1).

Prin cererea din 22.12.2014 depusă de Dodița Tatiana prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Andreeva Maria a invocat ca temei hotărîrea Judecătorei Șoldănești din 13.02.2014.(f.d. 140 V.1). Anexînd la materialele cauzei penale hotărîrea (dispozitiv) Judecătorei Șoldănești nr. X din 13.02.2014. (f.d. 139 V.1)

Conform hotărîrii (dispozitiv) Judecătorei Șoldănești nr. X din 13.02.2014 *s-a confirmat dreptul de proprietate a reclamantei Dodița Tatiana asupra casei de locuit cu construcțiile accesorii și locul de teren aferent cu nr. cadastral X, care au aparținut cet. Andreeva Maria și sunt dislocate în X în temeiul art. art. 20(Modurile de dobîndire a dreptului de proprietate), 332(Uzucapiunea imobiliară) Cod civil, dar nu cum indică Dodița Tatiana în procesul-verbal de audiere a martorului suplimentar și în cerere că a fost recunoscută în calitate de moștenitor al averii cet. Andreeva Maria. Aceasta nu corespunde realității, or conform legislației, recunoașterea în calitate de moștenitor și recunoașterea dreptului de proprietate sunt termeni diferiți;*

- Dodița Tatiana urmînd scopul de a duce în eroare OUP, Procuratura și instanța de judecată a dat informație neautentică, mai mult ca atît ultima nu a prezentat și nu a confirmat faptul că ultima este rudă apropiată cu Andreeva Maria, conform căreia urma a fi recunoscută succesor al părții vătămate. Conform art. 81 Cod penal numai ruda apropiată poate fi recunoscută ca succesor al părții vătămate

- Dodița Tatiana nu are legătură de rudenie cu decedata Andreeva Maria, nu dispune de acte, inclusiv notariale care ar dovedi, că ea a acceptat succesiunea după decesul lui Andreeva Maria;

- Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22.04.2015 recursul înaintat de Dodița Tatiana împotriva încheierii judecătorei Șoldănești din 20.03.2015 cu privire la încetarea participării lui Dodița Tatiana în proces în calitate de succesor al părții vătămate Andreeva Maria și înlocuirea acesteia cu ruda ultimei - Vlasă Simion, s-a admis cu casarea în latura invocată a încheierii respective, menținînd în rest încheierea.

Astfel, Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22.04.2015 a admis o cale de atac neprevăzută de lege prin care a casat o încheiere nesusceptibilă de a fi atacată;

- ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți din 22.04.2015 a avut loc fără participarea inculpatei, precum și a apărătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii;

- instanța de apel nu s-a expus asupra citării participantului la proces a lui Vlasă Simion, (care a fost atras în proces ca succesor al părții vătămate Andreeva Măria), ultimul nefiind citat despre examinarea cererii de recurs și nici nu i s-a adus la cunoștință despre depunerea referinței asupra acesteia. Ultimului nu i s-a asigurat dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, drepturile căruia au fost lezate de către instanța de apel prin decizia adoptată la 22.04.2015;

- instanța de apel, Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 22.04.2015 s-a pronunțat și asupra vinovăției inculpatei Vlas Maria prin constatările expuse în decizia contestată, pe când în cauza penală la acel moment nu era emisă o sentință de condamnare și în materialele cauzei lipsesc astfel de probe și constatări;

- prin viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea atacată se înțelege încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;

- instanța de apel a constatat că acțiune civilă nu a fost înaintată, dar neîntemeiat a dispus ca suma de 61 088 lei, să fie restituită succesorului părții vătămate Dodiță Tatiana;

- instanța de apel a redat un cumul de probe în decizia sa, fără a le verifica și aprecia în baza propriei și juste evaluări, fără a le supune unei analize desfășurate și minuțioase, fără a se expune asupra admisibilității sau inadmisibilității lor cu argumentarea clară a concluziilor sale în decizia adoptată, ca urmare doar a constatat prioritar că declarațiile martorilor corespund adevărului, declarații care și au fost puse la baza hotărîrii de condamnare pe această cauză, iar celălalt cumul de probe a fost apreciat cu o frază generală, argumentele nefondate ale apărătorilor;

9. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, prin care a manifestat dezacordul cu recursul declarat, a solicitat declararea recursului ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat cu menținerea deciziei instanței de apel motivând prin faptul că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

Referitor la afirmațiile recurentului că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii, procurorul a menționat că instanța de apel, rejudecând cauza, a înlăturat omisiunile reținute de instanța de recurs, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a încadrat acțiunile făptuitoarelor.

Totodată a atenționat că recurenții își motivează recursurile prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cât privește temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, procurorul a menționat că la moment se examinează contestația împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14.11.2018, iar recursul se referă la decizia Curții de Apel Bălți din 22.04.2015 prin care a fost examinat recursul împotriva încheierii din 20.03.2015, și care ulterior a fost casată.

Mai mult, procurorul a mai indicat că, recurentul a invocat temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 9), 11) Cod de procedură penală, fără a specifica și a argumenta care anume încălcări au fost admise în acest sens de instanța de apel.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Colegiul penal menționează că recurentul, drept temeiuri pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 7), 8), 9), 11) Cod de procedură penală, și anume cazurile când *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a admis o cale de atac neprevăzută de lege, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie”*.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de recurent, prevăzut de art. 427

alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*” Colegiul penal constată că nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apelul declarat de către avocatul Pantaz Vladislav, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 221 – 250 vol. IV), astfel decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția.

În continuare, Colegiul penal indică că, conform prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală „Temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel”, în acest sens, instanța de recurs constată că, avocatul Pantaz Vladislav în apelul depus (f.d. 145 - 154 v. IV) nu a invocat motivele indicate în prezentul recurs referitor la faptul că Dodița Tatiana nu este rudă apropiată a părții vătămate decedate, nu este moștenitoare a averii părții vătămate decedate Andreeva Maria, la fel nu a invocat motivele indicate în prezentul recurs ce se referă la decizia instanței de apel din 22.04.2015, din aceste considerente Colegiul penal respinge respectivele alegații ale recurentului, precum și temeiul de recurs indicat în acest sens prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală.

Colegiul penal conchide că, recurentul indicând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 9), 11) Cod de procedură penală, nu a adus argumente în susținerea acestor temeuri, ele fiind invocate declarativ, fără a se specifica care anume încălcări au avut loc.

Cât ține de temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și alegațiile în susținerea acestui temei, Colegiul penal conchide că, acestea au fost ca obiect de dispută în instanța de apel, asupra căruia s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra acestui temei în decizie (f.d. 209 - 266 v. V), argumente pe care Colegiul penal le consideră corecte și l-e însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Referitor la alegațiile recurentului precum că învinuirea adusă este combătută prin probe de fapt și norme de drept, Colegiu penal, conchide că reprezintă o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, invocând că nu este demonstrată vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, de către procuror ne fiind prezentate suficiente probe în demonstrarea acestui fapt, instanța de recurs ordinar la acest capitol atestă că nu poate fi acceptată această concluzie, or contravine constatărilor corecte a instanței de apel

în prezenta speță, întemeiate just pe cumulul de probe descris, apreciat și verificat de instanța de apel în decizia sa prin prisma art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 221-250 vol. V).

Prin urmare, se atestă că instanța de apel just a constatat că a fost demonstrată de către partea acuzării prin probe credibile și incontestabile comiterea infracțiunii înscrinate de către inculpatele Vlas Maria și Dabija Aliona.

Mai mult, instanța de recurs susține concluzia instanței de apel precum că *”instanța de apel subliniază asupra buneii-credințe și încrederea părții vătămate cu care i-a oferit inculpatei Vlas Maria, și în același timp, atitudinea de re-credință a inculpatei Vlas Maria, care a primit suma de bani, iar în vederea creării unei aparențe de executare a obligațiilor sale de întreținere a părții vătămate, obligații pe care însă nu le-a executat și nici nu a avut intenția de a le onora, iar faptul că a adus-o pe Andreeva M. la ea acasă și a venit cu Dabija Aliona pentru a efectua cât mai rapid operațiunile bancare în vederea închiderii contului și deschiderii unui alt cont pe numele lui Vlas Maria și transferarea sumelor de bani, a fost doar o modalitate de a câștiga încrederea părții vătămate și de a-și ascunde intențiile infracționale or, după însușirea sumei de bani, partea vătămată a fost dusă la spital, starea sănătății acesteia fiind nesatisfăcătoare la momentul efectuării operațiunilor bancare și în scurt timp a survenit decesul acesteia, inculpatele profitând de starea de vulnerabilitate a părții vătămate.”*

Această concluzie se bazează și pe declarațiile martorului Botezatu Elena(f.d. 158 – 159 v. V) care a fost interogată în instanța de apel și care cu declarațiile succesului părții vătămate Dodița Tatiana (f.d. 135 – 136 v. V) sunt probele decisive prezentate în instanța de apel pe viu pentru condamnarea în speța dată a inculpatei Dabija Aliona. Respectiv nu se acceptă de Colegiul penal motivul invocat de recurent privind încălcarea prevederilor art. 6 CEDO la condamnarea inculpatei Dabija Aliona, care în instanța de apel a fost interogată (f.d. 160 – 161 v.V).

Mai mult, Colegiul penal conchide că, din textul recursului se evidențiază că recurentul î-și motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în acest sens Colegiul penal statuează că motivele de reapreciere a materialului probator nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

11. Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate

acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

12. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Pantaz Vladislav în numele inculpatelor Vlas Maria și Dabija Aliona, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2018, în cauza penală privindu-le pe **Vlas Maria X și Dabija Aliona X**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Boico Victor