

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 aprilie 2019**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Molodoi Vitalie, prin care a fost solicitată casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 iulie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui

***Molodoi Vitalie XXXXX, născut la XXXXX.***

*Termenul de examinare a cauzei:*

*prima instanță: 04.01.2018 – 13.07.2018*

*instanța de apel: 15.08.2018 – 31.10.2018*

*instanța de recurs ordinar: 04.02.2019 – 17.04.2019*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, legal executată.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 iulie 2018:

Molodoi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa de 1 (un) an închisoare.

Molodoi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice, pe un termen de 2 (doi) ani.

Molodoi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa

de 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice, pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice, pe un termen de 4 (patru) ani.

A fost aplicată în privința lui Molodoi Vitalie măsura preventivă - arestul preventiv, care urma a fi calculat din data reținerii cu menținerea până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui Molodoi Vitalie urmând a fi calculat din data reținerii.

A fost dispusă încasarea de la Molodoi Vitalie în beneficiul statului a sumei de 3360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. În sentință, prima instanță a constatat că:

Molodoi Vitalie la data de XXXXX, ora exactă nefiind stabilită, aflându-se în apartamentul nr. XXXXX, acționând cu intenție directă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din buzunarul pantalonilor cet. Codreanu Grigore, care dormea, pe ascuns, a sustras telefonul mobil de model „LG G4” la prețul de 14370 lei, cauzându-i numitului o daună în proporții considerabile.

Tot el, Molodoi Vitalie, acționând cu intenție directă, având scopul de a-și asigura propriul consum de droguri, în circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia substanței MDMA (N)-2201, pe care a transportat-o și păstrat-o la domiciliul său pentru consum personal, până la data de XXXXX, când în cadrul cercetării la fața locului în apartamentul cu nr. XXXXX, de către cet. XXXXX, au fost predate un pachetel de tip zip-lock din polimer incolor și o foaie din hârtie cu masă vegetală uscată și mărunțită de culoare violetă, pe care le-a găsit la cet. Molodoi Vitalie că le consumă, iar de la balconul din odaia ultimului au fost depistate și ridicate un capac din folie de staniol și un fragment de butelie (partea superioară) din polimer cu depuneri de substanță de culoare cafenie. Conform raportului de expertiză nr. XXXXX, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare violetă din pachetul de tip zip-lock și din foaia de hârtie de culoare albă ( 0,728 gr.), și în depunerile de culoare cafenie de pe capacul de staniol și fragmentul de butelie (0,079 gr.) reprezintă canabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>) cu masa totală de 0,805 gr., ce constituie

analog al substanței AB-PINACA-CHM care este inclusă în Tabelul nr. 1 conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, privind lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, fiind consumator de substanțe narcotice și având scopul consumului de droguri, în circumstanțe nestabilite, a intrat în posesia unui pachet cu masă vegetală pe care l-a păstrat asupra sa până la XXXXX, când, aflându-se în adiacentul supermarketului „Nr. 1” din XXXXX, a fost reținut în flagrant, ridicându-i-se un pachetel din hârtie cu masa vegetală de culoare galben-verzuie cu miros specific, care conform raportului de expertiză nr. XXXXX, masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare galben-verzuie, prezentată la examinare, conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 care face parte din categoria substanțelor stupefiante, psihotrope cantitatea cărora constituie 2,249 grame (materie uscată) și care, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, constituie proporții deosebit de mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Molodoi Vitalie, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, cu adoptarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Molodoi Vitalie să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

3.1. În motivarea apelului declarat, avocatul a menționat că:

- pedeapsa stabilită este prea gravă, personalitatea inculpatului nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, de aceea a considerat posibilă corectarea inculpatului prin stabilirea unei pedepse non privative de libertate;

- nu s-a ținut cont la stabilirea pedepsei și modului de executare a ei, de circumstanțele prevăzute la art. 75 Cod penal, și anume de personalitate celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Nu s-a ținut cont de faptul că Molodoi Vitalie este de o vârstă tânără, inculpatul se află pentru prima dată pe banca acuzațiilor, a recunoscut comiterea infracțiunii de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau a analogii acestora fără scop de înstrăinare, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a predat

binevoi substanțele interzise, nu le realizează doar este consumator, este o persoană bolnavă ce necesită tratament dar nu închisoare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, a fost respins ca neîntemeiat apelul avocatului Carabețchi Dumitru, în interesele inculpatului Molodoi Vitalie, cu menținerea sentinței fără modificări. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Molodoi Vitalie.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că Molodoi Vitalie a comis infracțiunile prevăzută de art. 192 alin. (1), art. 217 alin. (4) lit. b) și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

La fel instanța de apel a menționat că individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Molodoi Vitalie, instanța de apel a susținut că a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Instanța de apel a stabilit că în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Molodoi Vitalie, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave iar circumstanțe atenuante sau agravante conform prevederilor art.76, 77 Codul penal, nu au fost stabilite.

Astfel, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a conchis că inculpatul Molodoi Vitalie trebuie să poarte răspundere penală pentru

faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și a considerat că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă doar cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Cod penal.

La caz, instanța de apel a reținut că, inculpatul a comis trei infracțiuni. În asemenea circumstanțe se atestă o orientare antisocială stabilă a inculpatului. În cazul unei asemenea orientări antisociale decade raționalitatea neexecutării reale a pedepsei. Astfel, instanța de apel a concluzionat că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât pedeapsa aplicată inculpatului urmează să fie executată real, stabilindu-se astfel o individualizare a pedepsei care este legală, întemeiată, proporțională faptei comise și circumstanțelor reale și personale.

5. Decizia instanței de apel, partea motivată a cărei a fost pronunțată la 28 noiembrie 2018, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Molodoi Vitalie, la 21 decembrie 2018, prin care, invocând în calitate de temei pentru recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială deciziei și sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Molodoi Vitalie să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate.

5.1. În motivarea recursului declarat, avocatul a menționat că:

- prima instanță și cea de apel au comis erori de drept, aplicând pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

- instanțele la individualizarea pedepsei nu au ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal;

- inculpatul are o vârstă tânără, este la prima abatere, a recunoscut comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, a contribuit la descoperirea infracțiunilor, a predat benevol substanțele interzise, este o persoană bolnavă ce necesită tratament;

- consideră oportună corectarea inculpatului la libertate.

6. Referință, asupra recursului ordinar, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi S., prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursului ca fiind vădit neîntemeiat întrucât la caz lipsesc careva temeiuri de casare a hotărârilor atacate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului declarat din considerentele ce urmează.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că recurentul în cererea de recurs își manifestă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite inculpatului Molodoi Vitalie, critici ce cad sub incidența temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că „s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Totodată, Colegiul reține că autorul recursului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Molodoi Vitalie și criticând hotărârile pronunțate în speță numai referitor la pedeapsa aplicată.

Motivul recurentului, precum că instanța incorect a individualizat pedeapsa și greșit ia stabilit pedeapsa închisorii, care este prea aspră, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Recurentul a menționat în recursul său că prima instanță și cea de apel au comis erori de drept, aplicând pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă din lecturarea recursului, Colegiul nu a stabilit o argumentare sau o indicare concretă în ce constă eroarea de drept la stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate lui Molodoi Vitalie, or, dezacordul avocatului cu dispunerea de către instanță a executării reale a pedepsei nu poate constitui temei de casare a hotărârilor atacate întrucât acestea sunt legale, întemeiate și motivate corespunzător, luându-se în considerație că judecarea cauzei a avut loc în procedură generală.

Cu referire la faptul că inculpatul are o vârstă tânără, este la prima abatere, a recunoscut comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, a contribuit la descoperirea infracțiunilor, a predat benevol substanțele interzise, este o persoană bolnavă ce necesită tratament, Colegiul consideră că aceste invocări nu pot întruni necesitatea stabilirii unei pedepse neprivative de libertate întrucât din materialele cauzei a fost stabilit că inculpatul Molodoi Vitalie nu se află la evidența medicului narcolog, astfel invocarea recurentului că inculpatul este o persoană bolnavă nu a fost confirmată prin acte corespunzătoare, iar ce ține de faptul că inculpatul este la prima abatere, Colegiul apreciază critic respectiva mențiune întrucât inculpatul Molodoi Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea a trei infracțiuni ce au fost comise în perioada de timp de la 14 iulie 2016 până la 07 decembrie 2017, astfel ultimul a avut suficient timp de la comiterea primei infracțiuni de a conștientiza caracterul ilegal al acțiunilor sale și consecințele ce vor urma însă a continuat comiterea acestora, prin urmare invocarea faptului că inculpatul este la prima abatere este eronată.

Individualizarea pedepsei reprezintă rezultatul propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor

legii penale și pedepsei penale, luându-se în considerație toate circumstanțele cauzei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Molodoi Vitalie, Colegiul conchide că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de faptul că infracțiunile săvârșite de către Molodoi Vitalie, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, circumstanțe atenuante sau agravante conform prevederilor art. 76, 77 Codul penal, nu au fost stabilite, astfel în opinia instanței de recurs, prima instanță corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului va fi posibilă doar cu executarea reală a pedepsei.

Prin prisma solicitărilor recurentului, Colegiul consideră necesar de menționat că, o condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp. Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art. 61 Cod penal, însă în speță se atestă că inculpatul a comis trei infracțiuni într-o perioadă îndelungată de timp, iar în asemenea circumstanțe se atestă o orientare antisocială stabilă a inculpatului, prin urmare decade raționalitatea neexecutării reale a pedepsei.

În consecință se conchide că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât pedeapsa aplicată inculpatului urmează să fie executată real, stabilindu-se astfel o individualizare a pedepsei care este legală,

întemeiată, proporțională faptelor comise și circumstanțelor reale și personale ale inculpatului Molodoi Vitalie.

În concluzie, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei lui Molodoi Vitalie, s-a dat deplină eficiență împrejurărilor ce pot influența stabilirea pedepsei, numindu-i acestuia o pedeapsă în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza căreia a fost condamnat, astfel, pedeapsa aplicată inculpatului este individualizată conform prevederilor legale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Molodoi Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2018, în cauza penală în privința lui *Molodoi Vitalie XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 16 mai 2019.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda