

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**17 aprilie 2019**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, declarat de inculpatul

**Buruian Nicolai XXX**, născut la XXX, originar și domiciliat în XXX.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 24.01.2018 pînă la 17.10.2018;*

*Instanța de apel de la 02.11.2018 pînă la 13.12.2018;*

*Instanța de recurs de la 19.02.2019 pînă la 17.04.2019.*

Asupra recursului declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2018, cauza fiind judecată în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Buruian Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute:

- de art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul din 09 februarie 2018), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;

- de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul din 15 februarie 2018), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă;

- de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 20 februarie 2018), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Buruian Nicolai, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

1.1. Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Zbereanu Igor, însă în privința lui hotărârea nu se contestă cu recurs ordinar.

2. Prin sentința nominalizată s-a stabilit că, Buruian Nicolai și Zbereanu Igor, la 13 septembrie 2017, aproximativ la ora 19:00 min., aflându-se împreună lângă magazinul alimentar „XXX”, situat pe XXX, din mun. Chișinău, ambii urmărind scopul încălcării ordinii publice, manifestând o deosebită obrăznicie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, s-au apropiat de Rozmerița Iurie și în urma unui conflict ce s-a iscat cu ultimul, i-au aplicat lui Rozmerița Iurie diferite lovituri în regiunea capului, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 2629/D din 30 noiembrie 2017, fractura osului zigomatic pe stânga, fractura mandibulei pe stânga fără deplasare, excoriații multiple la nivelul capului, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buruian Nicolai și Zbereanu Igor au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.*

Tot ei, la 13 septembrie 2017, aproximativ la ora 19:00 min., aflându-se împreună lângă magazinul alimentar „Zinaida”, situat pe str. Piața Unirii 1, din mun. Chișinău, ambii urmărind scopul vătămării integrității corporale și a sănătății lui Rozmerița Iurie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, s-au apropiat de Rozmerița Iurie și în urma unui conflict ce s-a iscat cu ultimul, i-au aplicat lui Rozmerița Iurie diferite lovituri în regiunea capului, cauzându-i conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 2629/D din 30 noiembrie 2017, fractura osului zigomatic pe stînga, fractura mandibulei pe stingă fără deplasare, excoriații multiple la nivelul capului, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buruian Nicolai și Zbereanu Igor au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (2) lit. e) din Codul penal - *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat turnările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, săvârșită de două persoane.*

*Buruian Nicolai*, la 09 februarie 2018, aproximativ la orele 02:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor ce aparțin altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudicial al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă s-a apropiat în spatele victimei Zaharco Vasiliu și aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, cu o mină l-a apucat de gât în scopul imobilizării lui, iar cu cealaltă mină deschis a sustras din buzunarul drept al pantalonilor telefonul mobil de model „HuaweiY6” în sumă de 4 800 lei. Continuându-și acțiunile sale infracționale Buruian Nicolai, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei manifestată prin acțiuni de comprimare a gâtului victimei Zaharco Vasiliu, în scopul opririi respirației acestuia, fiindu-i provocate în acest sens dureri fizice și ca consecință ultimul dezechilibrându-se a căzut la sol, moment în care Buruian Nicolai acționând cu

atenție directă, în mod deschis a sustras din buzunarul sting al scurtei portmoneul în sumă de 300 lei în care se aflau mijloace bănești în sumă de 80 lei, 450 PNL care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2 193.71 lei, card bancar emis de BC „Victoria Bank”, card bancar emis de BC MAIB, buletinul de identitate, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii cauzând părții vătămate Zaharco Vasilii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 373,71 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buruian Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 15 februarie 2018, în junii orelor 01:30 min., aflându-se în apropierea clubului de noapte „Inferno”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. XXX, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, amenințând-o pe Necula Iulia cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, a apucat-o de gât, după care în mod deschis i-a sustras din buzunarul de la scurtă un telefon mobil de model „Samsung” la preț de 1 500 lei în care era activă cartela SIM cu nr. XXX, un telefon mobil de model „Blackview” cu nr. de IMEI1: XXX și IMEI2: XXX la preț de 2 000 lei și un inel din metal la preț de 30 lei, după care, având asupra sa bunurile menționate supra a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Necula Iulia un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3 530 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buruian Nicolai, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu amenințarea și aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 20 februarie 2018, aproximativ la 23:00 min., aflându-se în domiciliu părții vătămate Sclifos Nina, situat pe str. Dragoș, Vilele Alfa, com. Trușeni, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, pe ascuns a sustras de pe masa din bucătărie, telefonul mobil de model „Samsung J3”, la preț de 2 500 lei, în care se afla activă cartela SIM „Unite” cu nr. XXX, care se afla într-o husă la preț de 200 lei, ce aparține părții vătămate Sclifos Nina, cauzându-i un prejudiciu material considerabil, în valoare totală de 2 700 lei, telefonul mobil de model „Lenovo” la prețul de 4 500 lei, în care se afla activă cartela SIM „Orange” cu nr. XXX și telefonul mobil de model „Driver Orange”, la prețul de 2 400 lei, în care se afla cartela SIM „Orange” cu nr. XXX și o husă la prețul de 100 lei, ce aparțin părții vătămate Cojocari Diana, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii faptei, cazându-i părții vătămate Cojocari Diana o daună materială considerabilă în sumă totală de 7 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Buruian Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Buruian Nicolai a declarat apel, prin care a invocat dezacordul său cu soluția instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, pe care a considerat-o prea aspră.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a menționat că a recunoscut vina în faptele comise, cauza fiind examinată în procedură simplificată, indicând că părțile vătămate nu au careva pretenții față de el, motiv din care solicită admiterea apelului său, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie schimbat regimul de detenție din tip semiînchis în închis cu scăderea din pedeapsă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Buruian Nicolai, cu menținerea sentinței contestate.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Buruian Nicolai, iar probelor examinate, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, au fost apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, inclusiv în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, instanța de apel a fost cert convinsă de corectitudinea instanței de fond la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă aplicată în privința inculpatului, fiind luate în considerație caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de art. 76, 77 Cod penal, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a remarcat că, la adoptarea sentinței de condamnare instanța de fond a reținut faptul că, Buruian Nicolai s-a căit sincer de cele comise, că nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat și a ispășit pedeapsa cu închisoare, iar în scurt timp după eliberare din detenție a comis mai multe infracțiuni.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că s-a ținut cont de prevederile art. 16 Cod penal, conform căruia infracțiunile săvârșite de către Buruian Nicolai, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave.

Instanța de apel a reiterat că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

De asemenea, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, inculpatului Buruian Nicolai corect i s-a aplicat pedeapsa pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a considerat că inculpatului Buruian Nicolai urmează a fi condamnat pe art. 187 alin.(2) lit. e) f) ( 2 episoade), art. 186 alin. (2) lit. d), art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(2) lit. e) Cod Penal, prin numirea unei pedepsei cu închisoare prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, prin aplicarea dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat echitabilă și în limitele sancțiunii pedeapsa aplicată de prima instanță lui Buruian Nicolai, și a respins ca neîntemeiate alegațiile apelantului cu privire la aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde deoarece acesta a recunoscut vina și careva pretenții față de el nu sunt, ori, prin acceptarea examinării cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzute de lege pentru comiterea faptelor prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, cu referire la alegațiile inculpatului ce se referă la tipul penitenciarului de executare a pedepsei stabilite, instanța de apel nu le va reține ca plauzibile și relevă în acest sens că, în baza art.72 alin. (3) Cod penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*, iar alin. (4) al aceluiași articol stabilește că *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave*.

În contextul dat, instanța de apel a reiterat că prima instanță a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante și cele atenuante răspunderii prevăzute de legislația penală, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentința de condamnare, în prezenta cauză penală, va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, instanța de apel ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelul declarat de către inculpatul Buruian Nicolai împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2018 în privința lui Buruian Nicolai sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârile menționate, inculpatul Buruian Nicolai, declară recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie schimbat regimul de detenție din tip semiînchis în închis cu scăderea din pedeapsă. Recurentul invocă aceleași motive menționate în cererea de apel (pct. 3 din decizie).

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Buruian Nicolai, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece decizia instanței de apel este justă și corespunde prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească definitivă.

În această consecutivitate se reține că, în recursul ordinar, recurentul a semnalat în drept temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, precum că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal reține că, acest temei nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs.

După cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la menținerea sentinței instanței de fond, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Astfel, Colegiul menționează că, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele apelantului invocate în apel și corect s-a expus asupra acestora.

Colegiul penal menționează că, recurentul critică hotărârile contestate în partea ce ține de aprecierea circumstanțelor cauzei și a pedepsei stabilite, considerând-o prea aspră, solicitând numirea unei pedepse mai blânde.

După cum s-a menționat mai sus, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs semnalate la pct. 5 din prezenta decizie, nu sunt incidente în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor incriminate, iar în sprijinul statuării respective se relevă următoarele.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Astfel, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Cât privește argumentul recurentului precum că, nu s-au luat în considerație pe deplin că părțile vătămate nu au pretenții față de inculpat și cauza a fost examinată în procedură simplificată, prin care instanțele urmau să aplice o pedeapsă mai blândă, instanța de recurs le respinge ca neîntemeiate or, instanța de fond și de apel au ținut cont și de examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzute de lege pentru comiterea faptelor prejudiciabile.

Astfel, pedeapsa stabilită de prima instanță lui Buruian Nicolai care a fost menținută de instanța de apel, se încadrează în limitele legale prevăzute de legea penală.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie de avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanțele inferioare au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de declarațiile părții vătămate, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Cât privește la alegațiile inculpatului ce se referă la tipul penitenciarului de executare a pedepsei stabilite, Colegiul penal menționează că, la stabilirea modului de executare a pedepsei, instanțele de judecată corect au stabilit tipul penitenciarului în conformitate cu prevederile art. 72 Cod penal.

În urma circumstanțelor elucidate, instanța conchide că de fapt în cauză nu sau comis erorile de drept prevăzute în pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care face referință recurentul, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de fond și de apel în limitele legii, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul **Buruian Nicolai XXX**, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2018 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **21 mai 2019**.

**Președinte:**

Iurie Diaconu

**Judecători:**

Ion Guzun

Victor Boico