

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

21 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători - Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând cererea de strămutare a cauzei penale înaintată de petiționarul Alexandru Ciugureanu, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2017, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, pe rol se află examinarea recursului declarat de Alexandru Ciugureanu și Marcel Lungu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2017, prin care a fost respinsă plângerea împotriva ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 21.11.2016 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 09.01.2017.

2. La 07 mai 2018, petiționarul Alexandru Ciugureanu, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad, deoarece ultimul, este fiul fostului judecător Mihail Ciugureanu, care a activat în cadrul Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, reieșind din cele expuse și întru a nu trezi careva aparențe de imparțialitate unui observator obiectiv, în virtutea funcției pe care a ocupat tatăl petiționarului în Curtea de Apel Chișinău, s-a transmis prezenta cauză penală la Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, pentru examinarea chestiunii strămutării examinării acesteia, la altă instanță egală în grad.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Analizând materialele cauzei Colegiul constată, că cauza penală a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, aceasta fiind sesizată pentru a se pronunța pe marginea recursului declarat de către Alexandru Ciugureanu și Marcel Lungu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2017 prin care a fost admise plîngerile petiționarilor SA „Parcul de autobuze din Bălți” și SRL „REfal

Fruct”, fiind declarate nule ordonanțele procurorului din 21.11.2016 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din 09.01.2017.

Concomitent, se relevă că, Ciugureanu Alexandru este fiul judecătorului Ciugureanu Mihail, care a activat în calitate de judecător la Curtea de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

Totodată, Colegiul penal mai reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea judecării cauzei nominalizate, de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție.

D I S P U N E:

Admite cererea petiționarului Alexandru Ciugureanu, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21.12.2017, cu transmiterea cauzei nominalizate pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 21 mai 2019.

Președinte

Judecător

Judecător

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Liliana Catan