

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Toma Nadejda și Boico Victor,

examinând cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, cu referire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Sîrbu Iachim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării :

18 mai 2019 – 22 mai 2019.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, a înaintat o cerere privind strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Sîrbu Iachim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii invocă că, în scopul respectării termenelor rezonabile expediază dosarul în privința lui Sîrbu Iachim învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pentru soluționarea chestiunii privind trimiterea cauzei în altă Curte de Apel pentru examinarea recursului declarat, întrucât în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de a forma colegiu pentru examinarea cauzei nominalizate, deoarece judecătorii Colev G., Caraianu L., și Starciuc Ș., anterior au fost în componența colegiului care au examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive- ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privința lui Sîrbu Iachim, fiind în imposibilitate de a participa în examinarea cauzei sus menționate.

Indicând și asupra faptului că în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 15 ianuarie 2019 Curtea de Apel Comrat și judecătorii din circumscripția indicată testează versiunea nouă a PIGD, întrucât judecătorii Curții de Apel Comrat: Colev G., Caraianu L., și Starciuc S., au participat anterior la examinarea cauzei penale menționate, la înregistrarea cauzei nominalizate în programul PIGD, judecătorii numiți au fost indicați ca „*judecători incompatibili*”.

Menționând și faptul că, din 6 unități de judecători care sunt prevăzute de statele de personal, activitatea o exercită doar 5 judecători, prin urmare fiind imposibil de a forma un alt complet de judecată pentru examinarea recursului declarat.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că cauza penală în privința lui Sîrbu Iachim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Comrat, ultima fiind sesizată pentru a se expune pe marginea recursului declarat de către avocatul Șcheau Igor în numele inculpatului Sîrbu Iachim împreună cu inculpatul Sîrbu Iachim, împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 11 aprilie 2019 prin care Sîrbu Iachim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită și o sancțiune în acest sens (f.d.129-135, f.d. 139-140).

Colegiul penal analizând conținutul cererii de strămutare, stabilește că președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, solicită strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motiv că în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de a forma colegiu pentru examinarea recursului declarat deoarece judecătorii Colev G., Caraianu L., și Starciuc Ș., anterior au fost în componența colegiului care au examinat în ordine de recurs materialul privind

aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privința lui Sîrbu Iachim, astfel fiind incompatibili la examinarea recursului declarat (f.d. 115-120). Subliniind faptul că activitatea în cadrul Curții de Apel Comrat o exercită doar 5 judecători din 6 unități care sunt prevăzute de statele de personal, fiind imposibil formarea completului de judecată, prin urmare în scopul asigurării soluționării obiective, rapide, complete, precum și desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Reținând cele menționate și ținând cont de faptul că la moment în cadrul Curții de Apel Comrat activează 5 judecători dintre care 3 din ei anterior au examinat în ordine de recurs materialul privind aplicarea măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport în privința lui Sîrbu Iachim (f.d. 115-120), Colegiul penal statuează că constituirea completului de judecată pentru judecarea cauzei date este imposibilă, astfel motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale privindu-l pe Sîrbu Iachim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Cahul.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitri, cu referire la strămutarea judecării cauzei penale privindu-l pe Sîrbu Iachim învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu transmiterea cauzei spre judecare în Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **22 mai 2019**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Toma Nadejda

Boico Victor