

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Vladimir Timofti

judcători

Nadejda Toma

Victor Boico

examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii cu privire la soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei în ordine de recurs a cauzei contravenționale privindu-l pe Tulba Ivan de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, și desemnarea altei instanțe egale în grad, pentru examinarea cauzei,

CONSTATĂ:

1. La 07 mai 2019, cauza contravențională privindu-l pe Tulba Ivan învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de recurs judecătorului Curdov Afanasi.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila și-au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de recurs, din motiv, că se află cu contravenientul Tulba Ivan, în relații de serviciu și exercită atribuțiile de serviciu într-un colectiv comun, întrucât ultimul este angajat în calitate de șofer al Curții de Apel Comrat.

În acest sens, președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila a instanței respective, cu strămutarea judecării cauzei contravenționale la o

altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a recursului declarat.

2. Verificând declarația de abținere și demersul de strămutare, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi admise reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 394 alin. (6) Cod contravențional în cadrul procesului contravențional, instanța de judecată se conduce și aplică corespunzător prevederile art.31-35 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, în temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei în cazul numai în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Potrivit materialelor cauzei contravenientul Tulba Ivan, este angajat în calitate de șofer în cadrul Curții de Apel Comrat în care activează și judecătorii Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasi și Caraianu Liudmila, fapt ce se demonstrează prin însăși procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 2, vol. II), în care la rubrica „Locul de muncă”, este indicat Curtea de Apel Comrat, „funcția” – șofer.

Prin urmare, având în vedere că judecătorii Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila se află în raporturi de colegialitate cu contravenientul Tulba Ivan, iar conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală participarea acestora la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs privindu-l pe Tulba Ivan învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu este posibilă, de aceea declarația de abținere urmează a fi admisă.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Având în vedere că a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei contravenționale în ordine de recurs privindu-l pe Tulba Ivan învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2)

Cod contravențional, examinarea cauzei contravenționale sus nominalizate în această instanță este imposibilă.

Astfel, Colegiul penal decide de a desemna pentru examinarea cauzei în ordine de apel o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. art. art. 33 alin. (2) pct. 6), 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila de la judecarea cauzei în ordine de recurs a cauzei contravenționale în ordine de recurs privindu-l pe Tulba Ivan învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și desemnează Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Nadejda Toma

Victor Boico